

CIMELIA

Qu

5113

LIBRARY
OF THE
MUSEUM
OF
COMPARATIVE ZOOLOGY
AND ANATOMY
HARVARD UNIVERSITY



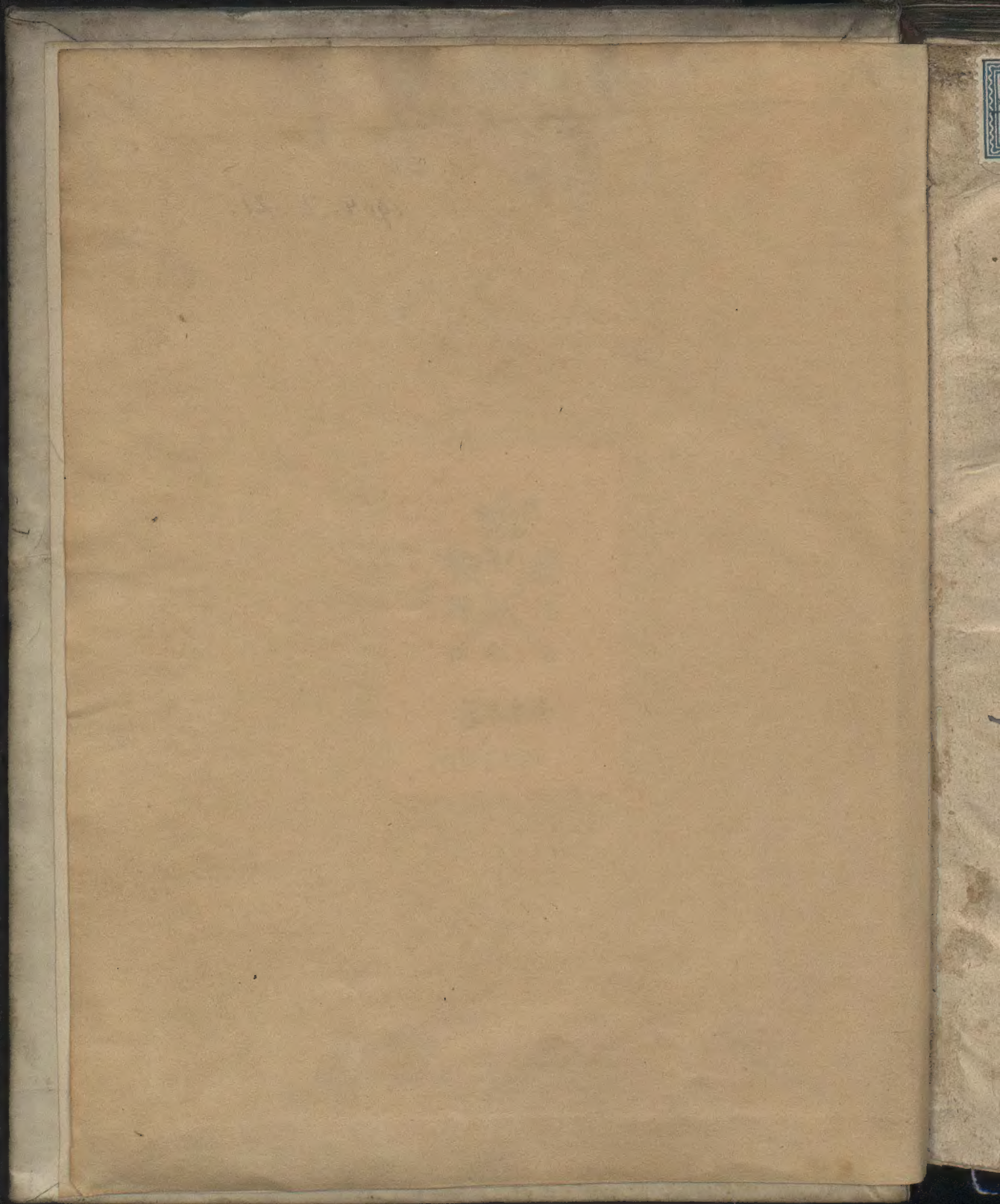
5114

CIMELIA

Teol. pol.

A Tyle 20 horn
1904. I. 21.

2 / 11 904



Lim. Qu. 544

Bibl. Jug.

ELIAS ARCISSEVIVS IESV CHRI

STI SERVVS

Omnibus p̃js & salutis æternæ propagandæ studiosis.



VM annos ab hinc non paucos Deo benignissimo visum fuerit, in hoc nostro Polonia regno aliquod lumen purioris Evangelicæ veritatis accendere, & pios nec indoctos aliquot viros excitare ad Christi sui Ecclesiam apud nos instaurandam: Ego, qui ab ineunte adolescentia non minùs aliorum, quàm mei ipsius æternæ salutis cupidissimus fui, non modò istis accedere & assentiri, sed etiam illis, quamvis omnibus multò inferior, socium me adiungere non dubitavi; quò vnà cum ipsis, inter populares meos, veræ ac solidæ pietatis studium verbis ac sermone, hortando & monendo, quoad per me fieri posset, promouerem. id quod & hætenus feci, & posthac, Deo dante, sum factururus. Dumque in eo sum totus, vt rationes excogitem, quibus possint homines, qui passim, per vitiorum viam incedentes, pereunt, in viam Christianarum virtutum deduci, & hoc modo ab æterno interitu vindicari; fortè in Disputationem quandam manu scriptam incidi, quam habuit ante complures annos cum Evangelico haud ignobili, vt audio, verbi Dei ministro, homine Gallo, Faustus Socinus homo Italus, & mihi, animorum & religionis concordia ac necessitudine, coniunctissimus. In qua Disputatione cum de causâ & ratione agatur, cur & quomodo Iesus Christus noster seruator sit; mi-

Elias Arcisenius omnibus pijs, &c.

rum est, quàm egregiè vir iste (vt quidem mihi, & aliis non paucis, qui Disputationem hanc ipsius legerunt, omnino videtur) errores patefaciat, qui circa cognitionem salutis nostræ per Christum vulgò regnant, non solum apud eos, qui Euangelici vocantur, aduersus quorum doctrinam ipse perpetuò disputat, sed etiam, aliqua saltem ex parte, apud alios ferme omnes, qui Christi nomen profitentur. Quibus erroribus potissimum fit, vt multorum animi, ab innocentia vitæ studio alioqui minimè abhorrentes, prauis cupiditatibus irretiti perpetuò sint: aut certè non ita vitam agant, vt Christianum hominem decet; Christum quidem se optimè nosse, iactantes & gloriantes: factis tamen interim eum haud obscure negantes. Itaque non putavi, me quidquam posse facere desiderio atque instituto meo conuenientius, & porrò ad eos, qui errant, in viam salutis reuocandos aptius, quàm si curarem, vt Disputatio ista, quæ tot annos quodammodo latuerat, in publicum tandem ederetur. Ad quod agendum me maximè impulit, quòd scirem, præstantes aliquot pietate atque eruditione viros, qui opus hoc perlegissent, illud luce dignissimum iudicasse, & vehementer iamdiu, vt typis mandaretur, optasse. Quare auctorem & coram, & per litteras diligenter hortari cœpi, vt hunc suum laborem accuratè recognosceret, ei-que, si nondum id fecisset, extremam (quod aiunt) manum imponeret, vt quam primùm Typographo excudendum dari posset; ne diutius tanti laboris fructu priuarentur,

privarentur, qui eius quàm maximè indigent. Annuit ille; & opere (tamen si, propter alias occupationes suas & frequentes morbos, tardiùs, quàm voluissèm) recognito & ad impressiõem parato, potestatem mihi eius publicandi fecit. Optarim equidem, vt liber hic Polonicè edi potuisset, quò meis Polonis in primis, hac ratione, ad veram salutis suæ viam ingrediendam, alicui adiumento essem. Sed quando latinè scriptus fuit, nec, nisi satis longo temporis spatio, ab homine, quantumvis erudito atque otioso (quæ duo tamen vix vno in homine simul reperias) in Polonicam linguam bene ac decenter verti posset; vt latinè nunc ederetur, necesse fuit. præsertim, cum multæ alioqui etiam sint causæ, cur latinè potissimùm hæc Disputatio extare debeat. Primùm enim disputatur hîc cum homine, qui adhuc, vt speramus, vivit, & linguam Polonicam, vt prorsus verisimile est, planè ignorat; cuius generis similiter sunt maxima pars eorum, quorum doctrina nominatim hîc refellitur; quos iniquum esset non posse ista intelligere, quæ aduersum ipsos in publicum eduntur. Deinde, si quærendum sit (vt certè quærendum esse, diffiteri non possumus) vt quàm plurimi utilitatem sentiant, quæ ex lectione huius Disputationis percipi queat; latinam eius editionem Polonicæ tam esse præferendam constat, quàm excedunt numero ii, qui in Christiani nominis populo latinè legunt atque intelligunt, eos, qui Polonicè tantùm, non etiam latinè, legere atque intelligere possunt. Postremò multæ

Elias Arciseuius omnibus p̃ys, &c.

variæque disputationes, quæ hac vna de Iesu Christo seruatore Disputatione continentur, non minima ex parte eiusmodi sunt, vt ab illiteratis hominibus vix de illis iudicium ferri possit. Neque enim hæc tanta Disputatio eo animo potissimum instituta & absoluta fuit, vt vulgus ipse Christianorum, priuata eius lectione, per se errores agnosceret, in quibus, circa rationem salutis suæ per Christum, versatur: sed, vt ii, qui ingenio & eruditione aliis præstant, potissimum verò qui sacris studiis incumbunt, & præcipuè, qui aliis in Christiana religione instituendis eisque diuino verbo pascendis sunt præpositi, possent, huius Disputationis ope, errores istos animaduertere, deque eis alios monere, non modò ipsi ab illis propagandis prorsus desistere. Hæc siquidem videtur esse omnium præstantissima ac tutissima ratio homines generatim, qui Christum pro suo seruatore habent, ab erroribus in religione Christiana reuocandi, si eorum Pastores, & Doctores eiusmodi errorum commonefiant. Quamuis enim isti, vt auctoritatem & alia commoda sua tueantur, non faciliè, se errasse, nec apertè nec tacitè, fateri velint; tamen sunt etiam ex istorum numero, qui, vbi id agnouerint, id ipsum ingenuè fateantur, & contrarium docere instituant. Vnus autem eiusmodi homo multò plus adiumenti ad errores ex Christi Ecclesia extirpandos afferre potest, quàm multi alii aut imperiti aut auctoritate ac docendi munere in ipsa Ecclesia destituti. Hos igitur, qui alios docendi munus habent, in primis

Elias Arciseuius omnibus pijs, &c.

in primis moneo & hortor, vt Disputationem hanc diligenter euoluere velint, ad eamque legendam ita accedere, ac si nihil prius de iis, quæ in ea tractantur, apud se constituissent; eo tantum in animis suis firmissimè constituto, vt diuinis testimoniis ac rationibus, in iudicio tantis de rebus faciendo, penitus sint adhæsuræ. Nam si id fecerint, & Dei solam gloriam animarumque salutem præ oculis habuerint; nihil dubito, quin mihi acturi sint gratias, quod hunc librum cum ipsis comunicauerim, in quo omnium religionis nostræ utilissimum caput tam copiosè explicatur, & perniciosæ aliqua dogmata, quæ hætenus inter eos potissimum viguerunt, qui se Christianos reformatos esse autumant, tam manifestè reteguntur: ac thesauri quidam Christianæ religionis panduntur ac patefiunt, compluribus diuinarum litterarum locis, quos aliorum incuria, vel potius nimia curiositas interpretando & explanando obscurauerat ac corruperat, suo nitore ac germano sensui & lectioni restitutis. Iamdiu est, ex quo pii multi atque eruditi homines satis animaduertunt, nullo modo fieri posse, vt Christus Iesus ea ratione nos seruauerit, quæ vulgò recepta est, & Deo eiusque iustitiæ poenas nostrorum peccatorum exolverit, siue pro peccatis nostris satisfecerit, atque in hunc ipsum finem potissimum mortuus fuerit, & sanguinem suum fuderit. Sed interim, quomodo verum sit, morte ac sanguine Christi deleta esse peccata nostra, Christumque seipsum pro peccatis nostris Deo obtulisse, vt sacra

Elias Arciseuius omnibus p̃js, &c.

vt sacra monumenta testantur, assequi non potuerunt. Id autem videtur omnino assecutus esse scriptor hic noster, & cum maxima Dei ipsiusque Christi gloria, id ipsum diligenter explicasse & planum omnib⁹ fecisse. Vnde totius Christi, officiique eius vniuersi tanta cognitio existit, quanta fortassis desiderari queat. quo nihil vel salutarius vel iucundius homini Christiano accidere potest. Legite igitur, o viri præstantes, qui alios in Christiana pietate instituendi munus suscepistis, accuratè librum hunc; ac memineritis, non omnibus omnia data esse: nec diuinam veritatem, quæ meritò dici potest, hominum malè sanorum culpâ, quasi in profundo, maxima ex parte, diutissimè latuisse, tam breui temporis spatio, postquam caput attollere cœpit, totam emergere potuisse, & sese omnibus conspiciendam præbere. Nec sanè id antea factum iri, credendum est, quàm dies Domini instet. quemadmodum rursus nullo pacto est verisimile, Christum venturum, vt Euangelii contemptores puniat, & Mundi scelera vlciscatur, cum adhuc ipsius Euangelii vera notitia passim non habetur, dumque homines ignorantia potius, quàm malitiâ, peccant. Ad hunc Domini diem vt parati nihilominus perpetuò simus, & coram Filio hominis consistere queamus, annitendum nobis est omnibus, quicumque Christiani sumus: sed vobis præcipuè, qui curam animarum geritis; cum non vestri ipsorum modò, verùm etiam aliorum sit vobis, aliquo pacto, ratio reddenda. His siquidem salu-

tarem

Elias Arciseuius omnibus pijs, &c.

tarem doctrinam, id est, quæ illos ad veram solidam-
que pietatem ac vitæ sanctimoniam sectandam instru-
ere ac permouere possit, proponere atque inculcare
vestri planè est officii. Atqui, vt id faciatis, certum est
necesse esse, vt ipsi doctrinam istam probè teneatis.
Tenere autem non potestis, nisi in tanta, quæ hodie vi-
get, sententiarum varietate eam diligentissimè inqui-
ratis, & postquam omnia probaueritis, Apostoli con-
siliū secuti, id, quod bonum est, retineatis. Nisi re-
ctè noueritis, cur & qua ratione nobis per Christum
sit parta salus; vos ipsos passuros arbitror, ægerrimè
fieri posse, vt salutarem doctrinam probè teneatis.
Contestatur autem vobis hic liber, dum in lucem pro-
dit, plerosque vestrū istā rectā notitiā carere; adque
eam ex ipsius lectione acquirendam vos, præ cæteris
omnibus, inuitat. Ne spernite, o viri egregii, quod vo-
bis, animo vestræ aliorumque salutis studiosissimo,
offertur. & caute, ne prorsus inexcusabiles vos apud
Deum reddatis, si ignorantiam vllam in tanto Dei &
patris Christi que mysterio affectaueritis: in quo, vt a-
it Paulus, sunt omnes thesauri scientiæ ac sapientiæ re-
conditi. Hoc caput & fundamentū; hæc certa & vnica
via totius felicitatis nostræ. Hic igitur, vt quàm optimè
versati atq; edocti sitis, ante omnia studete atq; cura-
te; Deumq; orate, vt, quoniā aliquid in mea ipsius offi-
cina elaboratum, præsertim quod vobis dignum sit, vo-
biscum communicare nō possum; huiusmodi peregre-
gia aliunde petita opera & vobis, & Ecclesiæ vniuersæ
subinde possim impartiri. Valete.

FAVSTVS SOCINVS SENENSIS

Christiano lectori S. D.



ANNVS est iam ferme vigesimus, Christiane lector, cum Basileæ commorans, quò patriâ, vt commodius ac tutius sacrarum litterarum studijs possem incumbere, mea sponte relicta, secesseram, cæpi cum aliquot veteribus amicis meis seriò agere de ratione, qua Iesus Christus Dei filius nobis salutem eternam peperisset. Quandoquidem multò ante, id est, cum adhuc adolescens ac pæne puer essem, Lelio præcipue Socino patruo meo monitore, cognoueram, hic plurimum vulgò erratum fuisse: idque non sine maxima tam Dei Christi; ipsius obscuracione, tum verò animarum iactura: inter eos præsertim, qui sese ab Ecclesia Romana separauerant. Cognouerant ex parte hoc idem similiter ante complures annos amici isti mei; quippe qui & Lelij amici fuissent. Sed quia rem ipsam haud satis vniquam perceperant; visum est mihi ab ipsis, quibus præ cæteris istud debebam, initium facere perniciosos istos errores penitus detegendi, & veritatem, quam me, Dei beneficio, exactè nosse, persuasus eram, aperiendi. Cum igitur sæpius hac tota de re cum illis verba haberem, factum est, vt aliquoties colloquijs nostris interuenerint quidam ex ijs, qui Evangelici vocantur, non parumque, auditis quæ a me dicebantur, offensi fuerint. Qui postea priuatim me conuenientes, conati sunt mihi persuadere, vt talem doctrinam abijcerem, aut saltem alijs ne traderem. Sed quia homines erant partim illitterati, partim artis disputandi prorsus ignari; satis per se ipsi mox cognouerunt, prouinciam se suscepisse, cui vires pares non haberent. Itaque, vt alius quispiam, ad hanc rem aptior, eam susciperet, curandum putarunt, id quod etiam se facturos mihi ipsi non semel dixerunt. Quod vt commodius fieri posset (plurimum enim hoc ipse cupiebam) dedi vni ex ipsis, cuius nomen erat Hieronymus Marlianus, scripto breuiter comprehensam sententiam meam de tota ratione salutis nostræ per Christum; quam aduersus quemcumque me defensurum promisi. Accidit paullo post, vt Geneuâ Basileam veniret Iohannes Baptista Rota Patavinus, iuuenis eloquens & eruditus; qui iam, ni fallor, Gallicâ linguâ, verbi diuini ministerium, sibi in agro Geneuensi demandatum, exercebat: postmodum verò, vt audire mihi sum visus, Ecclesiæ Italarum, quæ in ipsa vrbe est, Pastor euasit. Hic ad meum hospitium, inque meum cubiculum, a Marliano rogatus, quodam die, matutino tempore, venire non renuit. vbi statim cæptum est de sententia

AVCTOR AD LECTOREM.

sententia mea inter nos disputari. Verum, quia eo ipso die cena Domini in Gallorum aduentitiorum Ecclesia Basilea celebrabatur, eaque peracta, Rotæ Geneuam reuertendum erat, disputationem in ipso ferme initio abrumperere sine ulla spe, per id tempus, ipsam repetendi coacti sumus. Quare, cum Rota maximum desiderium præ se ferret me a sententia mea retrahendi; indicatum est illi a me, Marlianum, qui aderat, quique communis noster amicus esset, habere, mea ipsius manu descriptam, ipsissimam sententiam meam; quam ab ipso sibi tradi, curare poterat: & ubi eam diligenter examinasset, si minus veram iudicaret, illam scripto confutare. quod etiam se facturum promisit. Ego vero vicissim illi pollicitus, me liberrimè ipsius Refutationem lecturum, & si ea mihi persuaseret, sententiam meam palam damnaturum atque abiecturum. Abijt ille Geneuam. dumq; auidè expecto, vt ad me confutationem mee sententiæ mittat; ecce litteræ mihi ab ipso afferuntur, quibus significat, se mirari, cur meum promissum de sententia mea ad ipsum scribendi nondum præstitissem. Obstupui, videlicet, hominis obliuionem, ne quid peius dicam. & statim ad eum rescripsi, in memoriam illi redigens, quid inter nos conuenisset, atque apertissimè denunciāns, me nihil scripturum, nisi ipse prior contra meam sententiam aliquid scripsisset. Tum ille per litteras mihi significauit, quando, scilicet, videret, quæ mea mens esset, se scripto meam sententiam refutaturum, & ad me illud missurum. quod tamen numquam fecit. Dum igitur diu frustra expecto, vt Rota aliquando fidem suam liberet, nundinis vernis Francfordiensibus anni 1577 appropinquantibus, in idem hospitium, ubi ego diuersabar, diuertit Geneuæ veniens & Francfordiam propiniscens vir nobilis Manj edus Balbanus Lucensis amicus meus; cui comitem se adiunxerat Iacobus Couetus Parisiensis, Euangelicus, vt vocant, Minister, homo mihi tunc temporis planè ignotus. qui, cum rescivisset, me negare, Christum morte sua pro peccatis nostris diuinæ iustitiæ satisfecisse, ex composito (vt quidem mihi postea affirmatum fuit) cum ipso Balbano, & quibusdam alijs, qui aderant, inter cernendum verba quædam, nescio quo pacto, intulit de ipsa Christi satisfactione; sic futurum sperans, vt me ad disputationem eliceret, & hac ratione vel coram suis illis symmystis me erroris conuinceret, vel saltem plenius meam sententiam cognosceret. Nam quod ego disputationem cum ipso de rectaturus non essem, ob id omnes planè sibi persuadebant, quod non Ministri, sed mercatoris habitu Couetus vteretur. quasi facile alioqui eam essem detrectaturus, si, videlicet, putasem, cum Ministro, id est, cum homine in sacris

AVCTOR AD LECTOREM.

litteris versato, mihi rem futuram. Sed errarunt omnino. Primum enim, in disputationibus de rebus sacris, cum ego is sim, (Deus testis) qui non vi-
 etoriam queram, sed, ut veritas vincat, perpetuo currem; nihil mihi gratius
 accidere potest, quam cum eo congregari, qui eruditione ac doctrina in ijs, quæ
 ad ipsas sacras questiones pertinent, plurimum polleat. Deinde probe anim-
 aduerteram ego, antequam planè accubuissemus, hominem istum Ministrum
 Evangelicum esse. Is siquidem, de more, Deum ante cibi sumptionem, omni-
 um nomine, precatus fuerat, atque, ut dici solet, mensæ benedixerat. Quare,
 ubi eum audiui verba illa de Christi pro peccatis nostris satisfactione dicen-
 tem, eò libentius, quòd, videlicet, intelligerem, mihi rem futuram cum eo,
 qui, quæ dicturus eram, planè percepturus esset; illico (ne si tacuissem, aut
 illi assentiri viderer, aut non audere cum ipso congregari, idque coram ijs, quos
 sciebam iam dudum cognovisse, me contrarium docere cæpisse) longè aliter,
 atque ipse locutus esset, me sentire dixi. Hinc cæptum est inter nos disputa-
 ri. quod ubi satis diu durasset, nec vllò modo conuenire possemus; rogavit is
 me, quando sibi vnà cum comitibus postridie, summo mane, proficiendum
 erat, ut sententiam meam, quàm breuissimè possem, quatenus ipsius, & a-
 liorum sententiæ aduersaretur, in schedula mox notarem, ipsiq; traderem;
 se enim, Deo dante, illam scripto refutaturum. Itaque, cum iam a mensa sur-
 rexissemus, cubiculum meum ingressus, statim sententiam meam, ut ille ro-
 gauerat, in schedula notavi, & ad ipsum attuli; qui iam eò, ubi cubandum illi
 erat, se contulerat. quo in loco, ipso id postulante, celeriter reformatum est,
 quod scripseram, id est, & ipsius, & mea sententiæ aperiùs aliquantò &
 distinctius in alia schedula est a me exposita. Quo facto, & mihi istorum
 verborum, quæ, ipso assentiente, meo nomine postremo scripseram, exemplo
 reservato, illi verò schedulâ traditâ, ei vale dixi; qui sequente die, ut consti-
 tuerat, primo mane vnà cum alijs Francofurtum ad Manum profectus est.
 Vnde post paucas hebdomadas misit ad me scriptum quoddam suum breui-
 ter atque accuratè exaratum; in quo visus sibi est satis abundè & suam sen-
 tentiam confirmasse, & meam refellisse. Quo perlecto, vidi, necesse esse, si a-
 liqua spes erat futura, ut Conetus, quanto in errore versaretur, agnosceret,
 copiosè admodum ipsius scriptum refellere; putaviq; mihi egregiam occa-
 sionem datam esse id faciendi, quod iam diu meditabar, id est, de ratione sa-
 lutis nostræ per Christum plenè scribendi. Quamobrem illam latissimus ar-
 ripui. & statim vberem quandam responsionem ad hoc scriptum animo con-
 cepi; eamq; Dei auxilio innocato, sum aggressus. Cumque illam iam eò per-
 duxissem,

AVCTOR AD LECTOREM.

duxissem, ut satis esse videretur ad Coueti scriptum in eo, de quo inter nos
controversia erat, refutandum; accidit, ut sanitatis meae, ope amici Medici,
qui alibi commorabatur, tuenda ac recuperanda gratia, non solum Basileam
discedere, sed studia & scriptiones prorsus intermittere coactus fuero, idque
per menses circiter tres. Cum vero, curam meam iam absolutam, Basileam redire
cogitarem; ecce mittitur ad me Tigurum, ubi tunc eram, a Francisco Puccio
Florentino, qui per id tempus Basileae degebat, scriptum, quo conabatur re-
sponsum quandam meam refellere ad decem ipsius argumenta, quae mihi
scripta dederat, ut probaret, contra quam ego sentiebam, primum hominem
creatum fuisse a Deo immortalem. Contigit autem praeterea, ut eodem tem-
pore pestis Basileae aliquo modo vigeret. Itaque credidi, Deum velle, ut ad-
huc Tiguri subsisterem, & Pucci scriptum plenissime confutarem. quod eti-
am Deo annuente feci. *Atrox*, peste iam Basileae extincta, eo sum reuersus.
ibi quoque, repetita aduersus Couetum scriptione, eam tandem absolui. Absolu-
tam Iohanni Francisco Castillioneo Basileae commoranti, amico meo, qui Co-
ueti scriptum, Francfordiam rediens, ipsius Coueti nomine, mihi tradiderat,
dedi, rogans, ut curaret, hanc meam Responsum ad ipsum Couetum defer-
ri. Promisit ille, se eam Geneuam missurum; ubi, videlicet, Couetus fratrem
Germanum haberet, qui id omnino curaturus esset. Sed tamen, quidquid hu-
iusce rei causa fuerit, numquam ad Couetum Responsum mea est perlata, nec
illi eius copia facta. id quod ex ipsius Coueti ore habuit non ita pridem ami-
cus meus, dum Basileae esset; ubi Couetus Gallicanae Ecclesiae Pastorem age-
bat, & fortassis etiam nunc agit. Interim ipsa Responsum mea Geneuae deter-
ta ad manus peruenit, ut quidem audini, ipsius Rotae, de quo antea egi, qui
videbatur velle eam refutare. sed id numquam, quod sciam, praestitit; ob e-
am causam fortasse, quod, quemadmodum mihi ab amico quodam significa-
tum fuit, & alibi me scripsisse ac monuisse memini, visum est illius urbis
Pastoribus satius esse ipsam meam Responsum suppressere, quam, ad eam
respondendo, illam publicare. Verum interea cum aliquot amicis meis &
alijs pijs hominibus in varijs Europae locis degentibus, praecipue vero in hoc
Poloniae Regno, non tam mea ipsius, quam aliorum opera, hic meus labor
communicatus fuit; neque haecenus tamen umquam, quod sumptus non sup-
peterent, typis excusus; quamuis id multi expeterent, & a me precibus con-
tenderent; nisi particula eius quedam, in qua agitur de fide in Christum, qua
iustificamur, quae ab amico meo, me insciente, altero ab hinc anno, typis man-
data est sub nomine Prosperi Dysidei; sub quo, nimirum, nomine ego ipse

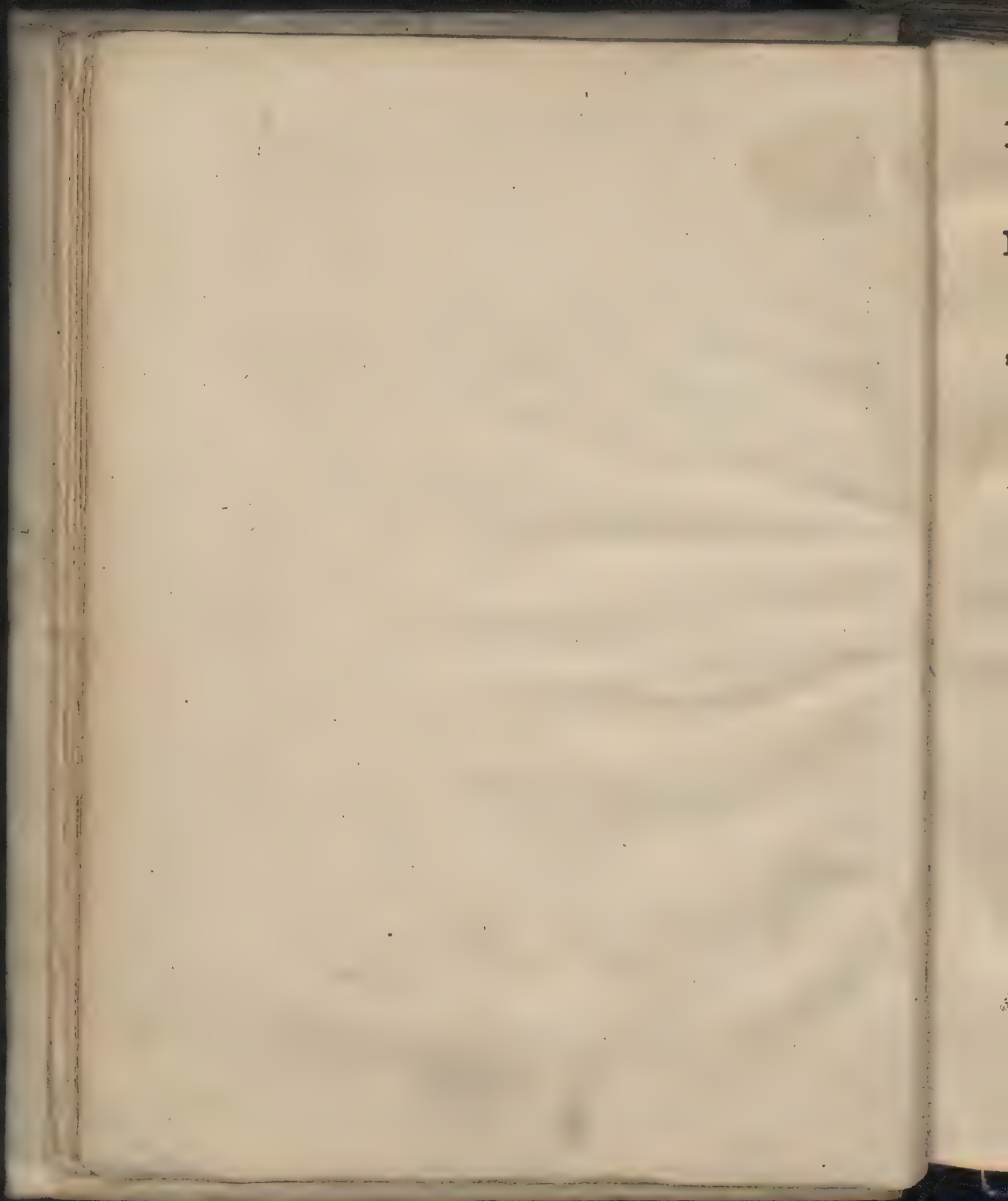
AVCTOR AD LECTOREM.

Disputationem meam de loco sept. capitis epist. ad Romanos, in qua huius de Iesu Christo seruatore Disputationis fit mentio, ante multos annos edideram. Inter alios verò, ad quorum manus Responsio hæc mea ad Coueti scriptum peruenit, Elias Arcisenius vir pius & in vinea Domini egregius operarius, idemque summus amicus meus, tandem fuit. qui non desistit, donec me ad eam recognoscendam compulit, & ita parandam, ut in lucem emitti statim posset. Cuius rei causâ, eam, quæ prius vno quodammodo tractu tota fluctabat, in partes, & capita diuisi atque distinxi, argumento vniuscuiusque partis & capitis breuiter indicato, ut commodior & incundior sit huius non exigui sanè operis lectio. Et quando, non modò ipse Arcisenius, qui hanc curam in se suscepit, sed alij plurimi id postulabant, ut publice ederetur, ipsi libenter assensi. Et, quod hætenus numquam feci, ut meum in hoc opere nomen apertè extaret, omnino volui. ne, scilicet, alioqui viderer non audere quedam profiteri, quæ in ipso continentur, & peregrina prorsus ac noua multis videri poterunt; cum tamen reuera non sint. Feciſem idem in Disputatione aduersus Andreæ Volanum ante annos sex edita; ubi potior istorum pars non leuiter attingitur. Sed mihi id tum integrum non fuit. Quamquam nihilominus paulo post non modò ab ipso Volano, sed vulgò receptum est, illud opus esse meum. Iam Couetum ipsum haud agrè laturum, ut suum scriptum & nomen edatur, vel ob id mihi persuadeo, quòd vir est plane eruditus, & cui gratum esse debeat, hanc sibi dari occasionem suâ, si voluerit, defendendi, & quem ipse grauissimum errorem putat, acrius profigandi. Velim autem, illum scire, me diligentissimè, in eius scripto ex autographo ipso describendo, versatum fuisse; adeò ut singularum vocum scribendarum rationem, quam in eo reperi, nihil immutare sim ausus; quamuis ea mihi sepius non probaretur. Tantùm quia ibi vix vlla distinctio siue interpunctio apparebat; eas vbique addidi, quantum satis esse putavi, ne in legendo quis hæreret, sed verborum sensum facillè quilibet percipere posset.

Narraui tibi, lector optime, historiam totam huius meæ scriptionis; & quæ ad eius editionem pertinent, breuiter exposui; non quidem, quòd crederem, ista tibi lectu incunda fore: sed quòd non vnâ ob causam id facere necesse habui. Libentiùs sanè aliquid aliud, proæmij loco, huic meo operi præfixissem, & quàm hodie eorum, quæ hic a me traduntur, cognitio necessaria sit, docuissem. Verùm spero, quemlibet pium & cordatum hominem, id per se satis agniturum. Doleo equidem, mihi necesse fuisse, ne nimis magnum volumen conficerem, quedam tantummodò attingere & indicare, quæ libenter
plenius

A V C T O R A D L E C T O R E M.

pleniùs tractaſem; vt ſunt quæſtiones de peccato originali, quod vocant, de ſignificatione verborum Fidei, & Credendi, Iuſtitie item, & Iuſtificandi in vniuerſa ſalutis noſtræ materia, de diuina prædeſtinatione, & libero hominis arbitrio, nec non aliæ ſimiles, quæ ad id, de quo diſputabatur, non ita propriè pertinere ſunt viſæ, vt quedam aliæ, in quibus fortæſe nimy fuiſſe tibi videbimur. Sed hoc ob ſummum ardentiffimumque deſiderium hanc tantam veritatem penitus patefaciendi, factum eſt. Tu labores hos noſtros, non tui minus, quicquid Chriſtum colis, quàm ipſius Coneti cauſa ſuſceptos, boni conſules; & quæ ſcripſimus, patienter atque attentiè legere ac perpendere non grauaberis. Sic enim fore ſperamus, vt aliquem haud pœnitiendum fructum hinc percipias. Quod ſaxit ille, in cuius manu ſunt omnia, & cuius gloriæ, quantum in nobis eſt, amplificandæ ſtudio, totum hoc, quidquid eſt, elaborauimus. Vale. Calendis Octobris. 1594.



INDEX PARTIVM, ET
CAPITVM HVIVS DISPVTA-
TIONIS.

DISPV TATIONIS DE IESV
Christo Seruatore

PARS PRIMA.

*In qua refelluntur rationes, quas Couetus, ad suam sententiam confir-
mandam, & Socini conuellendam, ex sacris litteris ductas afferre tentauit.*
Pag. 1.

CAPVT I.

*Refellitur ratio a diuina iustitia ducta; & ostenditur, nullam Dei iustiti-
am omnino postulasse, vt peccata nostra punirentur.*
Ibidem.

CAPVT II.

*Ratione liberationis ab æterna morte, ac salutis nostræ per Christum bre-
uiter exposita, ostenditur, Christum, seruatorem nostrum vel ob id meritò dici,
quòd salutis æternæ viam nobis annunciauerit; ijs refutatis, quæ in contrarium
Aduersarius attulerat.*
Pag. 11.

CAP. III.

*Docetur, Christum meritò seruatorem nostrum dici eam ob causam, quòd
salutis æternæ viam nobis confirmauerit, Aduersarij obiectione diluta.*
Pag. 22.

CAP. IV.

*Demonstratur, refutatis Aduersarij obiectionibus, nos Christum imitari
posse, hancq; esse æternæ salutis viam: ob idq; Christum iurè Seruatorem no-
strum appellari.*
Pag. 25.

CAP. V.

*Explicatur, quomodo Christus, a mortuis resurgendo, salutis æternæ vi-
am nobis ostenderit, ac propterea noster seruator sit: refutatis Aduersarij ob-
iectionibus.*
Pag. 32.

CAP. VI.

*Probat, refutatis Aduersarij contrarijs ratiocinationibus, Christum i-
deo Seruatorem nostrum & esse & nominari, quòd ipse vitam æternam nobis
daturus sit.*

daturus sit. cuius rei efficiendæ potestatem eum, vt hominem & mediatorem, habere demonstratur.

Pag. 38, & 39.

CAP. VII.

Respondetur rationi ex nomine Mediatoris Christo attributo ducta; & ostenditur, eo nomine nullam diuinæ iustitiæ exhibitam satisfactionem, sed nec ullam iræ Dei placationem significari.

Pag. 44.

CAP. IIX.

Refutatur ratio ducta ex reconciliatione nostra cum Deo per Christum facta; ac docetur, nullo modo inde consequi, quòd Christus iræ Dei pro nobis satisfecerit eamq; placauerit. & breui ad hoc & superius caput appendicæ addita, tota hæc disputatio de Socini sententiâ Coueto impugnata concluditur.

Pag. 51.

DISPUTATIONIS DE IESV Christo Seruatore

PARS SECVNDA.

In qua respondetur ad ipsa sacrarum litterarum testimonia, quæ Eque-
tus pro sua sententiâ confirmanda vel protulit, vel proferre poterat.

Pag. 65.

CAP. I.

Reuocatis ad certa quædam capita Aduersarij testimonijs, ostenditur, redemptionem nostram per Christum factam, esse metaphoricam, id est, in ea peragenda nullum verum pretium interuenisse, siue nihil cuiquam pro nobis solutum fuisse.

Ibidem.

CAP. II.

Explicatur diligentius tota redemptionis nostræ per Christum metapho-
ra; & interim non pauca ex ijs sacris testimonijs explanantur, in quibus de redemptione ista agitur, quæ per ipsam Christi mortem & sanguinis fusionem nobis contigerit.

Pag. 76.

CAP. III.

Explicatur, vnde fiat, vt non potius Christi resurrectio, quàm mors, redemptionis nostræ pretium dicatur; cum tamen per Christi resurrectionem maxime nobis liberatio ista contigerit. & reliqua testimonia sacra explanantur, in quibus redemptionis nostræ per Christum eiusque mortem factæ sit mentio.

Pag. 87.

CAP. IV.

CAP. IV.

Explicantur loca sacrarum litterarum, in quibus simpliciter dicitur, aut Christum portasse peccata nostra, aut quidpiam simile; atque ostenditur, hinc minimè concludi debere, Christum omnes pœnas pertulisse, quas nos propter peccata nostra pendere debuisse.

Pag. 93.

CAP. V.

Tria Esaie propheta loca cap. 53. expenduntur atque explicantur, ex quibus colligi posse videtur, Christum persoluisse pœnas nostrorum peccatorum, eiusq; morte iræ Dei pro nobis satisfactum fuisse; hæc q; minimè inde colligi posse demonstratur.

Pag. 99.

CAP. VI.

Expenditur locus 1. Pet. 2. ver. 23. & docetur, ibi nec verbis nec sententiâ dici, Christum suo corpore in cruce peccatorum nostrorum pœnas sustinuisse. Ostenditur insuper, etiamsi & apud Esaïam & apud Petrum ea legerentur, quæ Aduersarius putat, non tamen ipsius sententiam inde confirmatum iri.

Pag. 104.

CAP. VII.

Explicantur ea sacra testimonia, quæ affirmant, Christum propter peccata nostra, siue pro peccatis nostris mortuum fuisse; & planum fit, inde minimè colligi posse, Christum morte sua pro peccatis nostris satisfecisse.

Pag. 107.

CAP. IIX.

Respondetur ad ea loca, in quibus scriptum est, Christum pro nobis passum & mortuum esse; ac potissimum demonstratur, dictionem Pro, in eiusmodi locutione, nullo modo significare Vice, seu Loco.

Pag. 111.

CAP. IX.

In primis Aduersarij verbis quatuor errata indicantur; & interim quædam explicantur, quæ ad totam hanc de Christi mortis cum legalibus sacrificijs collatione tractationem, viam quodammodo sternere possint.

Pag. 117.

CAP. X.

Ex adumbratione mortis Christi in Legis sacrificijs expiatorijs, nullo modo posse colligi, Christi mortem pro peccatis nostris diuinæ iustitiæ satisfecisse.

Pag. 121.

CAP. XI.

Docetur, nusquam vlllo pacto dictum fuisse, sacrificia illa legalia pro peccatis satisfacere.

Pag. 126.

CAP. XII.

Explicatur ratio & finis illius anniuersarij sacrificij, de quo præcipue de
* 2 pleniſimè

plenissime scriptum est *Leuit. cap. 16.* & ostenditur, nihil inde elici posse, quod ijs, quæ hæcenus disputata sunt, quidquam aduersetur. Pag. 131.

CAP. XIII.

Facta collatione ipsius mortis Christi cum legalibus victimis expiatorijs, & quomodo in expiandis peccatis conueniant, ostenso; planum fit, per Christi mortem longè aliaratione expiari peccata nostra, quàm diuinæ iustitiæ pro illis satisfaciendo. Pag. 140.

CAP. XIV.

Incipit ostendi, ipsam Christi mortem multò plus efficere in expiandis peccatis nostris, quàm efficerent victimæ illæ legales, adeoq; ipsum illud anniuersarium sacrificium, in expiandis peccatis, pro quibus offerebantur. Pag. 144.

CAP. XV.

Per occasionem explanandi locum ad *Heb. cap. 9. ver. 13, & 14.* docetur, oblationem Christi expiatoriam peractam fuisse in calo; & concluditur demonstratio ex eodem loco, quomodo per Christi mortem a peccatorum nostrorum poenis perpetuò liberemur. Pag. 147.

CAP. XVI.

Per Christi mortem homines a peccando retrahi; legales autem victimas neque hanc vim, neque alteram illam habuisse, vt in perpetuum a reatu & poena peccatorum illorum liberarent, propter quæ expianda offerebantur. Pag. 154.

CAP. XVII.

Explicantur quædam sacra testimonia, quæ Adversarij sententiæ fauere videntur; & re quadam expressa, in qua mors Christi legales victimas in peccatis expiandis præcipuè excellit, itemq; alia, in qua illarum est dissimilis: tractatio hæc collationis inter ipsam, & illas absoluitur atque concluditur. Pag. 160, & 161.

CAP. XVIII.

Ex ipsa adumbratione Christi mortis in legalibus victimis, quideandem mortem in expiandis peccatis nostris præstare, intelligendum fit, breuiter exponitur; & discrimen veteris & noui fœderis in expiandis peccatis attingitur. Pag. 163.

CAP. XIX.

Ex eo, quòd Christus in summi legalis pontificis persona adumbratus fuerit, minime concludi posse, Christum pro peccatis nostris Deo satisfecisse; sed neque inde probari, Deum a Christo nobis placatum fuisse. Pag. 166.

CAP. V.

C A P. X X.

Collatione facta inter legitem pontificem, & Christum, ostenditur, quara-
tione Christus peccata nostra expiaverit; & pro eis illum minime Deo satisfac-
cisse, eum'ue nobis placasse, docetur. exinde ratio prædictæ expiationis nostræ
plenius explicatur, & confirmatur. Pag. 174.

C A P. X X I.

Ex eadem collatione colligitur (id quod etiam diuinis testimonijs confir-
matur) Christum nostrorum peccatorum expiationem, antequam post mortem
suam in celum ingrederetur, non peregrisse. quinetiam, ibi in celo ipsum pecca-
ta nostra perpetuo expiare, iisdem sacris testimonijs demonstratur, atque ex ea-
dem collatione ostenditur; quamuis ea in re aliqua dissimilitudo indicetur. Pag. 178.

C A P. X X I I.

Christum non minus, quam legalem pontificem pro se quoque obtulisse o-
stenditur; non quidem ex ipsi huius collationis vi, sed ex apertissimis epist. ad
Heb. testimonijs; quidq; id sibi velit, dilucide explicatur; & inde Christum
per satisfactionem peccata nostra minime expiasse, euincitur. Pag. 183, & 184.

C A P. X X I I I.

Ostenditur, Christum reuera sacerdotem non fuisse ante suum in celum in-
gressum, hacq; in re legali pontifici esse dissimilem; & paucis adiectis, tota hæc
de sacrificio Christi eiusq; in legalibus sacrificijs adumbratione disputatio con-
cluditur. Inde explicatur locus Rom. 8. in ipso initio vsque ad v. 5. quod reli-
quum erat ex omnibus testimonijs ab Aduersario pro sua sententia allatis. Pag. 192.

C A P. X X I V.

Examinantur tria Pauli apostoli testimonia, quæ pro Aduersarij sententia
afferri solent: nempe Gal. 2. v. 21, & cap. 4. v. 4, Col. 2. v. 14. & planum fit,
nihil in illis esse, quod suadere possit, Christum pro peccatis nostris diuinæ iu-
stitiæ satisfecisse. Pag. 197.

C A P. X X V.

Perpenditur diligentissime locus 1. Ioh. 2. v. 12. & demonstratur, opinio-
nem istam satisfactionis Christi pro peccatis nostris ex eo confirmari nullo mo-
do posse; & finis fit respondendi ad testimonia, quæ pro Aduersarij sententia
proferri solent. Pag. 205, & 206.

C A P. X X V I.

Examinantur duo loca Heb. 9. v. 26, & Apoc. 13. v. 8. quatenus ex illis
probari videtur, Christi mortem & sacrificium ad eos etiam pertinuisse, qui
* 3 ante ipsum

ante ipsum fuerunt. hinc enim putauit ipse huius disputationis auctor fortè ab Aduersarijs concludi, Christi mortem ideo peccata nostra expiasse, quod pro illis satisfecerit. Verùm huius argumentationis & assumptio & consequentia falsa esse ostenditur. Quo facto, Aduersarij sententiam diuinis testimonijs minime iuuari posse, concluditur.

Pag. 214.

DISPUTATIONIS DE IESV Christo Seruatore

PARS TERTIA.

In qua rationes, & testimonia explicantur, quibus euincitur, falsam esse sententiam istam, quod Christus morte sua Deo, sine eius iustitiæ pro peccatis nostris satisfecerit. & reliquum argumentum quoddam ad eam confirmandam ab Aduersario allatum abunde refellitur.

Pag. 220.

CAP. I.

Deum iurè potuisse nobis condonare peccata nostra, nulla pro ipsis vera satisfactione accepta.

Pag. 221.

CAP. II.

Deum voluisse nobis peccata nostra condonare, nulla pro ipsis vera satisfactione accepta.

Pag. 228.

CAP. III.

Nobis non pereuntibus, diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris nullo modo satisfieri potuisse.

Pag. 250.

CAP. IV.

Christum, poenarum, quas nos, ex lege Dei, subire tenebamur, solutione, diuinæ iustitiæ pro nobis satisfacere non potuisse.

Pag. 258.

CAP. V.

Christum, eorum, quæ nos ex lege Dei facere debebamus, præstatione, diuinæ iustitiæ pro nobis satisfacere non potuisse.

Pag. 277.

CAP. VI.

Concluditur ex suprâ disputatis, Christum non potuisse diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris satisfacere; idq; amplius confirmatur; atque ostenditur, vera & propria Christi merita ex Aduersariorum sententia statui: quæ cum Dei gratia manifestè pugnant.

Pag. 281, & 282.

CAP. VII.

Argumentum, quo maxime probari credebat Aduersarius, Christum mortuum fuisse, ut pro peccatis nostris satisfaceret, nullius momenti esse, breuiter primum demonstratur.

Pag. 287.

CAP. IIX.

Argumentationis Aduersarij propositionem, Neminem mori, nisi pro peccatis aut suis aut alienis, falsam & ineptam esse, de quacumque tandem mortem interpretari velimus, aperte ostenditur.

Pag. 290.

CAP. IX.

Aduersarij indicata propositio, dum penitus examinatur, magis etiam esse falsa & inepta demonstratur. & quod Christus sit mortuus, nec tamen illi peccata nostra imputata fuerint, hoc vel maxime Dei iustitiam commendare, ratione concluditur.

Pag. 298.

CAP. X.

Non potuisse Christo a Deo peccata nostra imputari, nisi, ut sibi imputarentur, commertus fuerit. ex quo Aduersarij argumentum, cui tantopere fidebat, multo magis & inutile & ineptum esse concluditur.

Pag. 304.

CAP. XI.

Ex Coueti suorumque sententia multa mala, ex Socini verò, nulli prorsus prouenire posse, demonstratur.

Pag. 309.

DISPUTATIONIS DE IESV Christo Seruatore

PARS QVARTA.

In qua Coueti sententiae appendices quaedam maximi momenti diligenter examinantur.

Pag. 313.

CAP. I.

Explicatur opinio Aduersarij de imputatione satisfactionis Christi per fidem, eiusque absurda quaedam attinguntur; deique ea disputandi ordo proponitur.

Ibidem.

CAP. II.

Nullo pacto, ut recte dictum, sustineri posse id, quod Couetus affirmat, videlicet, Christi satisfactionem nobis imputari.

Pag. 316.

CAP. III.

Perperam ab Aduersario dictum fuisse, per fidem nobis imputari, id est applicari seu impartiri Christi satisfactionem.

Pag. 324.

CAP. IV.

Christi iustitiam nobis imputari, merum commentum esse ostenditur, ijs Scripturae locis examinatis omnibus, ubi imputationis fit mentio, quae in salute nobis per Christum parata interueniat.

Pag. 327.

C A P. V.

Ostenditur, nullo modo ex loco 1. Cor. 1. v 30. colligi posse, Christi iustitiam nobis imputari.

Pag. 336.

C A P. VI.

Idem demonstratur de loco Rom. 3. v 12, &c. cuius rei gratiâ illa, quam Paulus ibi instituit, Christi cum Adamo collatio diligenter explicatur; & totus locus haud mediocriter illustratur.

Pag. 339.

C A P. VII.

Eos, qui salutis nobis per Christum partem participes sint futuri, necesse habere, ut reuera sint pii, & reuera, non imputatione tantum, sanctè atque innocentè viuant.

Pag. 360.

C A P. IIX.

Ex ante dictis breuiter indicatur absurditas eius sententiæ, quòd nobis Christi iustitia imputetur, quia credamus, illum pœnas peccatis nostris debitas persoluisse. hæcquæ de Christi iustitiæ imputatione disputatio concluditur.

Pag. 367.

C A P. IX.

Credere, per ea, quæ passus est Christus, nostra peccata deleta fuisse, nullo modo eam fidem in Christum esse posse, qua iustificamur.

Pag. 368.

C A P. X.

Respondetur ad rationes, & testimonia, quæ suadere videntur, fidem in Christum, qua iustificamur, esse, credere, per ea, quæ passus est Christus, deleta fuisse peccata nostra.

Pag. 381.

C A P. XI.

Explicatur satis accuratè ac diligenter, quid nam sit ea in Christum fides, qua coram Deo iustificamur, nec non, qua fide ipse Abrahamus, qui omnium nostrum est pater, iustificatus fuerit.

Pag. 385.

C A P. XII.

Ordine proposito Aduersarij dicta refellendi, quomodo fides in Christum donum Dei sit, breuiter explicatur & confirmatur. inde causa exponitur, cur ex ijs, quibus Christus annuncietur, quidam credant, quidam verò non credant.

Pag. 403.

C A P. XIII

Respondetur ad testimonia, quæ Aduersarius pro sua sententiâ, quomodo Christus sit Dei donum, protulit. Cuius rei occasione, de diuina ad vitam æternam prædestinatione, dequæ humanis in fide Euangelio adhibenda, viribus, non nihil disputatur.

Pag. 410.

C A P. V T

C A P. X I V.

Gratiæ aguntur Aduersario pro ipsius beneuolentia & humanitate: Excusatur respondendi ad eius scriptum tarditas: Et de cætero quid illi faciendum sit, ostenditur.

Pag. 425.

Errata quædam, quæ in hoc opere excudendo obrepserunt, & eorum correctiones.

Paginâ	Versu	Errata	Corrèctiones
3.	35.	dubiteret	dubitat
15.	16.	possit, quamuis	possit; quamuis
32.	27.	Explicat	Explicatur
33.	21.	quod	quod
44.	12.	Chusan-risatam	Chusan-risataim
52.	25.	prosequatur	prosequetur
55.	19.	diees	dices
57.	3.	fide	fidem
64.	33.	Christum Christum	Christum
76.	22.	datus	data
78.	15.	regerit	requirit
84.	in prima annotatione marginali		
		Loco	Locus
97.	31.	quàm	quem
100.	10.	Hiphgias	Hiphgiah
	35.	cum mori	eum mori
108.	30.	peccatis	a peccatis
117.	19.	metaphorica hæc	metaphorica, hæc
122.	3.	argumentari	te argumentari
142.	15.	redēptione sanguinis	redemptione, sanguinis
156.	5.	ipsa	ipsam
163.	33.	moram	mortem
183.	9.	confirmantur	confirmatur
199.	6, & 7.	constaba; taut	constabat; aut
216.	2.	subsequeretur	non subsequeretur
226.	22, & 23.	innocentis	in nocentis
228.	3, & 4.	potissimùm: apparet	potissimum apparet
232.	27.	promiserat in illis	promiserat, in illis

233.	36.	¶ 21, & 32.	¶ 21, & 22.
247.	20.	tum	cum
257.	13.	ut	at
282.	20, & 21.	exter	extat
283.	26.	deflexerunt	deflexerint
300.	23.	iniusta, caussa sine	iniusta caussa siue
301.	33.	agnoscere	agnoscere
310.	5.	charitatem	charitas
	5, & 6.	deprimit	deprimitur
338.	21.	disputetis ipsam	disputetis) ipsam
348.	13.	factum (nam	factum: nam
386.	26.	aspernatur faciet	aspernetur faciat
397.	3.	iustificamur, sic	iustificamur. Sic
401.	6.	vos	nos

Leuiores alia aut etiam similia errata, prudens ac benignus lector per se ipse corriget atque excusabit.

er

I
I

In
d



I
d
b
t
d
a
fo
n
t
ta

DISPUTATIONIS DE IESV CHRISTO SERVATORE

PARS PRIMA.

In qua refelluntur rationes, quas Conetus, ad suam sententiam confirmandam, & Socini conuellendam, ex sacris litteris ductas afferre tentauit.

CAPVT I.

Refellitur ratio a diuina iustitia ducta; & ostenditur nullam Dei iustitiam omnino postulasse, vt peccata nostra punirentur.

SOCINVS.

IV A, meaꝫ sententia, de quibus inter nos controuersia est, verbis manu mea, te assentiente, scriptis, tibiꝫ meo nomine a me traditis continentur. Ea autem hoc modo se habent.

Communis & orthodoxa (vt asseris) sententia est, *Coueti sententia.*
Iesum Christum ideo seruatorem nostrum esse, quia diuinæ iustitiæ, per quam peccatores damnari merebamus, pro peccatis nostris plenè satisfecerit; quæ satisfactio per fidem imputatur nobis ex dono Dei credentibus.

Ego verò cenſeo, & orthodoxam sententiam esse *Socini sententia.*
arbitror, Iesum Christum ideo seruatorem nostrum esse, quia salutis æternæ viam nobis annūtiauerit, confirmauerit, & in sua ipsius persona, cum vitæ exemplo, tum ex mortuis resurgendo, manifestè ostenderit, vitamque æternam nobis ei fidem habentibus ipse daturus sit.

rus sit. Diuinæ autem iustitiæ, per quam peccatores damnari mereremur, pro peccatis nostris neque illum satisfecisse, neque, vt satisfieret, opus fuisse, affirmo.

Pro confirmanda opinione tua, meaꝫ conuellenda quædam humanissimè ad me scripisti. ad quæ omnia, quatenus opus fuerit, respondere conabor, quod vt clariùs appareat, ea hîc, vt in tuo scripto iacent, per partes apponam; & singulis partibus responsiones subiiciam. Ais igitur:

COVETVS.

Iustum esse deum nostrum, nullus sanæ mentis, vt opinor, negauerit. Deum enim esse & perfectè iustum esse, ita inter se coherent, vt vnum absq; altero esse non possit. Et sane inter alia permulta, quæ in deo considerari debent, iustitia eius postremo loco non est. Nihilominus tamen, ne forte eum deum pro meo arbitrati iustum esse affirmare videar, quem tu, ni fallor, vis tantum misericordem esse; id quibusdam scripturæ locis confirmabo. Iustus est dominus, vt legitur Psalmo 11. Iustitias diligit, & rectum videt facies eius; & Psal. 119. in littera tsade dicitur iustus esse dominus, & rectum iudicium eius. Idem etiam passim in scripturis de Deo dictum reperitur. sed breuitati studeo.

SOCINVS.

Cum neque ego, Deum esse iustum, negem, neque in iis, quæ tu attulisti, sacrarum litterarum locis de diuina iustitia agatur, de qua disputamus (agitur enim ibi non de ea iustitia, quæ misericordiæ opponitur, sed de ea, quæ alio nomine rectitudo & æquitas appellari potest. vt inter alios interpretes explicat auctor annotationum in magnis bibliis Roberti Stephani: cui iustitiæ non misericordia, sed prauitas & iniquitas opponitur) non est ferè, quòd ad hæc verba respondeam. Tantum dico, certè in eo te falsum fuisse, quòd credideris, me velle, Deum tantummodo misericordem esse, non etiam iustum; quemadmodum ex iis, quæ infra dicentur, apertissimè constabit. Te autem eum esse, qui (imprudens tamen) re ipsa Deum prorsus iustitiâ quoq; priues, non modò misericordiâ spoliēs, qua sola, vt rectè alicubi ait Iohannes Calvinus, consistit nostra omnium salus, me demonstraturum esse confido. Sed pergis:

Caluini testimonium.
Inst. lib. 1. cap.
10. Sec. 4.

COVETVS.

COVETVS.

Iustitiæ autem dei nomen (ut satis intelligis) varie in scripturis sumitur; ita ut iam te meminisse oporteat, nos de ea dei iustitia agere quæ misericordie opponitur, & ex qua manant tremenda iudicia domini. Ea est per quam deus iniquitatem non solum odit, sed & impunitam nõ relinquit. Nam sic scribitur Psal. 5. Deus es non volens impietatem, nec habitabit iuxta te malus: odisti omnes operantes iniquitatem; & perdes omnes, qui loquuntur mendacium. Hanc iustitiam cum sibi ante oculos proponit David, sic loquitur Psal. 130. Si iniquitates obseruaueris, domine Domine, quis sustinebit? Ex hac iustitia fluxit sententia illa domini ad primum parentem verba facientis: Qua die de fructu arboris scientiæ boni & mali comederis, moriendo morieris, Gen. 2.

SOCINVS.

Antequam cætera, quæ hinc deducis, aggrediamur, & ipsa tua verba diligentius expendamus, considerandum cenfeo, hanc ipsam Dei iustitiam, quæ misericordiæ opponitur, de qua nos agere, ut iam videre potuisti, probè memini, duplicem esse: non seculæ, atque misericordia duplex statui potest. Hæc autem distinctio ex iisdem testimoniis, quæ tu ex Psalmis protulisti, apertè colligitur. In psalmo enim 5. de ea iustitia loquitur David, qua is iniquos, & impios, hoc est, illos, qui in malitia perseverant, & qui suorum scelerum pœnitentiã non ducuntur, neque ad ipsum Deum, eiusq; opem atque misericordiam verè confugiunt, punit & perdit. In Psalmo autem 130. de ea diuina iustitia manifestè agitur, non qua Deus impios & pœnitere nescios punit, sed qua, si vellet, neque illi ipsi, quos pro sua benignitate iustos iudicat, ante eius faciem consistere possent. Vtrumque ex eorundem psalmorum verbis, quæ statim subiiciuntur, satis patet. In priore enim mox subiungit David, Ego autem in multitudine misericordiæ tuæ introibo in domum tuam. Ac si diceret, Ego autem, qui ex istorum numero non sum, sed te colo, & reuereor, non perdar abs te; sed ope tua a torrentisq; malis, quibus nunc premor, tandem liberabor. Pergit enim, Adorabo ad templum sanctum tuum in timore tuo. Ecce, se Dei timore præditum & esse, & fore asserit. quare non mirum est, si de Dei erga se misericordia non dubitet. Alioqui si impius, & sceleratus fuisset, & quales tacitè innuit superioribus a te allatis verbis,

*Iustitia Dei, quæ
misericordiæ op-
ponitur, duplex.*

A 2 fuisse inimicos

fuisse inimicos suos, seipsum ipsemet perditum omnino a Deo iri prædixisset. Dixerat enim, Deum eiusmodi homines prorsus abominari, atque exitio deuouere. Ne quis tamen putaret, illi diuinâ misericordiâ opus non fuisse, & dignitate sanctimoniarum vitæ suæ se liberationem consecuturum credidisse: ea verba apposuit; *in multitudine misericordiæ tuæ*. quod idem est, ac si dixisset, Non sum quidem ex istorum numero. sed non propterea, si me perdere velles, non posses: & quidem iurè, seclusâ misericordiâ tuâ; quam pro sola ac pura tua benignitate iis impertire decreuisti, qui, licet peccatores fuerint aliquando, & adhuc quandoque labantur: non tamen peccatis amplius delectantur; sed in lege tua dies noctesq; meditantur: sed custodiunt testimonia tua: sed toto corde te querunt. quales descripti sunt Psal. 1, & 119. in littera Aleph, & mille aliis in locis. In altero autem Psal. post verba a te citata statim subiicitur, *Quia apud te propitiatio est, &c.* Ex quibus verbis satis constat id, quod etiam ex præcedentibus non obscurè intelligi poterat, Deum posse quidem, nolle autem, pro sua misericordia, ut plurimum, ea iustitia uti, de qua ibi verba fiunt: alioquin ipsos quoque pios; quos ille & tuetur & fouet, perditum iri.

Misericordia Dei
duplex.

Ex his, ut dixi, duplicem esse Dei iustitiam liquidò apparet: Vnam, qua perpetuò vritur, dum scelestos & contumaces, ac perditæ spei homines plectit, atque exterminat: Alteram, qua peccatores nonnunquam, neque contumaces, neque omnino desperatos, eorum penitentiam non expectatâ, ex sua lege punit: vel etiam, si velit, quamquam resipiscentes (promissione misericordiæ suæ, qua se volens nobis quodammodo deuinxit, exclusâ) punire potest. Vnde, ut diximus, etiam duplex Dei misericordia apparet: Vna videlicet, qua resipiscentibus, ut ipsius promissa ferunt, omnia scelera condonat, & salutem, vitamq; largitur: Altera, qua planè homines præuenit, & peccatis adhuc immerfos ad se vocat, & allicit: & gratuito ne cogitantibus quidem delictorum veniam, & salutem offert. Illa perpetuò vritur: hac verò tum demum, cum sibi libuerit. Hæc ita se habere, præter duos illos Psalmorum locos a te prolatos, confirmant vniuersæ sacræ litteræ; ex quibus aliqua tantummodo testimonia, quæ magis aperta videntur, & mihi nunc in mentem veniunt, decerpisse sat fuerit.

De priore diuina iustitia, atque huic opposita misericordia, & quod

quod perpetuò illa Deus vratur, loquitur ipsemet Dominus, de seipso in tertia persona verba faciens. Exodi cap. 34. & 7. Vbi, postquam se impensè misericordem esse, peccataq; condonare, professus est, ait, *Quiq; absoluendo non absoluat.* quæ eadem verba a Mose ipsi Domino quodammodo in memoriam rediguntur. Num. cap. 14. & 18. Ea autem, vt ex loco ipso intelligi potest, nihil aliud significare videntur, quàm Dominum propensissimum quidem, esse ad misericordiam, & ad delicta hominibus condonanda: sed, tamen eos non absoluere, qui nocentes & rebelles esse pergunt, neque resipiscunt; quemadmodum suprà dictus in magnis & Roberti Stephani biblis annotationum auctor, aliis & antiquioribus, & recentioribus interpretibus consentientibus, ea interpretatur. Idem habes apud prophetam Nahum. cap. 1. & 30. Quamquam sunt, qui locutionem istam, quæ alibi quoque extat, multò aliter ex Hebræo vertendam & accipiendam docent. In hanc eandem sententiam loquitur Paulus ad Romanos cap. 2. & 5. dum ait, *Secundum autem duritiam tuam, & impœnitens cor, thesaurizas tibi iram in die iræ, & reuelationis iusti iudicij Dei; qui reddet unicuique secundum opera eius: ijs quidem, qui secundum patientiam boni operis gloriam & honorem & incorruptionem querunt, vitam æternam: ijs autem, qui sunt ex contentione & qui non acquiescunt veritati, obediunt autem iniquitati, ira & indignatio, &c.* Id ipsum apertè docet Dominus Iesus, cum sæpe alibi, tum maxime Luc. cap. 13. & 2. Ait enim: *Putatis, quòd hi Galilæi præ omnibus Galilæis peccatores fuerint, quia talia passi sunt? Non, dico vobis, sed, nisi pœnitentiam habueritis, omnes similiter peribitis.* Idem statim repetit, de iis decem & octo, super quos ceciderat turris in Siloe, verba faciens. Ex quibus Christi vei bis satis constare potest, & in malitia obstinatos a Deo perdi, & resipiscences seruari.

De altera verò illa diuina iustitia, eiq; opposita misericordia, quibus Deus perpetuò non vratur, sed cum sibi visum fuerit, manifesta sunt ipsius verba, quæ Mose dixit Exodi 33. & 20: *Miserebor cuius miserebor, & visceribus commouebor, super quem visceribus commouebor.* quæ verba repetit, & quodammodo interpretatur Paulus ad Rom. 9. & 15. addens, *Ergo, cuius vult, miserebitur, & quem vult, indurat.* Idem Paulus vtramque apertè explicat cap. 2. ad Ephesios, in initio: dum illos, non minùs licèt, quàm cæteri, verè propter eorum peccata iræ diuinæ obnoxios, diuinâ misericordiâ serua-

Iustitia, & misericordia, qua Deus perpetuò vratur.

Iustitia, & misericordia, qua Deus non perpetuò vratur.

tos esse affirmat. quod etiam, ad Titum scribens, cap. 3. & 3. diuine, vt omnia his verbis exposuit. Erasmus enim aliquando & nos insipientes, increduli, errantes, seruientes desiderijs & voluptatibus varijs, in malitia & inuidia agentes, odibiles, odientes inuicem. Cum autem benignitas, & humanitas apparuit Saluatoris nostri Dei, non ex operibus iustitiæ, quæ fecimus nos, sed secundum suam misericordiam, saluos nos fecit per lauacrum regenerationis & renouationis (vel potius, & renouationem) Spiritus sancti; quem effudit in nos abunde per Iesum Christum Saluatorem nostrum. vt iustificati gratiâ ipsius, heredes simus secundum spem vitæ æternæ. Ex his verbis perspicuum est, eos, qui per Dei gratiam fidem in Christum adipiscuntur, non minùs, quàm ceteros, iurè potuisse a Deo propter ipsorum peccata æternæ morti mancipatos relinqui: illius tamen benignitate seruatos fuisse. Plura testimonia huiusce veritatis proferrem, sed, vt dixi, hæc pauca satis fuerint; præsertim cum infrà nonnulla hac eadem de re dicenda sint.

In iustitiam Dei,
quæ misericordiam
opponitur, non
posse vnâ cum mi-
sericordia eodem
tẽpore in eodem
subiecto perfectè
exerceri.

Animaduertendum præterea viderur, neutram ex his iustitiis Dei, quæ misericordiam opponuntur, posse vnâ cum misericordia; cui opponitur, verè & perfectè in eodem subiecto (vt loquuntur) eodem tempore exerceri. Nam præterquam quòd, si id fieri posset, non propriè opposita dicerentur: id præterea manifestum sit hoc pacto. Etenim, quod ad priorem, quam exposui, iustitiam, prioremq; misericordiam attinet, cum contraria requirant subiecta, nempe iustitia hominem peccatorem non respicientem; misericordia verò respicientem: cum etiam contraria effecta pariant, iustitia enim punit, ac perdit, misericordia parcat, ac seruat; nulli dubium esse potest, simul vtramque in eodem subiecto exerceri non posse. Quod verò attinet ad posteriores, quamquam vtraque circa idem subiectum versatur: cum tamen earum effecta non minùs, quàm priorum, inuicem prorsus repugnent: simul eodem tempore consistere nequeunt. Hæc enim homini, licet peccatori, salutem offert, & gratiam largitur, illa vel perdit, vel suæ perditioni prorsus eum relinquit. Hac de suo iure multum dimittit Deus, illa ius suum planè retinet. Quare, vt infrà clariùs patebit, omnino hallucinari videntur ii (quamuis in eo commento sibi

Notabile misericordiam
Dei cum iustitia in-
fide nobis p. Christum par-
ta simul eodem tẽpore
re coniungi non posse.

valde placeant) qui, in salute nobis per Christum parata, diuinam iustitiam, quæ misericordiam opponitur, vnâ cum ipsa misericordia simul eodem tempore perfectè coniunctam fuisse, affirmant.

Hæc de

Hac de diuina iustitia, quæ misericordiæ opponitur, differe-
re libuit, non solum vt via ad ea examinanda, quæ deinceps scri-
bis, sterneretur: sed etiam, vt videres, num ego Deum eandem i-
psam iustitiam non exercere credam, quam scio te intellexisse,
cum, me Deum misericordem tantum esse velle, opinari te dice-
bas; quamuis eo loco de iustitia Dei indistinctè verba faceres, &
testimonia, quæ ibi deinde protulisti, vt suprâ ostensum est, non de
hac iustitia, sed de rectitudine & æquitate diuina loquantur. quam
non solum a Deo exerceri, sed in omnibus operibus eius perpetuò
elucere, vel saltem inesse, constanter affirmo. Accedit huc, quòd
nolui te suspicari posse, me disputationem hac in parte tecum sub-
terfugere vllò modo voluisse. Et idcirco, quemadmodum etiam,
coram tecum hac eadem de re disputans, feci, humano, seu potius
vulgari, more loquens, iustitiam hanc diuinam, quæ misericordiæ
ipsius Dei opponatur, dari sum falsus, cum tamen me vnico verbo
hac disputatione exsoluere possem: si dicerem, in sacris litteris
nullius diuinæ iustitiæ mentionem fieri, quæ ita appelletur, qua-
tenus misericordiæ opponatur. Id quod, cum non modò veris-
simum sit, verum etiam non paruam lucem toti rei sit allaturum,
paucis explicare operæ pretium esse duxi.

Dico igitur, Iustitiæ nomen, cum ad Deum refertur, vt ego
quidem arbitror, in diuinis litteris numquam opponi misericor-
diæ: sed (omissis alijs huius verbi significationibus, quas tamen
ab ea, quam statim dicam, omnes aliqua ratione deduci credide-
rim) præcipuè, & plerumque rectitudinem & æquitatem signifi-
care. Ea verò res, quæ, ad Deum relata, misericordiæ opponitur,
non iustitia appellatur a sacris scriptoribus: sed vel seueritas, vel
ira, vel indignatio, vel furor, vel vindicta, vel simili alio quoque
nomine nuncupatur. Quin etiam, quod attinet ad priorem mise-
ricordiam illam Dei a me suprâ expositam, non minùs iustus in
exercenda misericordia, quam in vlciscendis iniurijs Deus esse
dicitur. Æquum enim est, & ideo iustum, Deum sua promissa ser-
uare, & resipiscentes peccatores gratiâ, ac benignitate prosequi.
Quocirca Paulus non veritus est dicere, a Domino, tamquam a
iusto iudice, datum iri sibi iustitiæ coronam, eò quòd bonum cer-
tamen certasset, cursum consummasset, fidem seruassent: neque so-
lum sibi sed etiam omnibus, qui diligunt aduentum eius, 2. ad Tim.

Dei rectitudo &
æquitas in omni-
bus eius operibus
inest.

Iustitia Dei no-
men in sacris lit-
teris misericordiæ
non opponi.

Quibus nomi-
bus in scriptura
id appelletur,
quod Dei miseri-
cordiæ opponitur

Iustus dicitur De-
us in exercenda
misericordia.

4. & 8. & 2. ad Thes. 1. & 5, 6, 7. documentum iusti iudicii Dei esse dicit, quod, qui pro regno Dei mala patiuntur, ipso digni habeantur: & iustum esse apud Deum, ut, qui nunc affliguntur, relaxationem habeant, cum Dominus Iesus de cælo pateñet. Auctor etiam ad Hebræos inquit suæ epistolæ cap. 6. & 10. Deum iniustum non esse, ut obliuiscatur operis eorum, & dilectionis, quam ostenderant in nomine eius, & ostendebant adhuc, sanctis ministrando. Hinc est, quod David psal. 7. & 9. orat Deum, ut iudicetur ab illo secundum iustitiam suam. Immo hinc est, quod idem David Deum precatur his verbis, *Iudica me secundum iustitiam tuam*, Psal. 35. & 24. Hinc est, ut vno verbo dicam, quod tam sæpe, tam aperte, Deum iudicare, seu iudicaturum esse, scriptum est, secundum vniuscuiusque opera. Vbi enim Deus iudicat, ibi eius iustitia ut sit, necesse est. Iam misericordia, quæ a me secundo loco posita fuit, & pura ac simplex Dei benignitas est, nullis promissionibus alligata, tantum abest, ut iusta non sit, ut iustitiæ nomine in sacris litteris insigniri meruerit; si modò iis credendum est, qui hebraicæ linguæ peritissimi non pauca sacra scripturæ loca, in quibus diuinæ iustitiæ fit mentio, in hanc sententiam acceperunt, atque explanauerunt: & nominatim locum illum Psal. 40. *Annuntiavi iustitiam in cœtu multo*. vbi Dei bonitatem, eiusque beneficia intelligi debere, dixerunt. Atqui apertissimus videtur locus ille 1. Sam. 12. & 7. *Ut discipitem vobiscum coram Iehoua de omnibus iustitijs Iehouæ, quas fecit vobiscum, & cum patribus vestris*. Vbi vetus interpret, sensum potius, quàm verba, respiciens, pro Iustitijs Misericordijs reposuit. Nec minùs apertus est locus ille, Psal. 112. & 9. *Dispersit, dedit pauperibus iustitia eius manet in sæculum*; præsertim, si animaduertatur, ad quid probandum, cum Paulus attulerit, 2. Cor. 9. & 9. Quid autem diuinæ naturæ conuenientius, & propterea æquius, ac iustius, quàm humanum genus miserum atque despectum, immeritum licet, beneficijs afficere, & gloriæ suæ participatione donare?

Iustitia misericordiae opposita non est Dei proprietates.

Postremò notandum est, cum iustitia, quatenus misericordiae opponitur, verè, ut dictum est, iustitia non sit, neque eo nomine in sacris litteris decoretur, sed potius seueritas, & vindicta dici debeat: eam in Deo verè non residere, nec Dei esse qualitatem, seu maius, proprietatem aliquam, sed tantummodo effectum voluntatis eius.

Fran. Vatab.
Ioh. Porst.
V Volf. Musc.

Act.
De
lic
tu
re

C A
ratis
seu p
illa e
gni
tamen
tam, c
um po
oppo
scilic
confe
non r
(hoc
per se
tentia
bus v
eius,
taneu
miser
scilic
So
igitur
dem
stinat
delect
rate,
gifsin
us, si
quod
rum l
Psal.
ligitu
agere
firma
an in
di res
dam

ratis eius. Ea enim iustitia, quæ in Deo verè refidet, & qualitas seu proprietas eius est, adeò vt nihil ab eo fiat, quod eius sit expers, illa est, quæ, vt dixi, hac appellatione in diuinis monumentis ingnuitur, & rectitudo atque æquitas alio nomine dici potest. Nam tamen si suprà dixi, quamdam iustitiam esse misericordiæ oppositam, qua Deus perpetuò vratur; animaduertendum est tamen, Deum perpetuò quidem ea vtī: verum non quatenus misericordiæ opponitur, neque per se: sed, vt dicitur, ex accidente; quatenus, scilicet, veræ iustitiæ, hoc est, rectitudini & æquitati debita est ac consentanea. Neque enim ideo punit Deus perpetuò peccatores non resipiscentes, quia proprium sit eius punire eos, qui peccant (hoc namque illud est, quod verè misericordiæ opponitur, quæ per se nihil aliud est, quàm peccantibus veniam dare, nulla pœnitentiæ vel contumaciæ ratione habita) sed quia non resipiscentibus veniam non concedere, id demum naturæ diuinæ, & decretis eius, & propterea rectitudini & æquitati debitum est ac consentaneum. Eadem ferme consideratio locum habet in ipsa quoque misericordia, quatenus seueritati opposita est, atque vindictæ, vt scilicet Dei proprietas non sit, sed effectus tantum voluntatis eius.

Quid sit iustitia, quæ misericordiæ opponitur; quid item misericordia.

Misericordia iustitiæ opposita Dei proprietas statui nequit.

Sed iam temp⁹ est, vt verba tua accuratiùs examinemus. Quod igitur ais, Deum iniquitatem impunitam non relinquere: hoc quidem verum est, idq; perpetuò, si veram iniquitatem, hoc est, obstinatam hominis malitiam, eiusq; perseuerantiam & perpetuam delectationem in malis perpetrandis intelligis. sed si de ea iniquitate, in qua quis non persistat, verba facis: id a veritate quàm longissimè abhorret; præsertim si de ea punitione loqueris, qua Deus, summo iure agens, in delicta hominum vindicare potest. Id quod manifestum, vt suprà expositum est, faciunt ipsa duo sacram litterarum loca a te allata: præsertim verò posterior locus, Psal. nimirum 130. *Si iniquitates obseruaueris, &c.* Vnde apertè colligitur, Deum sæpe, immo plerumque summo iure nobiscum non agere. Et sanè mirari satis non potui, te hominem acutum ad confirmandam opinionem tuam eum locum attulisse, quo haud scio, an in vniuersa sacra scriptura, in qua tamen sexcenta sunt eiusmodi testimonia, nullus alius aptior & validior ad eam conuellendam reperiri possit. Quod autem addis, Ex ea iustitia, quæ mise-

Deus plerumque summo iure nobiscum non agit.

B misericordiæ

Deus potest de
suo iure, quantum
velit, dimittere.

ricordiæ opponitur, & cuius tu putas nunquam in hominibus iudicâdis a Deo rationem non haberi, fluxisse sententiam illam Domini Adamum alloquentis, *Qua die de fructu arboris scientiæ boni, & mali comederis, moriendo morieris*: cum a me ostensum fuerit, eiusmodi iustitiam verè in Deo non residere, neque propriè Dei qualitatem dici posse, quatenus scilicet misericordiæ opponitur, sed tantummodo effectum voluntatis eius: nihil ex ea fluere potuit. Quod verum esse deprehenderetur, si consideremus, potuisse Deum præceptum illud homini tradere, neque tamen pœnam mortis, si illud non seruasset, addere: immo ne pœnam quidem ullam. Potest enim Deus, præsertim cum ipse omnium sit dominus, de suo iure, quantum velit, dimittere. Verùm, quæ istinc deriuces, audiamus.

COVETVS.

Accidit autem astutia diaboli & hominis superbia, ut de vetito fructu arboris scientiæ boni & mali comederint primi parentes; ut legitur Gen. 3. Vnde sic verè concludere licet: Ex iustitiæ Dei edicto morti adiudicantur primi parentes, si de fructu arboris scientiæ boni & mali comederint. Atqui de isto fructu comederunt. Sequitur igitur, illos morti mancipatos esse. Sic dei iudicio hoc debemus, ut, quia peccauimus, morte moriamur. est enim mors stipendium peccati, Romanorum sexto. Mors, inquam, tum prima quæ animam a corpore separat; tum vel maxime secunda quæ corpus & animam, resurrectione interueniente, rursus coniuncta in æterni ignis gehennam detrudit. Ac ne forsitan existimes, damnationem istam valere tantum aduersus primos parentes, non autem ad nos, qui posteri eorum sumus, pertinere, Tibi sunt hæc in memoriam reuocanda, ubicunque peccatum inuenitur, ibi etiam mortem dominari. Dicebat autem David de seipso, quod quilibet nostrum agnoscere debet: In iniquitate conceptus sum, & in peccatis calefecit me mater mea. Idcirco dicebat Paulus eph. 2. nos natura iræ filios esse. Et præterea Rom. 5. Mors ob peccatum ita in quosuis imperium obtinere legitur, ut ij etiam, qui non peccarunt ad similitudinem transgressionis Adam, eius imperio non eximantur.

SOCINVS.

Morti æternæ omnes, propter peccatum, sunt obnoxii, non necessarii, sed ex libera Dei voluntate.

Fateor, non primos parentes tantum, sed vniuersum etiam humanum genus, propter peccatum, morti, & quidem æternæ, obnoxium esse. Verùm id, non ex aliqua Dei iustitia necessario fluxit, sed ex eius libera voluntate, Quocirca, quemadmodum potuisset Deus,

CAP. I.

PARS PRIMA.

II.

tuisset Deus, & quidem iurè, homines, licet peccantes, mortì æternæ non mancipare: sic, postquam eos illi mortì edicto suo mancipauit, ex illius imperio iterum eximere, & quidem iurè, sua sola voluntate potest. Sed addis.

COVETVS.

Iam vero constat, nos, qui cum Davide ex electis sumus, a morte secundæ, quæ vere mors est (prima enim nihil aliud est nobis, quam transitus ad vitam) ita liberatos esse, ut iam damnatio æterna ad nos non perineat. Et (ut facile mihi persuadeo) Tu, si te ex electorum numero esse firma fide credis, non dubitas, quin tandem saluus euadas: & si in teipso, ut & ceteri electi, multorum peccatorum sis reus. Quo sit, ut (meo quidem iudicio) non immerito quis querat, cum peccatores simus, idq; agnoscamus, iustitia autem Dei peccatores morte æterna plectendos esse censeat, qui fieri possit, ut ad vitam æternam, non autem ad mortem æternam transeamus. Et hæc quidem questio eiusmodi est, ut solutione sui Orthodoxam esse nostram de Christo seruatore sententiam, Tuam vero de eo opinionem a Veritate Euangelicâ prorsus alienam esse, manifestissime demonstret.

SOCINVS.

Vtra sententia orthodoxa, vtra a veritate euangelicâ prorsus aliena sit, postea videbimus. Interim, quod dicis, iustitiam Dei peccatores æterna morte plectendos censere, cum certum sit, te peccatorum nomine, omnes peccatum aliquod perperrantes intelligere: id (tua pace dictum velim) planè falsum est. Diuina enim iustitia, ut suprà demonstratum fuit, & infrâ iterum diuinis testimoniis comprobabitur, eos, quos perpetrati peccati pœnitent, & qui ad Deum, quem offenderunt, toto pectore conuertuntur, propter ipsius Dei decretum hac de repromulgatum, non solum non censet æterna morte plectendos esse, sed æterna vita donat, & tamquam præmio afficit, atque ornat. Quod si ante diuini decreti promulgationem tua verba intelligi debere dicas: iam a me probatum fuit, quod peccantes homines æternæ mortì sunt addicti, id non ex aliqua diuina iustitia necessario manasse, sed a libera Dei voluntate ortum duxisse, & ab ea prorsus pendere.

CAPVT II.

Ratione liberationis ab æterna morte, ac salutis nostræ per Christum breuiter exposita, ostenditur, Christum, seruatorem nostrum vel ob id meritò di-

B 2 ci, quod

Iustitia diuina
verè penitentes
vitâ æternâ donat

ci, quòd salutis æternæ viam nobis annunciauerit; ijs refutatis, quæ in contrarium Aduersarius attulerat.

At conclusionem tuorum verborum videamus.

C O V E T V S.

Quærenti enim qui fiat, ut mortem æternam meriti nihilominus ad vitam æternam perueniamus, præsertim cum iustitia dei eam potentiam sibi adiunctam habeat, quæ quicquid illa iubet, nullo negotio exequatur, Respondemus id fieri, quod Iesum Christum seruatorem habeamus. Pro seruatore enim eum agnoscimus edocti a spiritu sancto, qui, per Angelum loquens, dixit, illum vocatum iri Iesum, quod populum suum seruaturus esset a peccatis ipsis, Mathæi primo. Et quidem cum tu eum etiam seruatorem appellas, videris nobiscum consentire. Sed non satis est Christum seruatorem dicere, nisi etiam qua ratione quòue modo sit seruator noster, intelligamus, credamus, & confitemur. Ac in eo mihi videris aut Euangelicæ & apostolica scripta non legisse, aut lecta non intellexisse, aut eorum lectorum & intellectorum non meminisse, cum dicis & scribis, Christum nec pro nobis satisfecisse iustitiæ dei, per quam peccatores damnari merebamur, nec etiam opus fuisse, ut pro nobis peccatoribus diuinæ isti iustitiæ satisfaceret. Immo annunciauerit, confirmauerit, & in sui ipsius persona, cum exemplo, tum ex mortuis resurgendo, manifeste ostenderit, viamque æternam nobis ei fidem habentibus ipse daturus sit. Quare, ut tibi ad ista respondeam, Primum quæ affirmas, habita ratione conclusionis tuæ, deo adiuuante, refutabo; deinde quod negas, eodem adiutore, euidentissimis sacræ scripturæ locis verissimum esse confirmabo. futurumq; spero, ut, si is es, quem te esse profiteris, qui scilicet tantum ex dei verbo sapere cupias, facile resipiscas; & abiectis vanis istis commentis, de Christo ut seruatore rectius sentias, loquaris, & scribas.

S O C I N V S.

Etsi, quod attinet ad disputationem nostram, cum nihil in hisce verbis probare coneris, sed tantum te probaturum dicas, possum, illis omisis, ad ea, quæ sequuntur, examinanda accedere; visum est tamen quædam, quæ in eis sunt, silentio prorsus non præterire. Ut igitur tu ipse aperte confiteris, non ea quæstio nostra est, vtrum Christus seruator noster sit. id enim innumerabilibus prope diuinarum litterarum locis scriptum est. Sed illud quærimus, quam ob causam seruator merito dictus fuerit. Quamquam

autem ego

Socii sententia cum christo eo vis Christum seruatorem nostrum dici, quod salutis æternæ viam nobis annunciauerit, confirmauerit, & in sui ipsius persona, cum exemplo, tum ex mortuis resurgendo, manifeste ostenderit, viamque æternam nobis ei fidem habentibus ipse daturus sit.

autem ego (est Deo gratia) Christum seruatorem nostrum esse agnosco; non tamen rectè omnino, & vt verè fieri oportuit, te ad quæstionem a te ipso positam respondisse crediderim; quamuis responsum tuum sustineri posse non negem. Quærente enim aliquo, qui fiat, vt, mortem æternam meriti, nihilominus ad vitam æternam perueniamus: non est germanum responsum, Quia Christum seruatorem habemus: sed, Quia supplicium mortis æternæ a Deo, cuius libera voluntate atq; decreto eam meriti fiteramus, nobis pro ineffabili ipsius bonitate condonatum fuit, atque eius loco datum vitæ æternæ præmium; dummodo resipiscamus, & abnegata omni impietate, vitæ innocentia ac sanctimoniam deinceps studemus. Quòd si, qua ratione istud nobis innotuerit, quæ- Tit. 2. 11.
ratur, cum neque Deum videamus vnumquam, neque audiamus lo- Ioh. 1. 19.
quentem, quis ue nobis tantæ diuinæ liberalitatis non dubiam fidem fecerit: Respondendum est, Iesum Christum eius carissimum filium, qui in sinu patris est, nobis id enarrasse, & multis modis cõfirmasse: quin, se ipsum nobis eam æternam vitam daturum, manifestè probasse. Quocirca, cum ad salutem tantam adipiscendam, præter Dei voluntatem, fides, atque obedientia nostra omnino requireretur: iamq; nihil aliud, nisi, vt nos Deo crederemus, eiq; obediremus, efficiendum restaret; certè is, qui fidei & obedientia nostræ auctor & effector fuit, & præterea eius salutis nobis largiendæ auctoritatem, & plenissimam potestatem est consequutus, noster seruator & est, & a nobis meritò agnoscitur & prædicatur. Verùm, quoniam hac de re mox latius videbimus, non est, quòd nunc in ea longius immorer.

Quod scribis, me negare, Christum pro nobis iustitiæ diuinæ, per quam peccatores damnari merebamur, satisfecisse: meminisse poteras, me non Merebamur, sed Mereremur voluisse in sententia mea explicanda scribere. Id autem quare a me factum fuerit, & tunc potuisti, & nunc clariùs perspicere potes: cum non a diuina aliqua iustitia necessario damnationem nostram originem traxisse, sed, a libera Dei voluntate emanasse, contendam. Quod verò ais, te habita ratione conclusionis meæ, ea, quæ affirmo, refutaturum; vide, ne studium conclusionem meam refutandi te ad ea neganda imprudentem traxerit, quæ nulla ratione negari poterant;

Mortem æternam meriti, cur ad vitam æternam perueniamus.

Tit. 2. 11.

Ioh. 1. 19.

Seruator noster
cur Christus merito dicatur.

rant; quemadmodum, Deo bene iuuante, me demonstraturum confido. Iam quod scribis, te sperare, ut vana commenta abijciam: animaduertere debueras, me nihil comminisci, sed aliorum commenta respuere: neque me, si mea opinione falsus essem, ut noua quædam comminiscens, sed solum, ut ea quæ vera essent, non credentem, damnari posse. Exemplum esto in ijs, in quibus nobis cum Pontificiis non conuenit. Quis enim, dum eorum ignem purgatorium, auricularem (quam vocant) confessionem, mortuorum inuocationem, & similia negamus: aliquid nos comminisci dicere audeat: ac non potius, ipsos hæc omnia commentos fuisse, demonstrare velle, etiamsi maxime nostra opinione deciperemur?

Cætera, quæ, antequam totam rem diligenter perspexeris, de me vel opinari te dicis, vel affirmas, prudens prætereo. Iam enim, quantum in eo fallaris, manifestum facere accingor. Sed prius, quæ sequuntur, verba tua subiiciamus.

C O V E T V S.

Vt igitur ad rem veniam: Ecce tu Christum affirmas ideo seruatores nostrum esse, quia viam salutis nobis annunciauerit & confirmauerit. Et quid quaeso hisce verbis asseris, nisi ex consequenti etiam prophetas & apostolos ideo seruatores nostros esse, quod nobis viam salutis predicando annunciauerint, multisque miraculis confirmauerint? Via enim salutis nulla alia est, præter Iesum Christum; ut testatur ipsemet, Iohannis 14. Prophetas autem Christum salutis viam annunciaße, an inficiaberis? Omitto, ut id probem, conciones integras quæ de Christo messia venturo in scriptis prophetis reperiuntur. Hoc tantum dicam, quod Lucæ 24. capite legitur, exposuisse ipsummet Christum ea, quæ de se in lege, psalmis, & prophetis scripta erant. Quid autem de apostolis dicemus, quorum conciones & epistolæ nihil aliud proponunt nobis, quam Christum veram & unicam salutis æternæ viam. Neque enim volebat Paulus aliud scire, ac nec per consequens docere, quam vnum Christum eundemque crucifixum 1. cor. 2. Et certe inquit. 1. Cor. 1. Nos prædicamus Iesum crucifixum. Ipsa etiam ancilla, pithonis spiritum habens, hoc intellexit, cum diceret de apostolis, Act. 16. Isti homines serui sunt dei illius summi, qui annunciant nobis viam salutis. Quod autem attinet ad miracula, quibus & prophete, & apostoli doctrinam, quam de via salutis annunciauerant, confirmarunt: An non nosti, quid Moses in deserto, quid Elias, & Eliseus, quid Iohannes, Petrus, & Paulus fecerint? An te latet, maris

latet, maris aquas diuifisse, Exo. 14. aquam pluuiam de celo attraxisse, 1. Reg. 18. Ignem de celo in tyranni satellites excitasse. 2. Reg. 1. claudum sanasse Act. 3. mortuos etiam in vitam reuocasse. 2. Reg. 4. & Act. 20. Si ideo igitur Seruator noster agnosceretur Christus, quod nobis viam salutis annu-
 nciauerit & confirmauerit, ut fert opinio tua, nunquid prophetae, & A-
 postoli, qui iidem fecerunt, etiam pro seruatoribus agnoscendieffent? At-
 qui hoc absurdum est. Ergo absurdum & illud.

S O C I N V S.

Priusquam ad argumenta tua refellenda me conuerto, id tibi in memoriam redigere volui, Iesum Christum (tua etiam opini-
 one retenta) duplici ratione Seruatorem nostrum dici posse, dum
 adhuc sumus in hoc mundo: Vel, quia re ipsa effecerit, ut nos, sa-
 lutis viam ingressi simus: Vel, quia per ipsum non steterit, quomi-
 nus eam ingressi fuerimus, & ea, quae nostri caussa fecit, nobis sa-
 lutis viam abunde patefecerint. Nam si ea, quae propter nos fe-
 cit, talia sunt, ut inde nobis salus consequi possit, quamuis effectus
 in nobis non sequatur: cum id nostrae culpae eueniat, non tamen e-
 tiam eo casu Seruatoris nostri nomine potest vlllo pacto priuari.
 Hinc enim Christus indistincte Seruator mundi dicitur, Ioh. 4.
 & 1. Ioh. 4. & 14. quamuis mundi magna pars salutem ab i-
 pso allatam aspernetur; ut ipsemet testatur, Ioh. 3. & 29. Quare
 concludere possumus, quicumque seruator dici potest alicuius,
quia is, propterea quod ipsi auscultauerit, salutem consecuturus
sit, eundem eiusdem seruatorem dici potuisse, etiam si salutis viam
sibi ab ipso oblatam is respuisset.

Christus seruator
 noster, dum adhuc
 in hoc mundo su-
 mus, duplici ra-
 tione dicitur.

His ita constitutis, dico, nulli dubium esse posse, quin is, qui
 salutis viam alicui annunciat, eius seruator dici possit; cum vide-
 amus, in sacris litteris, eos aliquem seruare scriptum esse, qui, quod
 ad ipsos attinet, nihil aliud verè agunt, nisi quod salutis viam illi
 annunciant. Paulus enim ad Rom. cap. 11. & 14. ita scribit: Si quo
 modo ad emulandum prouocem carnem meam, & seruem aliquos ex illis. &
 priore ad Cor. cap. 9. & 22. Omnibus factus sum omnia, ut omnino aliquos
 seruem. Ad Timoth. autem epistolâ 1. cap. 4. ad finem: Attende tibi
 ipsi, & doctrinae, persiste in his. Hoc enim faciens, & teipsum seruabis, & eos,
 qui te audiunt. Iacobus quoque ad finem epistolae suae sic scriptum
 reliquit: Qui conuersti fecerit peccatorem ab errore viae suae, seruabit animam
 a morte.

Seruator alicuius
 is dici potest, qui
 salutem illi annun-
 ciat.

a morte, & operiet multitudinem peccatorum. A coniugatis igitur ducto argumento, satis patet, eos, qui salutis viam annunciant, & si nihil aliud verè agant (quales, vt dixi, erant ii, de quibus in his locis verba sunt) cum seruare dicantur, seruatores etiam dici posse.

Seruatoris nomen
cur prophetis, &
apostolis tribu-
tum non fuerit: cum
tamen is qui sa-
lutis viam annu-
ciat, seruator dici
possit.

Propheta Christum non
nunciabant sed tantummodo
de venturum prædicabant.

Annunciatio rei
præsentis est.

Quòd si quæras, cur tamen neque prophetæ, neque apostoli hoc nomine in sanctis litteris fuerint decorati. Primum, quod ad prophetas attinet, non est, cur mireris. illi enim salutis æternæ, de qua loquimur, viam non annunciarunt; vel te ipso teste, qui, Christum vnica salutis æternæ viam esse, confiteris. Neque enim, quamuis id tu constanter affirmes, ipsi Christum annunciarunt: sed tantummodo venturum prædixerunt. Christum sanè venturum prædicere, non est ipsum annunciare; cum annunciatio rei præsentis sit, & ad eum pertinentis, cui annunciat. Iam quæ prophetæ de Christo prædixerunt, futurum tempus omnino respexisse, nec ad eos, qui tunc præsentis erant, pertinere potuisse, sed ad futuros tantum tempore ipsius Christi, & cæteros post aduentum eius: hæc omnia (inquam) apertè colliguntur ex verbis prioris epistolæ Petri cap. 1. & 10. quæ ita se habent: De qua salute (animarum) exquisierunt, atque scrutati sunt prophetæ, qui de futura in vos gratia prophetauerunt, scrutantes in quod, vel quale tempus significaret, qui in eis erat, spiritus Christi; qui, priusquam acciderent, testabatur [venturas] in Christum afflictiones, & quæ has secuturæ essent glorias. quibus reuelatum est, quòd haud sibi ipsis, immo nobis ministrarent hæc, quæ nunc annuntiata sunt vobis per eos, qui vobis prædicauerunt Euangelium, per spiritum sanctum emissum e caelo; in quæ desiderant angeli prospicere. Vides apertè, & gratiam per Christum humano generi allatam, & eius mortem, ac resurrectionem gloriosam prædictas tantummodo a prophetis fuisse: neque solum iis, qui tunc temporis erant, non fuisse a prophetis ministratas, verum nec etiam sibi ipsis: sed ab euangelicis præconibus iis demum fuisse annunciatas, qui Christi tempore, vel post Christum fuerunt. Quid quòd ipsæ prophetarum prædictiones de Christo, sub typis quibusdam expositæ, ita obscuræ erant, vt, nisi Christus ipse veniens nobis eas patefecisset atque interpretatus esset, nihil verè earum intellexissemus? Id quod tu ipse tacitè fateris, cum locum illum adfers, Luc. 24. & 27. vbi scriptum est, Dominum Iesum duobus illis discipulis suis, qui Ema-

ntem

Prophetarum de
Christo prædici-
ones obscuræ.

Propheta ser-

untem proficiscebantur, interpretatum fuisse, quæ in omnibus scripturis de ipso scripta erant. Isti fuerant eius discipuli: eum, eiusq; doct: inam millies audierant; & nihilominus adhuc, quæ de ipso in prophetis scripta erant, ignorabant. Num parum etiam liquet, apostolos ipsos, antequam Christus a mortuis resurgeret, immo, antequam spiritu sancto eos post suum in cælum ascensum perfunderet atque repleret, propheticas scripturas de Christo adeo non intellexisse, ut ne, cum Christus quidem ipse illis prædicaret, se occisum iri, & resurrecturum a mortuis secundum ea, quæ scripta fuerant per prophetas, intelligerent, quid sibi vellent? Sic enim scribitur Luc. 18. & 31. *Assumptis autem duodecim, ait illis, Ecce ascendimus Hierosolymam, & consummabuntur omnia, quæ scripta sunt per prophetas de filio hominis. Tradetur enim gentibus, & illudetur, & contumelijs afficitur, & conspuetur. & postquam flagellauerint, occident eum; ac die tertia resurget. Et ipsi nihil horum intellexerunt. eratq; verbum istud absconditum ab eis; nec intelligebant, quæ dicebantur.* Idem de sola eiusdem Christi in manus hominum peccatorum traditione futura, & ab ipso eisdem apostolis prædicta habetur apud eundem Lucam cap. 9. & 44, & 45. Verba autem illa ipsorum apostolorum post Iesu Christi resurrectionem, Act. 1. & 6. *Domine, num in tempore hoc restituis regnum Israeli?* quid aliud indicant, quam ipsos, quale Christi regnum esset, nondum intellexisse? Quænam igitur Christi annunciatio fuit illa prophetarum, qui de eo tantummodo vaticinati sunt idq; ita obscure, ut ij, qui vnâ cum Christo assidue erant, ab eoq; non solum ad prædicandum Euangelium delecti, sed iam ad regnum Dei publicandum missi fuerant, non possent sine singulari diuina patefactione, quæ illi dixerant, percipere? Quid mirum igitur, si *seruatores nec appellati fuerunt, nec appellari debent?*

Apostoli ante Christi glorificationem propheticas de ipso prædicationes non intelligebant.

Luc. 9. 2.

Quare ad apostolos, Christi q; discipulos veniamus, qui aliqua ratione, ut supra probatum est, homines seruasse sunt dicti. Annimaduertendum igitur est, quod, quemadmodum apostoli, & reliqui discipuli Iesu Christi minùs propriè salutis viam annunciassent dicuntur, Christus autem propriè: sic illi minùs propriè homines seruasse dicuntur, Christus autem propriè dicitur. Vnde factum est, ut illi seruatores appellati non fuerint, Christus verò meritò seruator sit appellatus, Is enim propriè annunciare dicitur, qui

Discrimen inter Christum & apostolos in salutis viâ annuncianda.

Annunciare quis propriè dicatur.

C tur, qui

tur, qui primus aliquid, nouum verbis affert aut patefacit. cuiq;
solus ab initio ad eiusmodi munus obeundum delectus est. cuiq;
cæteros deligendi, qui, ab eo edocti, eius vice ac nomine idem de-
inde munus obeant, est data auctoritas. talis autem est Christus.

At qui postea idem afferunt quidem, vel patefaciunt, sed nomine & vice illius, qui eos edocuit & auctoritate sibi tradita huic muneri destinauit, minùs propriè annunciare dicuntur. tales autem sunt apostoli, & cæteri Iesu Christi discipuli. Verùm ea, quæ diximus, quamquam per se manifesta, diuinarum litterarum auctoritate confirmare libet. Et primùm quod attinet ad Christi personam, ita scriptum est. Deum nemo vidit vñquam. Vñgenitus filius, qui est in sinu patris ipse enarrauit, Ioh. 1. & 18. Itaque ipse Christus fuit, qui nobis ea, quæ priùs in Dei sui patris sinu latebant, patefecit. Quo-

Christus primus
 omnium Dei be-
 nignitatem æter-
 nam & fidelitatem
 patefecit.

Christus cur ima-
 go Dei inconspi-
 cui a Paulo dictus

circa, quicquid ad nos peruēnit veræ atque æternæ benignitatis, & fidelitatis diuinæ, quarum ibidem superiore versic. sub nomine gratiæ, & veritatis, mentio facta fuerat, id omne soli Christo acceptum referendum est: qui primus & solus verè eas nobis annunciauit atq; ipsius Dei nomine obtulit. Hinc elegantissimè a Paulo apostolo dictus est Imago Dei inconspicui. 2. Cor. 4. & 4, & Coloss. 1. & 15. Et ipse Christus de se ait, Qui videt me, videt patrem, Ioh. 14. & 9. Idem Paulus 2. Tim. 1. & 8. inquit. Ne igitur te pudeat testimonij domini nostri; neq; te pudeat mei, qui sum vinctus illius. sed esto particeps afflictionum Euangelij iuxta potentiam Dei; qui saluos nos fecit, & vocauit vocatione sancta, non secundum opera nostra, sed secundum suum propositum, & gratiam; quæ data est nobis per Christum Iesum ante tempora æternæ: sed palàm facta est nūc per apparitionem seruatoris nostri Iesu Christi; qui mortem quidem aboluit, vitam autem in lucem protulit, atque incorruptionem per Euangelium; ad quod constitutus sum ego præco, & apostolus, & doctor gentium. Vides, quis'nam per Euangelium vitam & incorruptionem in lucem protulerit: cuiq; id acceptum referat Paulus, quamuis & ipse eiusdem Euangelij præco esset. Vides, inquam, per bonum Iesu Christi nuncium, mortem fuisse abolitam, vitamq; in lucem prolatam. Qui ergo audes, suæ annunciationis ratione Christum seruatorem nostrū esse negare? sed quid ipse Christus? nonne Ioh. cap. 17. & 6. Patrem orans, ait, Manifestaui nomen tuum hominibus, quos dedisti mihi de mundo? Et mox & 8, subiicit, Quia verba, quæ dedisti.

qua dedisti mihi, dedicis: & *¶* 14. Ego dedi eis sermonem tuum. Quid ipse Deus de eo? Hic est filius meus dilectus, in quo mihi bene complacui, ipsum audite. *Matth. 17. 5.*

A Christo igitur, tamquam ab vberissimo & perenni fonte omnis vera Dei scientia, omnis sapientia ad ceteros manauit, & manat. Sunt enim in eo, inquit Paulus, omnes thesauri sapientiae, & scientiae reconditi, Col. 2. *¶* 3. & *¶* 9. ait in ipso habitare omnem plenitudinem diuinitatis corporaliter. quod, vt locus ipse monet, nihil aliud est, quam omnem diuinam voluntatem solide & sine umbris in Christo esse, indeque eius cognitionem peti debere. Itaque, quod apostolorum personas attinet, etiam si ipsi alicubi, viam salutis annunciaſſe, dicuntur: tamen, Christum per eos, id feciſſe, certum est. Scriptum est enim a Paulo ad Eph. cap. 2. *¶* 17. Et veniens euangelizauit pacem vobis, qui longè fuiſtis, & pacem iſs, qui prope. Atqui Gentibus, de quibus ibi, sub voce vobis, est sermo, ore proprio non annunciauerat Christus Euangelium. Sed quod apostoli, postquam is cælum ascendit, fecerunt, ipse feciſſe dicitur. siquidem non ipsi loquebantur, sed Christus in eis. Quandoquidem (inquit idem Paulus) experimentum quæritis eius, qui in me loquitur, Christi, 2. Cor. 13. *¶* 3. Et ipse Christus ait, Et alias oues habeo, quæ non sunt ex hoc ouili; & illas oportet me adducere; & vocem meam audient, Ioh. 10. *¶* 16. Et quemadmodum Christus Dei patris nomine omnia loquebatur, atque ea de causa doctrinam suam, non suam, sed Patris, qui eum miserat, esse dicebat, Ioh. 7. *¶* 16, & cap. 14. *¶* 24. sic Apostoli doctrinam, quam annuntiabant, Iesu Christi, qui eos miserat, doctrinam appellant, 2. Iohan. epistolâ, *¶* 9, Act. 13. *¶* 12. & verbum, per cuius auditum in nobis fides gignitur, Verbum Christi simpliciter vocatur; vt habent codices latini, & quædam exemplaria græca, Rom. 10. *¶* 17. Quicquid enim annuntiabant (præsertim verò ipsam Dei gratiam atque salutem) se Christi nomine annunciare profitebantur. Qua propter Paulus, quamquam sese, & reliquos apostolos a Deo, a quo omnia bona proueniunt, ministerium reconciliationis accepisse dicit, & Deum in ipsis posuisse reconciliationis sermonem; pro Christo tamen se id muneris obire ait. Inquit enim, Pro Christo ergo legatione fungimur, tamquam Deo exhortante per nos, Obsecramus, pro Christo, reconciliamini Deo, 2. Cor. 5. *¶*

In hac priorum verborum Pauli ad Col. interpretatione receptissimam sententiam secuti sumus. Alioqui non magis ad Christum, quam ad mysterium Dei & Christi referri possunt; nisi ante τὸ Χριστὸν velimus ἀπὸ τοῦ νοῦς repeti debere ea verba, εἰς τὴν ἐπίγνωσιν.

Apostoli reuera non ipsi, sed Christus per eos salutis viam annunciant.

20. Et priore ad eosdem Cor. cap. 4. in initio, *Sic nos aestimet homo, ut ministros Christi, et dispensatores mysteriorum Dei.* Se quidem dispensatorem mysteriorum Dei esse dicit: non suo ipsius tamen nomine, sed ut Christi ministrum. Quare superiore cap. 5. tantum abesse dicit, ut vel ipse, vel Apollos opus salutis Corinthiorum absoluerit, quod solius Dei proprium est: ut se, & illum simplices Dei ministros fuisse ostendat, per quos illi crediderant: ministros, inquam, ut unicuique Dominus dederat, id est, ipse Iesus Christus, in quem crediderant Corinthii, qui ministeriorum in Ecclesia auctor est, & distributor, 1. Cor. 12. 5. & Ephes. 4. 7. A Iesu Christo igitur id omne, quod ipse & Apollos fecerant, factum fuisse, Paulus Corinthios vult agnoscere; qui Christus per ipsos ea opera patraisset, & cui illi fidem adhibuissent, & quem paulo inferius vnicum fundamentum totius aedificii esse dicit, quod ipse Paulus, tamquam prudens architectus, iecisset. Iesum Christum ergo vnicam salutis aeternae viam apostoli annuntiabant: non quidem simpliciter ipsius Iesu Christi personam; quid enim hoc hominibus profuisset? sed, quam ab eo acceperant, doctrinam, & quae ipse eius confirmandae gratia fecerat, & passus fuerat, & quam gloriam inde a Deo patre suo, potestatemque reportauerat: iubentes, ut unusquisque ei indubitata fidem adhiberet, in eoque, eiusque promissis firmam salutis aeternae spem collocaret. Nam quod Paulus ait, se nihil aliud se scire apud Corinthios professum fuisse, quam Christum, & hunc crucifixum, 1. Cor. 2. 2. id, ut te ipsum agnoscere arbitror, non ita accipiendum est; quasi Paulus salutem nostram in Christo, quatenus tantummodo crucifixus fuit, statuendam putet. neque enim ait, nihil aliud se scire iudicasse, quam Christum crucifixum: sed quam Christum, & hunc crucifixum. Christum igitur quidem solum se scire, professum se fuisse dicit: Christum tamen totum atque (ut sic dixerim) vniuersum: hoc est, non crucifixum tantum, sed etiam Dei regnum annunciantem; & quod caput est, postquam crucifixus, & mortuus fuit, resurgentem. Resurrectione enim Christi sublata, vel non agnita, vana est, ac perit omnis fides nostra, & adhuc sumus in peccatis nostris. 1. Cor. 15. 14, & 17. Ex cuius capitis initio clare liquet, Paulum ipsis Corinthiis Christum, non crucifixum tantum, sed a mortuis

Christum scire,
quatenus crucifi-
xus fuit, non est
latis.

Resurrectione
Christi sublata,
vana est fides no-
stra.

sed a mortuis etiam a Deo excitatum, apertissimè prædicasse. Atque eadem epistolâ cap. 1. § 23. dixerat, quamuis Christi crux scandalum esset Iudæis, Gentibus autem stultitia, non propterea tamen se ab ea prædicanda absterritum fuisse: & inter alia, videlicet, quæ de Christo prædicabat, non etiam eum crucifixum fuisse, palàm dixisse. Quemadmodum enim Iudæi inde offendeabantur, Gentes verò occasionem christianam doctrinam deridendi sumebant; sic ii. qui fidem Euangelio adhibebant, ex ea re maximum in fiderobur consequabantur: cum ipsum Christum tam detestabilem, ac terram mortem postmodum superasse, considerabant. Fieri enim iam non posse videbant, vt qui ei fidem haberent, & proinde eius membra fierent, a morte aliqua, detestabilissima licet, ac terribilissima, absorberentur, & in cælum quod caput eorum prius ascenderat, ipsi quoque tandem non euolarent. Ita, quod cæteris summa stultitia videbatur, idem eis, diuinam sapientiam esse constabat, vt ait idem Paulus eodem 1. cap. § 24.

Christi crux, quomodo fidelibus, Dei sapientia.

¶ Dignum notatu.

Sed, vt ad propositum reuertamur, dico tantum abesse, vt ex eo, quod apostoli Christum prædicauerint, ipsimet salutis æternæ viam, verè & propriè annunciasse dici possint, vt inde manifestissimè appareat, solum Iesum Christum id præstitisse; ad quem illi cunctos reiciebant, & cuius doctrinam, ab ipso e cælo delatam, se hominibus tradere profitebantur ab eo acceptam: & quam non nisi ex ijs, quæ de Christo ipsi viderant, & audierant, veram esse sciebant. Hinc Petrus apostolus, cuius ego pauca, quæ habemus scripta, præter modum admiror, ita 1. cap. posterioris suæ epistolæ § 16. præclarissimè scripsit, Non enim arte compositas fabulas secuti, notam vobis fecimus domini nostri Iesu Christi potentiam, & aduentum: Sed qui oculis nostris aspeimus illius maiestatem. Acceperat enim a Deo patre honorem, & gloriam, voce ad illum delata huiusmodi a magnifica gloria, Hic est filius meus dilectus, in quo mihi bene complacui. Et hanc vocem nos audiuiamus e cælo delatam, cum essemus cum illo in monte sancto. & Iohannes 1. epistolâ, cap. 1. § 5. inquit, Et hæc est promissio, quam audiuius ex ipso, & annunciamus vobis. & cap. 5. § 20. Scimus autem, quod filius Dei venit, & dedit nobis mentem, vt agnoscamus illum, qui verus est. Sed quid plura testimonia congero, vt apostolos, quicquid nobis ad salutem æternam pertinebat annunciarunt, a Christo accepisse, & eius vice ac nomine annunciasse

ne annunciaſſe probem? Quis Chriſtianæ religioni initiatus id vel ignorare poteſt, vel negare? Quamobrem ſatis iam conſtare poteſt, minùs propriè ſalutis viam eos annunciaſſe dictum fuiſſe: cum reuera Chriſtus eam annunciauerit, & per os eorum ipſe locutus fuerit; adeò vt iure optimo Chriſtus eam ob cauſam Seruator dictus fuerit: apoſtoli verò non ſeruatores, ſed miniſtri tantùm meruerint appellari, quorum opera ipſe in ea ſalute vniuerſo orbi promulganda, uſus fuerit. Hinc Petrus (vt adhuc huiuſce rei præclarum teſtimonium proferam) cum Iudæis, vt ſe, & cæteros apoſtolos audirent, perſuadere vellet, de Chriſto hæc Moſis verba interpretatus eſt, *Prophetam ſuſcitabit vobis Dominus Deus veſter, de fratribus veſtris, mei ſimilem. Ipſum audietis, iuxta omnia quæcumque locutus fuerit vobis, &c.* non ſe, ſed Chriſtum eos audituros eſſe, interim euidenter demonſtrans, Act. 3. § 22.

Deut. 18. 15.

CAP. III.

Docetur, Chriſtum meritò ſeruatorem noſtrum dici eam ob cauſam, quòd ſalutis æternæ viam nobis confirmauerit. Aduerſarij obiectione diluta.

Verùm de eiufdem ſalutis æternæ via ab eodem Chriſto cõfirmata iam videamus. Certè, ſi, vt demonſtratum eſt, is, qui ſalutem annunciat, ſeruator eſt, multò magis ſeruator dicendus erit, ſi, eandem viam veram eſſe, apertè prober, atque confirmet. Et quamuis tu minimè negeſ, Chriſtum Dominũ ſalutis viam, quam nobis annunciauit, confirmaffe: liber tamen id adeò verum eſſe oſtendere, vt, quemadmodum idem Dominus priùs dixerat, ſe idcirco veniſſe, & miſſum fuiſſe, vt prædicaret, & regnum Dei annunciarer, Mar. 1. § 38, Luc. 4. § 18, & 19, & 43 (id quod de eo multò ante prædixerat Eſaias cap. 61. § 1. &c) ſic deinde affirmauerit, ſe in eum finem natum fuiſſe, & in mundum veniſſe, vt teſtimonium redderet veritati. Id autem ad verbum ſcriptum eſt Ioh. 18. § 37. Vnde teſtis fidelis appellatus eſt, Apoc. 1. § 5, & cap. 3. § 14. & fuiſſe eum teſtimonium temporibus ſuis, inquit Paulus, 1. Tim. 2. § 6. quia, ſcilicet, plenam Dei erga nos beneuolentiæ fidem fecerit; atque eundem bonam confeſſionem teſtificatum fuiſſe ſub Pontio Pilato, aſſerit eàdem epistolâ cap. 6. § 13 Sed dicis, Apoſtoli eandem ſalutis viam miraculis confirmarunt; & tamen non ſunt

Chriſtum ſalutis
viam confirmaffe,
& quomodo.

non sunt dicti seruatores. Ad hoc iam satis responsum est, cum paullo ante probauerim, apostolos verè, & propriè salutis viam non annunciasse. Qua enim ratione eam annunciarunt, eadem etiam confirmarunt: iam, scilicet, a Christo confirmatam, & nomine ipsius Christi; a quo etiam miracula faciendi, & doctrinam ipsius confirmandi potestatem acceperant. quare non simpliciter testes, sed Iesu Christi testes dicuntur. *sed accipietis* (inquit illis ipse Dominus) *virtutem superuenientis spiritus sancti in vos, & eritis mihi testes in Hierusalem, & in omni Iudæa, & Samaria, & vsque ad vltimum terre,* Act. I. & 8.

Diferimen inter Christum, & apostolos in confirmanda miraculis salutis via.

Animaduertere autem oportet, non solum miraculis confirmasse Christum viam salutis, quam annunciauerat, sed, vel maxime, sui sanguinis effusione; qui propterea sanguis æterni fœderis dictus est, Heb. 13. & 20. & ab ipso Christo noui fœderis sanguis est appellatus, Mar. 14. & 24. Nam sicuti, alicuius animantis sanguine fuso, fœdera antiquitus sanciebantur, & confirmabantur; ita Christi filij sui sanguine fœdus suum nouum atque æternum, quod nobiscum per ipsum Christum pepigerat, sanciuit ac confirmauit Deus. Mortuus igitur est Christus, vt nouum & æternum Dei fœdus, cuius ipse mediator fuerat, stabiliret, ac consecraret; Vnde testis veri & fidelis meritò nomen, vt vidimus, est adeptus. Et adeò hac ratione diuina promissa confirmauit, vt Deum ipsum quodammodo ad ea nobis præstanda deuinxerit, & sanguis eius assiduè ad patrem clamet, vt promissorum suorum, quæ ipse Christus nobis illius nomine annunciauit, pro quibus confirmandis suum ipsius sanguinem fundere non recusauit, meminisse velit. loquitur enim sanguis eius meliora, quàm Abel, inquit auctor epistolæ ad Heb. cap. 12. & 24. vbi manifestè apparet, hoc sensu, quo nos explicauimus, dictum id fuisse ab apostolo. Ait enim, Et (accessistis) fœderis noui mediatorem Iesum, & sanguinem aspersum meliora loquentem, quàm Abel. Namque alludit apertè ad sanguinis aspersiorem, quæ in vetere fœdere sanciendo a Mose facta fuerat, Exo. 24. & 8. Vbi Franciscus Vatablus doctissimè, & elegantissimè, vt ferè solet, ita annotat: Hic sanguis typus erat sanguinis Christi, cuius sanguinis effusio confirmatura erat omnes Dei promissiones. Has autem duas sanguinis aspersiones, vnâ veteris, alterâ noui fœderis, sumptâ hac

Sanguis Christi, cur noui & æterni fœderis sanguis sit appellatus.

Sanguine alicuius animantis fuso, fœdera antiquitus sanciebantur.

Christus, cur testis verus ac fidelis.

Sanguinem Christi loqui meliora, quàm Abel, quo sensu dictum.

præ hac eadem ratione, quia scilicet vtraque ad fœdus confirmandum adhibita fuisset, inter se comparauerat idem auctor cap. 9. quamquam ibi ex voce *stabus*, non ad fœdera tantum, sed ad testamenta quoque alludendi occasionem arripit; & vtraque quodammodo in ea comparatione confundit. Ait enim *16. Siquidem ubi testamentum est, mors necesse est intercedat testatoris. Testamentum enim in mortuis ratum est; alioqui nondum valet, dum viuit, qui testatus est. vnde ne prius quidem illud sine sanguine dedicatum fuit. Cum enim Moses omne præceptum iuxta legem exposuisset vniuerso populo, accipiens sanguinem vitulorum, & hircorum cum aqua, & lana coccinea, & hyssopo, ipsum quoque librum, & omnem populum aspersit, dicens, Hic est sanguis testamenti, quod mandauit vobis Deus. Ad hanc in antiquo fœdere faciundo factam sanguinis asperionem alludit Petrus, cum in principio prioris suæ epistolæ dixit, eos ad quos scribebat fuisse electos a Deo, vt aspergerentur sanguine Iesu Christi, id est, vt nouo fœderi, quod sanguine Christi Deus cum hominibus sancierat, ascriberentur: quemadmodum veteri ascripti fuerant, quoscumque Moses, in eo faciundo, sanguine vitulorum, & hircorum aspererat. Iam verò quem apostolorum & Christi discipulorum nominare possumus, qui in hunc finem præcipuè a Deo sit morti traditus, vt eius sanguine nobis nouum & æternum fœdus suum confirmaret? Occisi sunt quidem multi ex illis, & participes facti sunt Christi afflictionum, & beneficio Dei digni sunt habiti, qui pro Christo paterentur, in quem eiusdem beneficio crediderant, Act. 5. *41. Philip. 1. 29.* Sed ob eam causam potissimè, vt Deo magis obedirent, quàm hominibus. Vnde si veritatis confirmatio aliqua consecuta est (quare etiam martyres dicti fuere) non idcirco cum Christo hac in parte sunt conferendi, cum nihil aliud fecerint, quàm, quòd ipsi Christo testimonium dederunt. Neque enim, propter mortem, quam Euangelii causâ pertulerint, martyres siue testes simpliciter, sed Iesu Christi martyres seu testes sunt dicti; vt de Stephano, & Antipa in sacris litteris legimus, Act. 22. *20. Apoc. 7. 13.**

Sed quid dicam de Iesu Christi resurrectione, per quam potissimum, & cælesti atque ineffabili ratione ea omnia plenissimè, ac perfectissimè confirmata sunt, quæ nobis ille de cælo attulit, atq; annunciauit; & id præcipuè, quod vniuersæ prædicationis eius, quod ad

Sanguine Christi
aspergi quid sit.

Apostolorum nemo ideo præcipuè
a Deo morti est
traditus vt Euangelium confirma-
ret.

Martyrum per-
pensionum potis-
sima causa.

Martyres nō sim-
pliciter martyres,
sed Christi marty-
res dicuntur.

Resurrectio Chri-
sti plenissima est
Euangelii confir-
matio.

quod ad nostrum beneficium attinet, finis & caput fuit: nempe nos, si ei fidem adhibuerimus, in vltima illa die ab ipso excitatum Ioh. 6. 40.
 iri. Atque hanc Iesu Christi resurrectionis vim maximam ad eius doctrinam confirmandam, agnouerunt Iudæi ipsi; qui, quantum in ipsis fuit, non tantum ne resurgeret, sed etiam ne, eum resurrexisse, rumor aliquis, aut suspicio esse posset, diligentissime curarunt: ne in deterius eorum existimatio abiret, & ipsi, eum interficiendo, seipsos perdidisse tandem deprehenderent; vt legitur Matth. cap. 27. & 63. Verum, quia de Christi resurrectione separatim paullo post tractabimus, hic nihil addo amplius. Ibi enim ea etiam, quæ hic dicenda essent, vnà cum iis, quæ eius loci propria erunt, exponenda reseruo. Quis nam (quæso te) apostolorum, a mortuis resurgendo, viam salutis æternæ nobis confirmauit? Pudeat igitur nos aliquando, apostolorum seu Christi discipulorum confirmationes æternæ salutis nostræ cum ipsius Iesu Christi confirmationibus comparare: & excellentissimum hoc opus, atque munus solius Christi, qui nos ea ratione ab æterna morte asseruit, & vindicauit, proprium non agnoscere.

Satis, vt arbitror, a me probatum est, Iesum Christum, quia salutis æternæ viam nobis annunciauerit, & confirmauerit, merito seruatore nostrum & dici, & agnosci debere: ad eaq; responsum, quæ tu, vt solidissimam hanc veritatem labefactares, in medium protuleras. Quare ad ipsius Iesu Christi vitæ exemplum, & a mortuis resurrectionem, quibus in sua ipsius persona viam salutis manifestè eum nobis ostendisse, & ob eam rem seruatorem etiam nostrum esse, contendo, excutienda transeamus.

CAPVT IV.

Demonstratur, refutatis Aduersarij obiectionibus, nos Christum imitari posse, hancq; esse æternæ salutis viam: ob idq; Christum iurè seruatorem nostrum appellari.

Sic igitur subiūcis:

COVETVS.

Cum autem Christum dicis ideo seruatorem nostrum esse, quia in sui ipsius persona viam salutis cum vitæ exemplo, tum a mortuis resurgendo, manifeste nobis ostenderit, vereor, ne quod asseris, tu ipse non intelligas. Si enim Christus

D

nim Christus sic nobis vitæ suo exemplo viam salutis ostendit, ut imitatione, id est, adeo sancte & iuste ac vixit vitam nostram componentes, ad salutem aspiremus aut perueniamus. Quis non videt, vel potius quis, conscientia sua teste, non sentit frustra Christum eo modo viam salutis nobis ostendisse, cum per illam intedere non possimus? Et si enim, renati a spiritu sancto, sanctius & iustius vivere possimus, quam antea viueremus; distat tamen, & distabit semper sanctimonia iustitiæque vitæ nostræ a perfectione Christi, non minus quam cælum a terra. Manebunt enim semper, id est, quam diu hic erimus, reliquie peccati, propter quas cum Paulo fateri poterimus, nos non facere bonum, quod volumus, & facere malum, quod nollemus; quia sit lex in membris nostris, quæ repugnet legi intelligentiæ nostræ. Vnde & Me miserum, exclamabit merito vnus quisque nostrum, quis liberabit a corpore mortis huius? Non est igitur Christus nobis seruator per exemplū vitæ suæ.

S O C I N V S.

Vereris, ne quod assero de Christi vitæ exemplo, eiusque resurrectione, nempe illis in sua ipsius persona manifeste salutis æternæ viam nobis a Christo ostensam fuisse, ego ipse non intelligam. At ego doleo, quod studium contradicendi te ita abripuerit, ut aduersus manifestissima sacrarum litterarum testimonia, atque adeo diuinam ipsam veritatem loqui te non videas. Negas igitur, nos Christum imitari posse, id est, ut tu interpretaris, adeo sancte & iuste, ac vixit, vitam nostram componere. Videamus ergo primum num Christum imitari possimus. Nam si hoc euicero, id satis superque ad mea verba ea in parte, in qua a te arguuntur, comprobanda fuerit. Deinde de interpretatione tua agemus.

Imitari Christum,
nos posse, ad de-
bere.

Christum imitari nos posse, ex illis Pauli verbis clarè liquet, Imitatores mei estote, sicut & ego Christi, 1. Cor. 11. & 1. & clariùs adhuc ex illis, Et vos imitatores nostri facti estis, & domini, 1. Theff. 1. & 6. Petrus autem 1. epist. cap. 2. & 21. ita scribit, Siquidem in hoc vocati estis, quoniam & Christus passus est pro nobis, relinquens vobis exemplum, ut insequeremini vestigia eius. Et Iohan. epist. 1. cap. 2. & 6. Qui dicit se in eo manere, debet, sicut ille ambulauit, & ipse ambulare. Ex quibus locis manifestum sit, nos Christum imitari & posse. & debere. Et quis vnquam fuit, qui hoc negare sit ausus? Nonne integri libri a doctissimis & sanctimoniæ famâ insignibus viris de imitatione Christi, seu de imitando Christo sunt conscripti, neque vnquam ab vlllo

propter

propter ipsum argumentum damnatis. Et merito sanè. Quid enim est aliud Iesum Christum induere, quod non semel in sacris litteris facere iubemur, quàm cum, eiusq; vitam imitari? Negabis fortasse, ac dices, immo Christum induere, nihil aliud esse, quàm per fidem eius sanctitatem atq; innocentiam nobis imputari. Sed refellet te Paulus, qui ad Romanos scribens cap. 13. & 12. sic ait: *Abijciamus ergo opera tenebrarum, & induamur arma lucis, sicut in die honestè ambulemus; non in commensationibus, & ebrietatibus: non in cubilibus, & impudicijs: non in contentione, & emulatione. sed induimini Dominum Iesum Christum; & carnis curam ne egeritis ad concupiscentias.* Et ad Ephesios cap. 4. & 20. ita scribit, Vos autem non ita didicistis Christum; siquidem illum audistis, & in ipso edocti estis, sicut est veritas in Iesu: deponere vos, secundum pristinam conuersationem, veterem hominem, qui corrumpitur secundum concupiscentias, quæ decipiunt: renouari autem spiritum mentis vestræ, & induere nouum hominem, qui secundum Deum creatus est in iustitia, & sanctitate vera. Vtrobique enim & loci circumstantia, & anthirefis perditæ vitæ, seu veteris hominis, vitæ sanctimoniam, qua Christo similes fiamus, per locutionem illam exprimi apertè docet. Quòd si quis adhuc hac de re dubitat, legat, quæ scripta sunt de nouo homine induendo latissimè & apertissimè in epistola ad Col. vbi pleraque eorum, quæ ad Ephesios sunt scripta, repetit Paulus. Legat, inquam, cap. 3. a & 5. vsque ad & 14. & procul dubio, nisi ipsa stupiditate stupidior sit, dubitare desinet.

Verùm tu, Christum imitari, ita interpretaris, Adeò sanctè & Imitari Christum quid sit. iustè, ac vixit, vitam componere. Atqui istud non solum imitari esset, sed omnino exprimere, atque vnum, & idem ea in re cum eo esse. Sic autem dicere debebas, Sanctè, & iustè, quemadmodum ille vixit, vitam componere: & rectè interpretatus esses. In tua enim interpretatione redundat aduerbium Adeò. Quandoquidem, vt quis aliquem imitari dicatur, satis est illius præcipuas qualitates in ea re, de qua agitur, ita exprimere, vt similitudo inter vtrumque appareat, & vterque eiusdem generis qualitates, habere dici possit: licèt is, quem alter sibi imitandum proposuit, multò perfectiores eas præstantioresq; habeat. Quocirca Paulus non dubitauit dicere, *Estate ergo imitatores Dei, sicut filij dilecti*, Eph. 5. & 1. Hoc est, vt pater ex fine capitis præcedentis, Quemadmodum De-

D 2 us vobis

Christum induere, idem esse, quod Christum imitari.

us vobis peccata vestra condonauit, sic vos inuicem condonate; quamuis fieri non possit, vt tanta sinceritate, & alacritate animi id a nobis fiat, quanta a Deo factum est. Nam & Christus dixit, *Estote igitur perfecti, vt pater vester, qui in calis est, perfectus est.* Matth. 5. & 48. quamuis ea ipsa in re, de qua ibi agitur, id est, in hac eadem peccatorum, siue offensarum condonatione fieri non possit, vt Dei perfectionem æquemus. Satis enim est, eiusdem generis qualitate nos decoratos esse. Hinc Petrus ait, *Quemadmodum is, qui vos vocauit, sanctus est, ita ipsi quoque sancti in omni conuersatione reddamini* 1. ep. cap. 1. & 15. Vt Christum igitur imitemur, non est necesse, vt perfectissimam sanctitatem, & iustitiam eius omnino in vita nostra exprimamus: sed vt, quemadmodum ille sanctus, & iustus fuit, ita & nos sancti, & iusti simus. Conari quidem debemus, vt inuocentiam eius perfectissimè æquemus. exemplar enim est, vt rectè scripsit Iohannes Caluinus, nobis propositum, cuius formam in nostra vita exprimamus. Sed si minùs id assecuti fuerimus: non propterea eum non imitati fuisse dicemur; modò eius similes facti simus. Nam quod tu ais, sanctimoniam, iustitiamq; nostram perpetuò a perfectione Christi, non minùs, quàm cælum a terra, distare: nimis id hyperbolicè dictum videtur. neque vmquam tale quid in sacris litteris scriptum reperies. Immo, vt vidisti, & Christum imitari, & sicut ipse ambulauit, nos ambulare, si eius sumus, manifestè scriptum est. Considera paulisper, si placet, tantummodo hæc Iohannis apostoli testimonia præter id, quod superius attulij; & vide, num ii, qui Christi sunt, quod attinet ad vitæ innocentiam, ab ipso, tamquam terra a cælo, distent. Is igitur in prima epistola sua cap. 2. & 3. sic ait, *Et in hoc scimus, quoniam cognouimus eum, si mandata eius obseruamus. Qui dicit noui eum, & mandata eius non custodit, mendax est, & in eo veritas non est: Et cap. 3. & 3. Et omnis, qui habet hanc spem in eo, purificat se, sicut & ille purus est: Et versu 6. Omnis, qui in eo manet, non peccat, & omnis, qui peccat, non vidit eum, nec cognouit eum. Filioli, nemo vos seducat, qui facit iustitiam, iustus est, sicut & ille iustus est: Et versu 16. In hoc cognouimus charitatem, quoniam ille animam suam pro nobis posuit; & nos debemus pro fratribus animas ponere* (Dixerat autem Dominus Iesus, hac dilectione maiorem inueniri non posse, Iohan. 15. & 13.) Et cap. 4. & 17. *In hoc perfecta est charitas nobiscum, vt fiduciam habeamus*

in die iudicij;

Conari debemus,
vt Christum vitæ
nostræ exprima-
mus.

Inst. lib. 3. cap. 6.
sect. 3.

Christi similes
re ipsa esse debe-
mus in vitæ inno-
centia.

in die iudicii; quia sicut ille est, & nos sumus in hoc mundo. Scio equidem, quomodo non pauci hac nostra ætate hæc dicta, & alia innumera his similia non solum apud alios sacros scriptores, sed etiam apud hunc ipsum, quæ prudens præterii, interpretari sint. Sed ridiculum est (bona cum eorum venia dixerim) ne dicam impium, Iustitiam facere, Non peccare, & similes loquendi modos de studio tantum & conatu interpretari, Nec tamen Catharorum, siue Novatianorum, vel similibus sententiam amplector, qui absolutissimam in Christiano homine & constantissimam perfectionem necessarium requirunt. Sed inter hæc duo, quasi extrema, mediam quandam viam sequor; quam & omnes ferè veteres orthodoxi habiti theologi secuti sunt, & etiamnum hodie multi sequuntur: & quæ ipsis verbis, ac præterea rationi, & sacrarum litterarum tenore perpetuo, & ipsi demum sensui communi prorsus est consentanea. Ea autem est, ut is iustitiam facere dicatur, cuius opera, ut plurimum, iusta sunt; licet aliquando, non quidem deliberata ac perversa voluntate, sed vel incogitantia, vel humana imbecillitate, aliquod minus iustum opus faciat. Similiter non peccare is dicitur, qui, ut plurimum, in vita sua omnia peccata vitæ; quamvis contingat, eum quandoque labi, & a recta via leuiter aberrare. Hæc interpretatio verbis ipsis, ut dixi, & humanæ rationi nullam vim avertit. Ita enim loquendi consuetudo, & ratio fert: ut scilicet unusquisque talis dicatur, & iudicetur, qualis ferè semper est. Hinc homines sobrios dicimus, non solum qui numquam in potu, & cibo modum excedunt, sed etiam qui, ut plurimum, ab omni ingluvie, & ebrietate abstinent: liberales, qui, ut plurimum, modo, & ratione adhibita, dant, & largiuntur de suo; quamvis fieri possit, ut in ipsis interdum aliqua minus liberaliter facta animadvertere liceat. Atque idem de singulis virtutibus dicendum est. Id quod optime ii, qui de moribus scripserunt, & ipsi cognoverunt, & cæteris tradidere. Humana enim fragilitas morum perfectionem admittere non solet; ad quam nihilominus omnes animo, si non ipsa aspirare debemus. Quæ fragilitas si in humanis & rationi nostræ consentaneis præceptis absolute servandis tanta est, maxima sane erit in divinis & captum nostrum superantibus ac Deicultores decentibus perfecte exequendis. Cuius humanæ fragilitatis misertus

Catharorum & similibus sententia, reicienda.

Iustitiam facere quis merito dicatur?

Non peccare quis merito dicatur.

Sobrii, qui.

Liberales, qui.

Fragilitas humana morum perfectionem admittere non solet; ad quam nihilominus contendere debemus.

Fragilitas humana in divinis præceptis perfecte servandis, maxima.

Deus summo iure
numquam nobi-
scum egit.

Summa benigni-
tatis diuinæ nobis
per Christum ex-
hibita.

Locum Rom. cap.
7. non posse de i-
pso Paulo regene-
rato intelligi.

tatis misertus Deus opt. max. noluit vnquam summo iure nobi-
scum agere. & tandem per Iesum Christum vnigenam filium su-
um non solum præteritorum delictorum, & scelorum omnium no-
bis resipiscantibus condonationem obrulit: sed etiam pro iustis,
ac si perfectissimè sua præcepta seruassemus, in futurum habere
voluit, quicumque ex nobis, ipsius Iesu Christi verbis fidem adhi-
bentes, eius vestigia secuti, eumq; imitati fuerim?; quamuis cum,
(quem, vt interim a perfectione nos non auocaret, tanquam per-
fectissimum exemplar, ad quod nos ipsos conformaremus, esse
voluit) absolute non exprimamus. Quin etiam æternæ vitæ, ac
beatitudinis amplissimis & præclarissimis promissionibus ad-
iunctis, nobis ad tam illustre opus nos accingendos & stimulos
adhibuit, & vires dedit; atque accinctos spiritu suo sancto ac cæ-
lesti in perpetuum fouere, & ad propositam meram perducere de-
stinavit; eiusq; rei nomine nobis se suo verbo pro sua benignitate
obstrinxit. Quocirca eos pro Christianis agnoscere, qui nondum
carnem suam vnâ cum affectibus, & concupiscentiis crucifixerunt,
Paulo reclamante, Gal. cap. 5. § 24. qui a peccati vi, & potentia
adhuc non sunt immunes, contra eundem Paulum Rom. cap. 6. §
6, 11, 12, & 14. qui carnis imperium nondum abiecerunt, Paulo a-
pertè contradicente, qui, ne in carne quidem ampliùs esse eos, qui
Christi sunt, affirmare est ausus, Rom. cap. 7. § 5. & cap. 8. § 8,
& 9. qui nondum a peccato, eiusq; seruitute, ac lege sunt liberati,
aduersus id, quod scriptum est a Paulo Rom. cap. 6. § 18, 20, & 22,
& cap. 8. § 2. qui non eas vires adhuc consecuti sunt, vt secundum
spiritum, non autem secundum carnem ambulent, & spiritu cor-
poris actiones perimant, contra Pauli clarissima verba Rom. ca.
8. § 1, 4, & 13. qui denique a mortis lege nondum sunt soluti, co-
dem Paulo expresse repugnante Rom. cap. 8. § 2. sed in quibus
omnis concupiscentia est: sed in quibus adeò peccatum viuit, vt
eos morti mancipet, atque occidat: sed carnales sunt: sed venun-
dati sunt sub peccato, eiusq; legi captiui redduntur: sed quod vo-
lunt bonum non faciunt, quod autem nolunt malum, id agunt: sed
mortis corpori sunt obnoxii; qualem videtur idem Paulus seipsum
describere Rom. cap. 7. quem locum tu ad sententiam tuam stabi-
liendam proferre voluisti, neque in tanta luce animum aduertere;
ac videre;

CAP. IV.

PARS PRIMA.

31.

ac videre, Paulum ibi sub persona sua de iis loqui, qui adhuc expertes solidæ gratiæ sub lege sunt, & de effectis, quæ in ipsis lex producit, & quales ipsi sint, describere, quantumq; a iustitia vera alieni, quamquam in excellentissimo gradu, quem is status atque conditio tribuere potest, constituti, & quàm peccato adhuc, & morti sint mancipati, vnde & ipse, & cæteri, qui Christo fidebant, exempti erant, atque in veram spiritus & vitæ libertatem vindicati: Totum hoc, inquam, quid aliud, quæso, est, quàm sibi ipsi mentis oculos non solum claudere, verum etiam effodere, atque eruere, & planè cæcum esse velle? Neque verò primus ego sum, qui locum illum, vt veritas ipsa cogit, interpretor, sed meæ sententiæ, præter vnum Augustinum (qui tamen aliquando & ipse rectè senserat quicq; ea, quæ sibi tribuere eo in loco Paulus videtur, ad concupiscentiam tantum, cui is nec voluntate, nec ipsis factis assentiretur, refert) auctores habeo omnes, vt arbitror (quid quid idem Augustinus contrà scribat) veteres theologos tum grecos, tum latinos: nec non aliquot ex recentioribus, inter quos est, ni fallor, Martinus Bucerus, quem a vobis meritò magni fieri intelligo.

De quibus loquatur Paulus sub persona sua, Rom. cap. 7.

Aug. de loco ad Rom. 7. sententia.

Erasmus
Ochinus
Muscæus
Castellio, &c.

Hucusque mihi videor satis probasse, nos Christum imitari posse, & quid eum imitari sit, aduersus sententiam tuam apertè demonstrasse. Superest, vt eum imitari viam salutis esse ostendam. Nam licèt tu id aperte non negaueris, sed tantum, nos eum imitari non posse, contenderis, atque ex iis, quæ iam dicta sunt, satis id constare videatur; pauca tamen, vt verborum meorum, de quibus controuersamur, veritas magis eluceat, addere libet. Vitam igitur salutis esse, vitam ad Christi exemplar componere, probant manifestè eiusdem Christi verba Matth. 7. & 13. Intrate (inquit) per angustam portam. quia lata porta est, & spatiosa via, quæ ducit ad perditionem; & multi sunt, qui intrant per eam. Quoniam angusta porta, & arcta via est, quæ ducit ad vitam; & pauci sunt, qui inueniunt eam. Nam huius viæ perfectum exemplar Christi vitam fuisse, ita per se manifestum est, vt nulla probatione indigeat. Superuacaneum siquidem est probare, hanc agi de vita, & moribus: cum id apud omnes in confesso sit, & loci circumstantiæ id fateri cogant. Volui autem hunc locum in testimonium adducere, quia in eo nominatim viam, quæ

Imitari Christum, salutis viam esse.

Deo obedientes
eumue diligentes
aut fratres suos
salui fore dicun-
tur.

vix, quæ ad vitam ducit, fit mentio. sed eandem sententiam comprobant ea omnia loca, in quibus asseritur, quicumque Dei voluntati obtemperant, Deum uel diligunt, aut fratres suos, saluos fore. Dei enim obedientiæ, & in Deum, hominesque charitatis supremum specimen in vniuersa Christi vita eluxit. Ea autem testimonia, quia non pauca sunt, omnibus sunt obuia. Placet tamen tria tantum ex illis proferre; quæ scilicet, tria quæ proposui, aperte probant, & pro omnibus esse possunt. Primus erit notissimus ille Matth. 7. & 21. Non omnis, qui dicit mihi, Domine, Domine, intrabit in regnum cælorum: sed qui facit voluntatem patris mei, qui in cælis est: Secundus, 1. Cor. 2. & 9. Oculus non vidit, neque auris audiuit, nec in cor hominis ascenderunt, quæ præparauit Deus ijs, qui diligunt ipsum: Tertius, 1. Ioh. 3. & 14. Nos scimus, quoniam translati sumus de morte ad vitam, quoniam diligimus fratres. Ex his satis intelligi potest, Christum imitari, salutis viam esse. Quapropter, eum vitæ suæ exemplo in sui ipsius persona salutis viam nobis manifestè ostendisse, negari non potest. Quod si verum est, iam ea ratione seruatore nostrum esse Christum, clarè liquet. Si enim, ut suprâ probatum est, qui viam salutis annunciat seruator est: quanto magis is seruator erit, qui eam viam salutis, quam annunciat, ipse prior ingreditur, neque verbo tantum, sed exemplo etiam mouet, & aliorum ducem se præbet, atque constituit: & eo pacto, quicumque, ipsum sequuntur, ad æternam salutem secum perducit? Sed videamus, num validiora argumenta habeas ad ea, quæ de Christi resurrectione dixi, conuellenda.

C A P. V.

Explicat, quomodo Christus, a mortuis resurgendo, salutis æternæ viam nobis ostenderit, ac propterea noster seruator sit: refutatis Aduersarij objectionibus.

Sic autem scribis;

C O V E T V S.

De resurrectione etiam, obsecro, quid dicas aduerte. Nam verum quidem est, ut ad vitam æternam perueniamus; oportere, ut, quemadmodum Christus resurrexit, sic nos etiam resurgamus (quamuis multi sint qui proprie nec morientur nec resurgent, sed in quibus, ut videre est 1 Cor. 15. mutatio quedam

tatio quedam mira & mortis & resurrectionis loco erit) Sed dicere, Christum ideo seruatorem nostrum esse, quod, resurgendo, viam salutis nobis ostenderit, nimium est friuolum. Nam resurrectio hominum salutem necessario non presupponit; cum multi surrecturi sint, vt patet Ioh. 5. qui tamen salutis & vite eterne participes non erunt, sed ad mortem eternam detrudentur. Hic autem de resurrectione Christi ex professo non ago. Et sciens, prudens omitto quod per illam declaratus sit potenter Dei filius, Rom. 1. quod etiam scriptura dicit, eum ad nostri Iustificationem resurrexisse. Agnosco enim multa esse beneficia, quæ ex Christi resurrectione ad nos redeant. Sed quemadmodum statim apparebit, quantum ad propositam questionem spectat, Neceße est vt mortis Christi meritum interueniat, quod nos a morte prima resurgentes Deo acceptos reddat: sicq; excitatos a mortuis in eternam vitam introducat.

SOCINVS.

Miror, te in sacris litteris non mediocriter, vt quidem videtur, exercitatum earum loquendi morem, quem ego fideliter expressi, non animaduertisse, & illum in meis verbis reprehendere ausum fuisse. Nam, si dicere, Christum ideo seruatorem nostrum esse, quod resurgendo viam salutis nobis ostenderit, nimium friuolum est, quia resurrectio hominum salutem necessario, vt ais, non presupponat; multò magis friuolum est id, quod Christus ipse dixit, dum ait, Hæc est autem voluntas eius, qui misit me patris, vt omne, quod dedit mihi, non perdat ex eo, sed resuscitem illud in nouissimo die. Ioh. 6. & 39. quem loquendi modum ter deinde repetit eodem capite; videlicet & 40, 44, & 54. Nam, si Christus, vt eternam vitam se daturum ostenderet iis, qui dati sibi fuerant a patre, satis habuit dixisse, se illos in extrema die illa excitaturum, cum tamen, quid post eorum resurrectionem futurum esset, aliunde non constaret, an scilicet exinde ad cælum euolare deberent, an verò in tartara detrudi, aut iterum mori; multò magis Christi ipsius resurrectionem pro æterna eius vita scribere mihi licuit: cum Christi resurrectionem eam fuisse sciamus, quam in cælum ascensus, & immortalitas consecuta sit. Vt autem a mortuis resurrectionem simpliciter pro æterna ac beata vita passim in sacris litteris vsurpari aperte intelligas, vel saltem reminiscaris: præter suprà scripta testimonia, hæc adiciere libuit: Filij huius sæculi, ait Dominus Iesus, nubunt, & tra-

E duntur

Resurrectio simpliciter pro æterna ac beata vita in sacris litteris vsurpatur.

Resurrectionis
Christi nomine,
etiam ipfius exal-
tationem fapissi-
me significari.

Resurrectionis
Christi summa vis
in his confirman-
dis, quæ Christus
annunciavit,

aduntur ad nuptias. illi verò, qui digni habebuntur seculo illo, & resurrectione ex mortuis, neque nubunt, neque ducunt uxores. neque enim ultra mori poterunt; æquales enim angelis sunt; & filij sunt Dei, cum filij sint resurrectionis, Luc. 20. & 35. & 36. Et Paulus ad Rom. 6. & 5. Si enim complantati facti sumus similitudini mortis eius, simul & resurrectionis erimus: Et ad Phil. 3. & 10. conformatus morti eius; si quo modo pertingam ad resurrectionem mortuorum: Et 1. ad Cor. 6. & 14. Deus verò & Dominum suscitavit, & nos suscitabit per potentiam suam: Et posteriore ad eosdem epist. cap. 4. & 14. Scientes, quoniam, qui suscitavit Iesum, & nos per Iesum suscitabit, & constituet vobiscum. quanquam non defunt, qui hoc loco de liberatione a periculis agi velint. Sed quid? Nonne idem Paulus toto capite 15. prioris ad Cor. resurrectionem ex mortuis pro æterna beatâq; vita vsurpat, seu pro resurrectione, quam æterna ac beatâ vita consequatur? Quid autem aliud sibi volunt apostoli, cum ita frequenter, vt legitur in Actis eorum, ipsorumq; epistolis, Dominum Iesum a Deo ex mortuis excitatum fuisse, testificantur atque contendunt, quàm ad æternam beatamq; vitam ipsum fuisse euectum, immo supremam quoque potestatem fuisse consecutum? Id quod apertè constat vbique ex locorum circumstantiis; & ex eo etiam manifestum fit, quòd aliquando id, quod prius ista ratione implicite dixerant, explicatius deinde affirmant. vt videre est Act. 2. & 33, & cap. 5. & 31, & cap. 13. & 34. Eph. 1. & 20: 1. Pet. 1. & 2, & cap. 3. & 22. Rectè igitur, & secundum perpetuum sacræ scripturæ loquendi morem, a me dictum est, Christum ex mortuis resurgendo salutis æternæ viam nobis manifestè ostendisse. Sumq; in eo Paulum imitatus, qui ex Christi resurrectione resurrectionem nostram, æternamq; salutem manifestè colligit prædicto cap. 15. 1. ad Cor. & Petrum, qui priore epistola cap. 1. & 3. ita scribit: Benedictus Deus & pater domini nostri Iesu Christi, qui, secundum misericordiam suam magnam, regenerauit nos in spem viam per resurrectionem Iesu Christi ex mortuis, in hereditatem incorruptibilem & incontaminatam & immarcescibilem, conseruatam in calis in vos, qui in virtute Dei custodimini per fidem in salutem paratam reuelari in tempore nouissimo. Tantæ autem est efficacitatis ad confirmanda ea omnia, quæ Christus nobis annunciauerat, & ad salutis viam nobis manifestè ostendendam eius resurrectio ex mortuis, vt Paulus non dubitauerit affirmare,

uerit affirmare, eum, qui ore Iesum dominum confessus fuerit, & corde crediderit, ipsum excitatum ex mortuis a Deo fuisse, seruatum iri. ad Rom. 10. & 9. Et ad Timotheum scribens, vt eum in fide stabiliret, & ad omnia munia Christi ministro digna obeunda alacrem redderet, satis habuerit illi dixisse, Memor esto, Iesum Christum resurrexisse a mortuis ex semine Dauid, secundum euangelium meum, 2. Tim. 2. & 6. Quis enim posthac ei fidem habere recusauerit, cum tanto honore (id quod sapius ipse prædixerat) a Deo patre suo cum decoratum viderit? Numquid potest falsus propheta, vel minimi etiam mendacii auctor, postquam mortuus fuerit, resurgere, & viuum se conspiciendum iterum multis argumentis per multos dies præbere, quod fecit Christus, Act. 1. & 3. Quis non viam salutis, quam annunciauit, verissimam certissimamque esse videat, cum, rem sic se habere, in ipsius annunciantis persona perspiciat?

Caput igitur, & tamquam fundamentum totius fidei, & salutis nostræ in Christi persona est ipse Iesu Christi resurrectio præsertim in eum sensum accepta, quo illam nominare diuini scriptores consueuerunt, vt ante explicatum est. Quod vel ex eo manifestè apparet, quod apostoli, post ipsum Christum in hoc præcipuè, & potissimum sunt constituti, vt testes essent resurrectionis eius: quam ipse non ab omnibus conspici, nec palam esse voluerat, sicut doctrinam, miracula, mortem, & vitæ exemplum: vt fidei nostræ exercendæ locus esset, & rebelles Iudæi in sua cæcitate, quemadmodum illis futurum sæpe prædixerat, merito perirent. Vix enim fieri posse videtur, vt quis Iesum ex mortuis excitatum aut videat, aut credat, & eius verbis fidem non adhibeat: & proinde a sceleribus suis ad seruiendum Deo viuenti, immortalitatis spe plenus, totum se non conuertat; vnde peccatorum veniam, & æternam salutem consequatur. Hinc dictum est, Deum exaltasse Christum ad dandam pœnitentiam Israeli, & peccatorum remissionem, Act. 5. & 31. Neque alia ratione intelligi debere videntur ea verba, quæ sunt ad finem cap. 3. eiusdem libri: vobis primum Deus, suscitans filium suum, misit benedicentem vobis, in auertendo vnoquoque a prauitatibus suis. Hinc ipse Dominus Thomas ait, Qui vidisti me, resurrexisse eum credidit, cum eum viderint, Ioh. 20. & 29. Thomas credidisti. Beati, qui non viderint, & crediderint, Ioh. 20. & 29.

Resurrectionem
suam cur palam:
ab omnibus con-
spici, noluerit
Christus.

Apostoli testes
potissimum fue-
runt Iesu Christi
resurrectionis con-
stituti.

Testes inquam, potissimum fuere apostoli, resurrectionis Iesu Christi constituti; ut patet ex eo, quod, cum sufficiendus esset aliquis in locum Iudæ Iscariotæ: oportuit quidem ex Petri consilio aliquem deligi ex iis, qui ab ipso Iohannis baptismo, usque ad Iesu Christi in cælum ascensum, cum ipso fuissent, & omnia, quæ dixerat, aut fecerat, quæq; ei contigerant, probè nosset, ac vidisset. Verumtamen, inquit Petrus, *Qui testis sit nobiscum resurrectionis eius;* Act. 1. & 22. aperte ostendens, quid potissimum testificari de Christo deberent, & quid nam in Christi persona fidei nostræ potissima causa esset. Et Act. 4. & 33. Lucas apostolica prædicationis summam paucis complectens, ait de apostolis, quod magna virtute darent testimonium resurrectionis Domini Iesu. Quocirca, cum postea Iesum Christum populo annuntiarent, & eum a Deo ex mortuis excitatum fuisse, affirmarent: addebant, *Cuius (id est, cuius rei) nos testes sumus;* Act. 2. & 32, & cap. 3. & 15, & cap. 5. & 32, & cap. 13. & 31.

Resurrectio Chri-
sti, fidei nostræ in
Deum causa.

Iesu Christi resurrectio Deo, qui ultimus & præcipuus actio-
num, & fidei nostræ finis, ac scopus esse debet, fidē habere, in eoq;
spem nostram collocare facit, atque in hunc finem fuit Iesus Chri-
stus ab ipso Deo excitatus ex mortuis, & gloria donatus; ut mani-
festè scriptum est 1. Pet. 1. & 21. quæ fides nobis imputatur ad iu-
stitiam. Neque enim sine maxima causa scriptum est a Paulo, re-
putatum nobis iri ad iustitiam, qui crediderimus in eum, qui susci-
tauit Iesum dominum nostrum ex mortuis. Deum enim hac peri-
phrasi idcirco designare voluit, ut ostenderet, quid nam nostræ fi-
dei in Deum causa esset, Rom. cap. 4. & 24. Itaque quemadmo-
dum Israelitæ maximum, cur Deo fidere possent, argumentum in-
de elicere poterant, quod ab eo ex Ægyptiaca servitute liberati
essent, vnde etiam se Iehouam deum illorum ipse appellabat, qui
eos ex servitute Ægypti liberasset; Sic nos ex eo, quod Iesum do-
minum & caput nostrum a Deo ex mortuis excitatum credimus,
& a morte prorsus exemptum, vnde Deus nos quoque ex mortuis
excitasse, & in cælestibus vnā cum Christo collocasse, meritò ab
eodem Paulo dictus est, Eph. 2. & 6. optimam fidei nostræ in Deo
collocandæ causam habemus; & is nunc decentissimè Deus no-
ster, qui Iesum dominum nostrum ex mortuis excitauit, esse di-
citur.

Comparatio causæ
fidei in Deum,
nostræ, & Israeli-
tarum.

Per resurrectionem Iesus Christus, ut ipse fateris, declaratus est potenter Dei filius, Rom. 1. & 4. Act. 13. & 33. Verum, qui credit, Iesum esse Christum Dei filium, vincit mundum, 1. Ioh. 5. & 5. & habet vitam æternam, Ioh. 20. & 31. Siquidem fieri non potest, ut quis, Iesum, Dei filium carissimum, ac summa in cælo, & in terra potestate præditum esse, agnoscat, & omnia vera esse non credat, quæ ille dixit, in eoq; salutis suæ spem non collocet; unde, ut paulo ante vidimus, emendatio vitæ, & porro delictorum venia, qua hominis beatitudo consistit, Rom. 4. & 7, Psal. 32. & 1. necessariò consequatur: quam sibi a Christo ipso datū iri confidat. Quocirca per Iesu Christi resurrectionem pœnitentia, & peccatorum remissio non solum, ut suprâ dictum est, data populo fuit, sed etiam ipsius Christi nomine vniuerso mundo annunciata; quemadmodum ex sua resurrectione consecuturum ipse prædixerat, Luc. 24. & 46, & 47. Per Iesu Christi resurrectionem fit, ut bonæ conscientiæ nostræ in Deum interrogationem, id est, quasi cum Deo stipulationem habere possimus, atque ea ratione seruemur, 1. Pet. 3. & 21. Nihil enim fictum, nihil non solidum esse potest in eius hominis conscientia, nihil diuinæ voluntati non consentaneum, qui Iesum sibi in eodem itinere præeuntem ad tantam gloriam peruenisse cognoscat. Quid plura? Per resurrectionem suam Iesus a Deo in vitæ principem, & seruatorem exaltatus est, Act. 5. & 31.

Quid ergo tibi in mentem venit, ut, Iesum Christum, ex mortuis resurgendo, in sui ipsius persona viam æternæ salutis nobis manifeste ostendisse, atque eo nomine seruatorem esse, negares? Qui fit, ut multa beneficia ex Iesu Christi resurrectione ad nos redire agnoscas, & inter illa, quod nobis per ipsam æterna salus contigerit, numerandum non videas, aut, si vides, fateri nolis? Nonne tu ipse non tantum, ut modò vidimus, Iesum per resurrectionem Dei filium potenter declaratum esse, non inficiaris (quod, quale momentum ad salutem æternam nobis comparandam, habeat, exposuimus) Sed eum quoque propter nostram iustificationem resurrexisse, oblitum te minime esse, ostendis? Verum quid aliud est iustificari, quam coram Deo pro iusto haberi, & proinde ab æterna morte liberari, sempiternamq; vitam, & salutem adipisci? Atqui, ut tua verba satis indicant, cum hæc omnia e longin-

Resurrectio Christi declarat illum potenter Dei filium.

Iesum, esse Christum Dei filium qui credit, cur habeat vitam æternam.

Per Christi resurrectionem toti mundo pœnitentia & remissio peccatorum annunciata fuit.

Resurrectio Christi bonæ conscientie nostræ stipulationem cum Deo facit.

Per resurrectionem suam Iesus seruator noster factus est.

Iustificari quid sit.

quo quodammodo prospiceres, noluisti de Christi resurrectione disputationem ingredi. quod tamen omnino facere debueras, si, ex ea salutis æternæ viam nobis manifestè non apparuisse, alia ratione, quàm Resurrectionis verbum præter id, quod in sacris litteris fieri solet, interpretando, probare volebas. Quinetiam veritatis vi postremo victus, quasi tacitè id concedendo, dixisti, Quantum ad propositam quæstionem spectat, necesse esse, ut Christi meritum (de quo postea videbimus) interueniat, quod nos seruet. Atque ita, respectu meæ conclusionis habito, uti prædixeras, tibi negare fas fuisse es forsitan arbitratus ea, quæ ipsa luce sunt clariora. Quanquam ego, ut verum fatear, in illis verbis, *Cum vitæ exemplo, tum a mortuis resurgendo*, quæ, ut recordari potes, ut tibi satisfacerem, meæ sententiæ exponendæ non satis præmeditatus addidi, id quod volebam perfectè non explicui; neque mihi ipsi satisfecisse, deinde animaduerti: tametsi nihil nisi ipsissimam veritatem scripserim. Meorum enim verborum, quæ prius sic habebant, *Et in sua ipsius persona* (salutis æternæ viam) manifestè ostenderit, is erat sensus, ut, quoniam Dominus Iesus non solum ea omnia ipse fecisset, quæ cæteros facere iusserat, qui æternam salutem assequi vellent, sed etiam ipsemet exinde ad æternam salutem peruenisset: is manifestè eam, quam annunciauera, æternæ salutis viam in sua ipsius persona nobis ostendisse dicendus esset. Qui sensus illis sermonis particulis *Cum*, & *Tum* non satis feliciter exprimitur. ea siquidem diuidunt, quæ coniungenda fuerant, & vtriusque parti separatim id tribuunt, quod vtrique simul tribuere animus erat. Verum tamen, ut dixi, non propterea quidquam a me dictum fuit, quemadmodum abunde me probasse spero, quod verissimum non sit. Et ex eiusmodi errore, Deo actiones nostras moderante, & ad suam gloriam conuertente, factum est, ut totum hoc, quod præmanibus argumentum habemus, diligentius fuerit pertractatum: unde æternæ nostræ salutis ratio multò clariùs elucescat. Sed ad reliqua pergamus.

CAP. VI.

Probatur, refutatis Aduersarij contrarijs ratiocinationibus, Christum ideo Seruatorem nostrum esse & nominari, quod ipse vitam æternam nobis datus sit.

rus sit, cuius rei efficiendæ potestatem eum, ut hominem, & mediatorem habere demonstratur.

Subiungis igitur:

COVETVS.

Postremo quod Christum ideo seruatorem nostrum esse dicis, quia vitam æternam vel salutem ipse nobis daturus sit; non sic Christus, pace tua dixerim, a nobis seruator est agnoscendus, sed aliud quidpiam in salutis istius dono considerandum est. Etsi enim verissimum est, Christum vitam æternam nobis daturum esse, ut patet ex Ioh. 10. addendum est tamen, quando de eo, ut de seruatore nostro, verba facimus, illum eam vitam æternam vel salutem nobis daturum esse, quam, ut seruator & mediator, perfecta obedientia sua, eaque usque ad mortem crucis, nobis comparauit. Nam etsi ipsum seruatoris nomen Deo non minus competat, quam Christo mediatori, qui non solum verus Deus est, sed & verus homo; tamen, cum de Christo, ut de seruatore nostro, loquimur, non eodem modo eum seruatorem agnoscimus, ut cum de Deo idem cum prophetis & apostolis dicimus: ut qui ineffabili potentia nihilque pro nobis patiens (quia Deus impassibilis est) nos seruet, sed seruatorem illum agnoscimus eo modo, quo mediator existens inter deum & nos, qui ab eo per peccata nostra separati eramus, plene & perfecte, pro nobis moriens scilicet; dei iustitiæ satisfaciens, deum nobis reconciliauerit. Unde & salui facti sumus. Et sane illud ipsum est, propter quod Christus vere seruator noster esse agnoscitur: quia scilicet pro nobis moriens nos a morte redemerit, patrique reconciliauerit; quos nunquam redemisset, nisi debita nostra moriendo persoluisset; nec deo reconciliaisset, nisi diuinæ eius iustitiæ, per quam peccatores damnari merebamur absolutissime satisfecisset; quos denique salutis eo precio comparatæ participes non fecisset, nisi per fidem nobis iustitiæ suam communicasset: quæ non inherens in nobis, sed tantum nobis ex dono dei credentibus gratis imputata, nos deo gratos reddat & coram eius tribunali irreprehensibiles sistat. Et hæc quidem vera esse, iam ex sacris litteris confirmabo.

SOCINVS.

Cum Christum, ob eam causam, quod æternam vitam ipse nobis daturus sit, seruatorem nostrum esse, apertè negare non audeas; ut me tamen non rectè locutum fuisse, ostenderes, ad id confugisti, ut diceres, alia ratione, quæ illius magis propria sit, eum seruatorem esse, propter quam, non autem propter istam, quam ego ultimo

ho ultimo loco afferbam, seruator noster agnosci debeat. Atque ita tantisper, dum ea, quæ dicis, probes, ad me refellendum id pro concessio sumis, de quo inter nos præcipue disputatur. Admises tamen interea quædam, quæ tibi fortassis probandi vim habere videantur. Et primum, quatenus coniecturâ assequi possum (tua enim verba, cum non appareat manifestè, utrùm Dei nomen pro Deo indistinctè, an pro patre tantum sumas, subobscura sunt) dicis, æternam vitam dare non esse proprium Christi, vt hominis, sed vt Dei, namque idem te affirmasse, probè memini. cum coram in mensa disputaremus. Verum, cum de Christo, vt de seruatore loquimur, eum, vt mediatorem, hoc est, vt hominem, etiam considerari debere; alioqui non propria aliqua ratione seruatorem futurum, sed ea tantum, quæ illi cum Deo communis est. Itaque, si probauero, Iesum Christum, vt hominem ac mediatorem, datum nobis esse æternam vitam, & non minimi momenti id in salutis nostræ negotio esse ostendero: nihili penitus esse istæc tua ratio demonstrabitur.

Christus, vt homo, omnem in cælo & in terra potestatem habet.

Caluini testimonium.

Potestatem omnem sibi in cælo & in terra datam fuisse, cur Christus apostolis dixerit.

Caluini testimonium.

Certissimum est, Iesum Christum, vt hominem, omnem in cælo, & in terra potestatem habere. Inquit enim ipse, postquam a mortuis resurrexerat, *Data est mihi omnis potestas in cælo, & in terra*, Matth. 28. & 18. Deo autem nihil dari potest. Quare de se, vt homine & mediatore, eum illo in loco verba fecisse, manifestum est. Quod optimè animaduertit Iohannes Calvinus; qui inter alia, quæ in eius loci explicatione præclare scripsit, hæc ad verbum dicit: *Meminerimus verò, quod Christus iurè suo semper apud patrem habuit, hoc illi in carne nostra datum esse, vel vt clarius loquamur, in persona mediatoris. Non enim æternam potentiam iactat, qua præditus fuit ante creatum mundum, sed quam nunc accepit, dum ordinatus fuit mundi iudex. Hactenus Calvinus. Neminem autem esse arbitror, qui non videat, eum, qui omnem potestatem in cælo, & in terra habeat, quatenus eam habet, eatenus etiam vitam æternam dare posse. Neque verò aliam ob causam, vt rectè paullo ante ibidem annotarat idem Calvinus, ea verba dixit Christus, quàm, vt sui apostoli inter cætera, quæ illis, vt facerent, mandaturus erat, vitam æternam ipsius nomine promittere auderent. Nam & in hunc ipsum finem, vt scilicet vitam æternam ipse dare posset, supremam illam potestatem datam sibi a patre*

sibi a patre fuisse restatur ipse Christus, sic eum inter orandum alloquens: *Sicut dedisti ei (filio tuo) potestatem omnis carnis, ut omne, quod dedisti ei, det illis vitam æternam, Ioh. 17. & 2.* Præterea Paulus ad Phil. in initio 2. cap. apertè dicit, Iesum Christum propter obedientiam suam a Deo fuisse exaltatum, & datum illi fuisse ab eo nomen, quod est supra omne nomen, ut in nomine Iesu omne genu flectatur cælestium, terrestrium, & infernorum. Hæc Christum, ut hominem, a Deo accepisse, & verba ipsa euidenter ostendunt (non enim, nisi ut homo, obediens esse potuit, neque propter obedientiam suam aliter, quàm ut homo, quidquam consequi) & interpretes tum veteres (inter quos, si rectè memini, præcipuè Theodoretus) tum recentiores apertè fatentur. Sed qui nomen habet supra omne nomen, & cui omnium, etiam cælestium, genua flecti debent, absurdum est dicere, huic mortem non obedire, & cui sibi libuerit, eum vitam æternam dare non posse. Et quamquam hæc satis sunt, ut Christum, ut hominem & mediatorem, vitam æternam daturum esse constet; placet tamen certissimum adhuc eiusdem Pauli ad eisdem Philip. huiusce rei testimonium proferre: atque interim eius loci verum sensum a paucis, quod sciam, animaduersum manifestum facere. Sic igitur scriptum est ad finem cap. 3. eiusdem epistolæ. *Nostra enim conuersatio in celis est. unde etiam saluatorem expectamus dominum Iesum Christum; qui transfigurabit corpus nostrum humile, ut conforme fiat corpori suo glorioso, secundum illam efficaciam, qua potest etiam subijcere sibi omnia.* Hæc postrema verba perspicuè demonstrant, Iesum Christum hanc potestatem corpora nostra gloria & immortalitate donandi, ut hominem, habere. Nam, ut homo, potestatem a Deo consequutus est omnia sibi subiiciendi. Deus enim non dicitur habere potestatem subiiciendi sibi omnia, sed ea subiecta habere; quæ tamen pro sua benignitate humanæ etiam naturæ nostræ in Christo & per Christum caput nostrum subiicere tandem decreuit. Quod enim scriptum est, eum sub Christi pedibus omnia subiecisse, 1. Cor. 15. & 27, Eph. 1. & 22, Heb. 2. & 8. id non eam vim habet, ut verè illi omnia iam subiecta esse credamus, sed illum sibi omnia subiiciendi potestatem a Deo fuisse consecutum, quod tunc demum fiet, cum mortem vltimum hostem, suos ex mortuis excitando, & immortalitate æternâq; vitando,

Theodoreti testimonium.

Loci ad Philip. cap. 3. sensus exponitur.

Deus non potestatem sibi subiiciendi, sed subiecta omnia habere dicitur.

Deum Christo omnia subiecisse, quid sit.

F nando,

nando, destruet ac penitus superabit. Hæc, quæ dico, verissima esse, confirmat idem Pauli locus 1. ad Cor. 15, si præcedentia verba legantur. Ait enim: Nam sicut per Adam omnes moriuntur, ita & per Christum omnes viuificabuntur. Vnusquisque autem in proprio ordine. primitiæ Christus; deinde ij, qui sunt Christi in aduentu ipsius. Deinde finis: cum tradiderit regnum Deo & patri: cum aboleuerit omnem principatum, & omnem potestatem, ac virtutem. nam oportet eum regnare, donec posuerit omnes inimicos sub pedes suos. Nouissimus hostis aboletur mors. nam omnia subiecit sub pedibus illius. Vides, quo sensu dixerit Paulus, omnia Deum subiecisse sub Christi pedibus, quia scilicet omnia tandem potestate sibi a Deo tradita suis pedibus subiiciet Christus. Idem apertè probatur loco suprà dicto ad Heb. cap. 2. sic enim ibi scriptum est: Testatus est autem in quodam loco quis dicens. Quid est homo, quod memor es eius, aut filius hominis, quoniam visitas eum? Minuisti eum paulo minus ab angelis: gloria & honore coronasti eum; & constituisti eum super opera manuum tuarum. Omnia subiecisti sub pedibus eius. In eo enim, quod omnia ei subiecit, nihil omisit non subiectum ei. Nunc autem nondum videmus illi omnia esse subiecta. Si igitur nondum omnia sunt illi subiecta, patet, quid sibi velint ea verba, Deum omnia sub pedibus eius subiecisse. Potestatem scilicet sibi ea subiiciendi illi dedisse. Idem comprobant verba Psal. 110. Dixit Ichoua domino meo, sede a dexteris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum. quæ verba a Petro, ad Iesum Christum a mortuis excitatum, & in cælis ad dexteram Dei sedentem pertinere, dicuntur, Act. 2. v. 35. & ab auctore epist. ad Heb. illi ipsi sic accommodantur, cap. 10. v. 13: Hic autem, vnâ pro peccatis offerens hostiam, in sempiternum sedet in dextera Dei; de cætero expectans, donec ponantur inimici eius scabellum pedum eius. Vidimus, Iesum Christum, vt hominem, potestatem habere, quam a Deo accepit, subiiciendi sibi omnia. Vidimus etiam, inter cætera, quæ sibi subiecturus tandem est, mortem recenseri, & quidem tamquam hostem omnium potentissimum, quippe qui vltimo loco subiiciendus, ac destruendus dicatur. Cui igitur dubium esse potest, cum idem Paulus, qui hæc dicit, scribit, Iesum Christum redditurum esse humilia corpora nostra, immortalia & similia corpori suo glorioso, secundum illam efficaciam, qua potest sibi subiicere omnia, eum potestatem hanc illi concessam intelligere? Cuius mentionem fecit, ne aliquis

Psal. 8. 4.

Hoc testimonium potest de homine, id est, de Christianis simpliciter accipi. Sed nos communionem explicationem libenter sequimur.

ne aliquis eum homini Christo nimium tribuere suspicaretur: & interim ad nos in Christi fide confirmandos, illum verè, vt hominem, potestate nos a mortuis excitandi, & æternâ gloriâ donandi præditum esse, apertissimè doceret. Neq; enim parum refert, nos, qui Christo fidem habemus, & eius præceptis obedimus, scire, eum ipsum, qui vindicem, & assertorem nostrum se constituit, potestatem habere ea bona omnia nobis largiendi, quæ sibi obedientibus ita constanter promissit. præsertim cum eam viam ipse prior ingressus, quam nos tenere iussit, omnia mala expertus sit, quæ nobis, dum per eam gradimur, & illum sequimur, aut eueniunt, aut certè euenire possunt; adeò vt tamquam nostri mali non ignarus misereri nostrum verè possit, & nobis miseris succurrere didicerit. Scriptum est enim in hanc eandem sententiam, oportuisse eum per omnia fratribus similem fieri, vt esset misericors, & fidelis pontifex in iis, quæ apud Deum, ad expiandum peccata populi. Nam propterea quòd & ipsi contigit tentatum esse, posse eum iis etiam, qui tentantur, auxiliari, Heb. 2. & 17, & 18. Atque idem auctor cap. 4. & 14. ait, *Habentes ergo pontificem magnum, qui penetravit celos, Iesum filium Dei, teneamus confessionem. Non enim habemus pontificem, qui non possit compati infirmitatibus nostris, sed tentatum per omnia iuxta similitudinem, absque peccato. O admirabilem Dei bonitatem atque sapientiam. Non satis illi fuit, nos hostes suos, ac desertores, scelerum nostrorum gratuitâ veniâ, & vitæ æternæ amplissimo promisso ad se iterum recipere, atque conuertere; nisi etiam ipsius vitæ æternæ, quæ nobis largiendæ potestatem fratri nostro, & tantæ salutis duci ac principi a se constituto, quem per afflictiones perfectum reddidit, plenissimam concederet: & illi ipsi, quia homo est, & nostrisimilis, nostrasq; infirmitates expertus fuit, nos iudicandi auctoritatem, quasi ea se ipsum priuans, omnem prorsus daret: eaq; ratione spem nostram mirificè aleret, atque foueret.*

Potuisti, ni fallor, ex iis, quæ a me dicta sunt, intelligere, non modò Iesum Christum, vt hominem & mediatorem, æternam vitam nobis daturum esse, verum etiam, id in salutis nostræ negotio magnum pondus habere. Ex quo planum fit, rationem tuam, qua, Christum eo nomine propriè seruatores nostrum non esse,

F 2 probare

Christum, vt hominem nos seruandi potestatem habere, quanti referat, scire.

Dei admirabilis bonitas & sapientia in ratione salutis nostræ per Christum hominem.

Ioh. 5. 22, & 27.

Christi nos seruandi ratio ab ea, quæ Dei propria est, non differt.

Othoniel, dictus, seruator, a Iehoua excitatus.

Iehoas, seruator a Deo datus dicitur. Seruatores a Deo dati, dicuntur plures.

Moses redemptor a Deo missus.

Christum, quatenus seruator est, a Deo missum, datum, & excitatum fuisse.

probare tentabas, nullius, vt prædixeram, esse momenti. Nec verò te moueat, quòd Christi hæc nos seruandi ratio ab ea, quæ propria Dei est, non differat. Nam, si parumper ab inueterata opinione mentis oculos remoueris: videbis, quemadmodum Deus fons est, origo, & causa omnis salutis, nam sine eo non est seruator, Esa. 43. & 11. & præter eum nemo seruat, Ose. 13. & 4. ita neminem nos seruare posse, nisi ea ratione, qua Deus ipse seruat, & tamquam ministrum, atque instrumentum, quo Deus ad salutem nobis conferendam vtatur. Nec idcirco tamen is, per quem Dei potentiâ seruamur, seruatoris nomen non meretur. Nam Othoniel, cuius operâ Deus ad seruandum Israel, ac liberandum de manu Chusan-risatam Mesopotamiæ regis vsus fuerat, seruator a Iehoua excitatus dictus est Iudic. cap. 3. & 9. Iehoas quoque filius Iehoachaz, per quem Deus Israel ex seruitute Syrorum asseruit, vt habetur, 2. Reg. cap. 13. ad finem, eodem cap. & 5. seruator a Iehoua datus appellatur. Præterea ii omnes, quorum ministerio Deus populum suum sæpius de hostium potestate exemerat, & seruasse dicuntur, & seruatores ab ipso dati nominantur Nehem. cap. 9. & 27. Quare Stephanus non dubitauit Moscem principem, & redemptorem a Deo missum appellare, Act. 7. & 35. Quòd si isti, quia præfinitam & temporariam potestatem salutis caducæ imperfectæ ac breuissimæ conferendæ a Deo adepti fuerant, seruatores sunt dicti; quantò magis homo Christus Iesus, qui nullis limitibus circumscriptam & perpetuam potestatem homines sibi obtemperantes stabili æterna omnibusq; numeris absolutissima salute donandi ab eo est consecutus, seruator humani generis ob hanc ipsam causam appellandus est? Eum verò non minùs, quàm cæteros, quatenus in mediatoris persona seruator noster est, a Deo missum, datum, & excitatum fuisse, te ambigere non credo. Sed si fortassis adhuc hæsitas, lege, quæ scripta sunt Esai. 19. & 20, & cap. 49. & 6, Luc. 1. & 69, Ioh. 3. & 16, & 17, & cap. 6. & 32, Act. 5. & 31, & cap. 13. & 23, 1. Ioh. 4. & 14.

C A P. VII.

Respondetur rationi ex nomine Mediatoris Christo attributo ductæ, ostenditur, eo nomine nullam diuinæ iustitiæ exhibitam satisfactionem, sed nullam iræ Dei placationem significari.

Nunc cætera,

Nunc cetera, quibus vel tacitè, vel apertè, antequam ad sacram litterarum testimonia ipsa nominatim proferenda te conuertat, id, quod sumpseras, & de quo potissimum inter nos instituta disputatio est, confirmare niteris, perpendamus. Ea autem hæc esse videntur: Christum Mediatorem esse, Ergo medium se inter Deum, & homines posuisse, & pro nobis morientem diuinæ iustitiæ plenè & perfectè satisfecisse, Deumq; nobis reconciliasse: Christum nos redemisse, Ergo necessariò debita nostra persoluisse: Christum nos Deo reconciliasse, Ergo diuinæ iustitiæ, per quam peccatores damnari merebamur, absolutissimè satisfecisse. Injicis mentionem insuper perfectæ obedientiæ Christi, qua nobis æternam vitam, vel salutem comparauerit. quorum verborum, quatenus vel ipsa, vel ipsis valde similia in sacris litteris reperiuntur, quæ vera sit sententia, & quàm ab ea, in quam tu ea accipis, aliena, per ea, quæ postea dicentur, dilucidè apparebit. Quæ verò addis de Christi iustitia nobis per fidem imputata, ea si attingere mihi visum fuerit, infra suo loco, ubi ipsius Christi, quam tu asseris, satisfactionem nobis per fidem imputari, sacre scripturæ auctoritate probare conaris, a me examinabuntur. Redemptionis etiam, seu Redimendi vocabulum mox in proximè sequentibus verbis tuis, & diuinarum litterarum a te prolatis testimoniis perpendendis conuenientius multò excutietur. Quare de Mediatoris, & Reconciliationis vocabulis, deq; eorum vi, cum infra ipsorum mentionem non facias, nunc videamus.

Et primum, quod attinet ad Mediatoris vocem, video te non minus, quàm ceteros, in eo deceptum fuisse, quòd persuasum penitus habueris, mediatorem non dici, nisi qui duos inter se inuicem dissidentes componat, & alterum alteri conciliet: vel saltem hanc esse huius vocabuli præcipuam significationem. Quòd si aliquantò cautior in fide hominibus adhibenda fuisses, & diligenter in re ipsa perscrutanda versatus esses: eo te iudicii acumine esse, plane agnosco, ut, quin errorem hunc non minus, quàm ego, & nonnulli etiam ante me fecerint, animaduersurus fuisses, prorsus non dubitem. Vidisses enim manifestè, *Mediatoris seu Τὸ μετῴκ* nomen in sacris litteris nihil aliud significare, quàm cum, qui medius quidem inter duos sit, hoc est inter Deum, & hominem: non

Aduersarii rationes quædam pro sententia sua; ad quas deinceps subiiciuntur responsiones.

Mediator in sacris litteris non eum significat, qui duos inter se dissidentes componat.

Mediatoris nomen in sacris litteris quid significet.

tamen qui Deum iratum homini placet: sed quo Deus, ut internuncio atque interprete, ad fœdera sua cum hominibus pangenda & sancienda vratur: & per quem illi ad ipsum, eius voluntatis cognitione instructi, accedere possint. Hæc ita se habere, ex omnibus locis, vbi hæc vox apud sacros scriptores reperitur, constare potest, & ex iis, quæ inde efficacissima argumenta duci possunt.

Loca de voce Mediator.

De loco Gal. 3. 19.

Gal. cap. 3. & 19. hoc pacto: Quid igitur Lex? Propter transgressionem fuit adiecta, donec veniret semen, cui promissum fuerat, ordinata per angelos in manu mediatoris. Mediator autem vnus non est; Deus autem vnus est. Ex his verbis apertè intelligi potest, Mediatoris vocem non Dei, & hominum inuicem dissidentium pacificatorem (vt sic loquar) significare: sed, vt rectè in interpretatione eius loci, hæc in parte scribit Ioh. Caluinus, internuncium, in Lege scilicet promulganda; quæ de re ibi, non autem de pacificatione aliqua, expressè agitur. Vnde factum est, vt non pauci ex iis, qui nostrâ memoriâ nouas noui fœderis e græca in latinam linguam versiones edidere, hoc loco græcam vocem *ἡμεῖς* non Mediatoris, vt alibi, sed vel Internuncii, vel Intercessoris voce reddiderint: clarè perspicientes, non posse hic significationem, quam vocis Mediatoris propriam esse opinabantur, conseruari. Sed satius fuisse, vocem illam vbiq; eodem modo interpretari; vt qui græcè nesciunt, propter quos huiusmodi versiones fiunt, proprium & ipsi iudicium in eius vi percipienda, ex locorum collatione, adhibere possent. Quid quod satis apertè in prædictis verbis Moses Mediator appellatur? Cuius proprium officium non quidem Deum hominibus placandi fuit, sed eius nomine cum populo Israelitico verus illud fœdus sanciendo; atque is fuit, per quem populus ille quotidie diuinæ voluntatis admonebatur, & ad Deum accedere ea ratione poterat. Scio, non deesse complures, qui, veritate ipsa licet omnino reclamante, de Christo ea verba dicta fuisse velint. Sed, ne longior sim, vt eos insigniter decipi agnoscas, vide quæ doctissimè & accuratissimè in hunc locum scripsit & annotauit Theodorus Beza, cuius verbis illud tantum addo; quod Moses mediator inter Deum & populum Israeliticum fuerit, & quomodo apertè probari non solum loco illo appositisimo Deut. 5. & 5, quem ipse attulit, sed etiam Leuit. cap. 26.

Caluini testimonium.

Moses mediator.

Beza testimonium.

cap. 26. ad finem. ubi huius Paulini loci perspicua interpretatio habetur. Scriptum est enim ibi, *Hæc sunt iudicia atque præcepta, & leges, quas dedit Iehoua inter se, & filios Israël in monte Sinai per manum Moysi.*

Præterea vox hæc Mediatoris reperitur apud eundem Paulum 1. Tim. 2. *¶* 5. in his verbis, *Hoc enim bonum est, & acceptum coram saluatore nostro Deo; qui omnes homines vult saluos fieri, & ad agnitionem veritatis venire. Vnus enim Deus; vnus & mediator Dei, & hominum, homo Christus Iesus.* Ex hoc autem loco demonstrari putant plerique, Mediatoris nomen propriè pacificatorem declarare: & Christo idcirco tributum fuisse, quòd Deum, qui hominibus iratus esset, sua morte illi placatum reddiderit. Subijcit enim statim apostolus, *qui dedit semetipsum pretium redemptionis pro omnibus.* Ecce, aiunt, quam ob causam Christus est mediator. nempe quia Deo morte sua soluit id omne, quod nos illi debebamus; & hac ratione nobis illius iram placauit. Sic enim explanari omnino debere credunt ea verba, *dedit semetipsum pretium redemptionis pro omnibus.* Quòd si eum non esse horum verborum sensum probauero, vt paullo post faciam, cum testimonia a te prolata excutientur: vana prorsus profectò fuerit illorum argumentatio. Interim tamen dico, istorum etiam interpretatione admissa, non continuò sequi, Mediatoris vocabulum id sua vi significare, quod ipsi credunt: sed ex accidente, propter loci circumstantias: Quinimmo nihil prohibere, quo minus ibi quoque significationem, quam ego ex cæterorum locorum collatione illi tribuo, retinere possit. Neque enim vllò modo constet, Paulum illis verbis exponere voluisse, quo sensu Christum mediatorem appellasset. sed porius videtur, præter id, quòd eum vnus Dei, & hominum vnicum internuncium esse dixisset, voluisse addere, vt sententiam suam, de qua ibi agebatur, plenius confirmaret, non impendisse illum vitam suam pro liberatione vnus aut alterius hominis, vnus aut alterius generis personarum: sed pro cunctis indistinctè mortuum fuisse. quod aliud profectò est, quàm internuncium esse, licèt (communi, vt dixi, illorum verborum explanatione retenta) ad ea exequenda fuerit additum, vnde salutem nostram, & Dei pacificationem pendere is prius annu-
ciaisset, Internuncium verò, non autem pacificatorem hoc etiam
loco

De loco 1. Tim.
2. 5.

Dei voluntas non
nisi per aliquem
internuncium hu-
mano generi pa-
tescere solet.

Beza testimoni-
um.

De locis Heb. 8.
6. & 9. 15. & 12.
24.

pag 23
+

loco Mediatoris nomine significari, argumento esse potest, quòd, antequam mediatoris mentio fiat, nihil prorsus dictum fuit de Dei ira aduersus hominum scelera; nihil, quare de pacificatione aliqua agendum postea esset, narratum prius, siue conclusum fuerat; nihil denique præcesserat, cur de Christo, vt pacificatore mentio iniicienda esset. Sed contrà de Dei bonitate, & clementia, qua humanum genus complexus fuerat, & omnes sine discrimine ad sal utem, & veritatis agnitionem inuitauerat, apertè locutus fuerat apostolus. vnde meritò internuncii mentio, qui Christus est, iniecta fuit; cum non nisi per aliquem internuncium Dei voluntas hominibus generatim patefieri soleat. & hunc, non minùs, quàm Deus vnus sit, vnum tantummodo fuisse dixit; vt omnibus hominibus idem prorsus Dei nomine nunciatum atque oblatum esse persuaderet. Confirmatur hoc per verba illa, quæ postmodum addit, *testimonium temporibus suis*; quæ suprà eam vim habere diximus, vt ostendant, per Iesum Christum plenam Dei erga homines beneuolentiæ fidem factam fuisse. Atque hanc interpretationem, quæ verissima est, affert ad finem eorum, quæ in hūc locum annotauit, Theodorus Beza; & ego ipsius verbis eam expressi. Quæ interpretatio nemo non videt, quàm appositè ad Internuncii appellationem, quæ antegressa fuerit accommodetur, post Pacificatoris autem, quàm durè, & coactè consequatur.

Tres loci adhuc sunt in diuinis litteris, vbi nomen Mediatoris legitur, atque ii omnes in vna epistola ad Heb. qui cum eiusdem ferè sint formæ, eos simul afferemus, simulq; examinabimus. Primus locus est cap. 8. & 6. Nunc verò excellentius sortitus est ministerium, quantò & præstantioris est fœderis mediator, quod in præstantioribus promissionibus sancitum est. Secundus est cap. 9. & 15. Et ideo noui Testamenti mediator est; vt, morte intercedente in redemptionem carum præuincationum, quæ erant sub priore testamento, repromissionem accipiant, qui vocati sunt, æternæ hereditatis. Vbi enim testamentum est, mors necesse est intercedat testatoris. Tertius est cap. 12. & 24. Et (accessistis) fœderis noui mediatorem Iesum, &c. quem locum supra attingi, & quæ recitare nunc omisi, sequentia verba, perspicuè, & verè, ni fallor, explicauimus. Iam verò in hisce tribus locis de veritate significationis, quam ego vocabulo Mediatoris tribuo, non secus apparet, ac de recepta significatione

significatione vehementer propter ipsos dubitari saltem debet. Primum enim Iesus Christus in eis noui & præstantioris fœderis, seu testamenti mediator esse dicitur. quod sanè ad Deum nobis placandum non pertinet, sed ad fœdus ipsum, de quo agitur, Dei nomine nobiscum pangendum, atque sanciendo. Deinde epitheta illa Noui, & Præstantioris satis ostendunt, non solum aliud fœdus, quod antiquum appellari possit, & deterius sit, antecessisse: sed illius non minus, quàm huius, aliquem mediatorem extitisse. Is autem, ut suprà vidimus, Moses fuit; qui fermè inuitus, ac tantum non coactus, ab ipso Deo, qui promissa patribus præstare volebat, ad eiusmodi munus delectus fuit; ut videre est Exo. cap. 4. tantum abest, ut Deum, in fœdere illo pangendo ac sanciendo, Israeli placauerit, aut conciliauerit. Postremò illa eadem epitheta, & id, quod expressius additur, Ideo fœdus, cuius Iesus Christus mediator est, excellentius esse, quia in præstantioribus promissionibus sancitum fuerit, nullam in istarum meditationum (ut ita dicam) modo differentiam esse tacitè indicant, quæ aliquod momentum habeat: sed differre eas tantummodo, quatenus posterior excellentioris fœderis fuit, & præstantiora promissa continentis, quàm prior. Quòd si dicas, in hisce tribus locis Christum non dici simpliciter mediatorem, siue Dei, & hominum mediatorem, sed noui & excellentioris fœderis mediatorem, quare non mirum sit, si in eis pacificatoris significatio locum non habet: Respondeo primum, satis esse ex his locis constare, Mediatoris nomen ex vi ipsius verbi id non significare, quod vulgò creditur. alioqui scriptor ille eorèctè ibi vltus non fuisset, ubi nec fœdus ipsum, cuius dicit fuisse mediatorem Iesum, cum hominibus, nec homines, ad quos illud pertinebat, cum ipso fœdere placandi essent. Præterea, an non in loco illo Pauli ad Gal. 3. & 19. ubi verbum Mediator internuncium significare, etiam ii. qui illud ad Christum libentiùs, quàm ad Mosè referunt, ex quibus est Ioh. Caluinus, omnino contendunt, Mediatoris nomen simpliciter ponitur, deinde etiam additur, Mediator vnus non est, Deus autem vnus est? An non Mosès loco illo Deut. 5. & 5. se stetit inter Iehouam dicit, & populum, ut annunciarer illis Iehouæ verbum? Ex quibus omnibus intelligi par est, eum, qui fœderis, aut verbo-

G rum, &

Veteris diuini fœderis non minus quàm noui, aliquis mediator fuit.

Mosès veteris testamenti mediator.

Mediationis veteris & noui testamenti differentia in modo, nulla præcipua. In quo differant.

Obiectio.

Responsio.

Internuncius qui
est, is mediator
appellatur.

rum, & sermonis alicuius internunciis sit, non modò mediato-
rem simpliciter dici, verum etiam mediatorem illius, cuius nomi-
ne, & eorum, quibuscum fœdus pangit, aut loquitur: & idcirco in
vnico illo loco 1. ad Tim. 2. § 5. vbi Iesus Christus Dei, & homi-
num mediator esse dicitur, non ideo id factum esse, quia Deum
hominibus placauerit, sed quia nouum & æternum fœdus cum
humano genere ipse Dei nomine pepigerit, ac sanxerit, & omnem
Dei voluntatem, vnde ad ipsum Deum est accessus, hominib. pa-
tefecerit.

Videor mihi satis probasse, Mediatoris appellationem, qua
dominus Iesus meritò insignitur, nihil commune habere cum di-
uinæ iræ placatione: immo Dei benignitatem præcedentem, e-
amq; quod ad ipsum Deum attinet, omnibus iam numeris absolu-
tam, & ad quam promerendam nulla re sit opus, in ea contineri,
non obscure demonstrasse. Si enim, vt vidimus, significat, eum
Dei nomine nobiscum fœdus pepigisse, an non manifestum est, o-
portuisse Deum, antequam is ipsius iussu mediatoris officio fun-
geretur, iam placatissimum esse? Non enim mittunt principes
internuncios suos ad fœdera cum rebellibus pangenda, ni prius
ex animò illis omnem rebellionem condonauerint, & iam illis ve-
rè placati sint: nec aliud præterea ad pacem cum eis stabiliendam
requiratur, quàm, vt fœderis condiciones illi velint accipere.
Quod vt manifestius in Dei persona, & nostrum fiat, expēdamus,
obsecro, quale sit fœdus, quod is nobiscum per Christum pepigit,
quemadmodum multò ante per prophetam Hieremiam se factu-
rum prædixerat. Ecce dies veniunt, dicit Dominus, & consummabo super
domum Israel, & super domum Iuda fœdus nouum, non secundum fœdus, quod
feci patribus eorum in die, qua apprehendi manum eorum, vt educerem illos de
terra Egypti; quoniam ipsi non permanserunt in fœdere meo: & ego neglexi
eos, dicit Dominus. Quia hoc est fœdus, quod disponam domui Israel post dies
illos, dicit Dominus, dando leges meas in mentem eorum; & in corde eorum in-
scribam eas. & ero eis in Deum, & ipsi erunt mihi in populum. Et non do-
cebit quisq; proximum suum, & vnusquisque fratrem suum, dicens, Cognosce Domi-
num. quoniam omnes scient me a minore eorum vsque ad maiorem eorum; quia
propitius ero iniustitijs eorum; & peccatorum illorum, & iniquitatum illo-
rum non recordabor amplius, Heb. 8. Hier. 31. En quàm liberale,

Quale fœdus no-
biscum De s per
Christum pepi-
gerit.

V. de Deo. Deum simple-
iterum de benedictum boni;
nibus fuisse cum p. Christum nouum fœdus cum ipso pangeret fuisse, ostendat.

quamq;

quamq; augustum fœdus Iesus Christus Dei nomine nobiscum pepigit. Num cuiquam in mentem venire potest, Deum adhuc nobis fuisse iratum, cum ei mandauit, vt illud pangeret? Num potest quisquam sine maxima Dei iniuria vel cogitare quidem, illum, dum se ita clementem proficitur, dum se ita munificum esse prædicat, adeò nobis infensum fuisse, vt aliquo, qui nobis eum conciliaret, & eius vindictam, quæ iam iam nostris ceruicibus immineret, a nobis operâ suâ, ac meritis, & gratiâ apud ipsum repelleret, opus fuerit? adeò sui iuris tenacem fuisse, idq; persequi voluisse, vt non nisi plenissima scelerum nostrorum satisfactione accepta, nobis supplicium lege sua statutum condonare voluerit? Sed de hac re latius infra. Satis nunc fuerit, Christum, vt mediatorem, Dei iram nobis non placasse, nedum diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris plenè satisfecisse, & diuinorum testimoniorum auctoritate, & validissimis, nisi vehementer fallor, rationibus manifestum fecisse. Quamuis enim in hac disputatione concedi alioqui possit, Christum Dei iram placasse, cum inde non continuo sequatur, ipsum pro peccatis nostris eius iustitiæ satisfecisse, volui tamen omnem penitus, propter Mediatoris appellationem Christo attributam, de veritate dubitandi occasionem præcidere.

Christus, vt mediator, Dei iram nobis non placauit.

CAP. IIX.

Refutatur ratio ducta ex reconciliatione nostra cum Deo per Christum factam, ac docetur; nullo modo inde consequi, quòd Christus ira Dei, pro nobis satisfecerit eamq; placauerit; & breui ad hoc & superius caput appendice addita, tota hac disputatio de Socini sententia a Coueto impugnata concluditur.

Igitur ad reconciliationem nostram cum Deo per Christum factam examinandam deueniamus: ex qua necessario colligi putas, ipsum Christum diuinæ iustitiæ, per quam peccatores damnari mereremur, absolutissimè satisfecisse. Atque primò illud considerandum videtur, quòd tu, sicut verè credis, & scribis, ita fortassis non in sententia solum, verum etiam in verbis sacrę scripturæ extare putas, Christum nobis Deum reconciliasse; cum tamen id nusquam scriptum extet: sed tantummodo, vel nos simpliciter per Christum, siue per mortem Christi reconciliatos, vel Deo reconciliatos fuisse. Quod qualem vim habeat, vt perspicue

Christum nobis Deum reconciliasse, nusquam scriptum extat.

Reconciliatio per Christum facta quid sit.

G 2 intelligere

Loca de reconcilia-
tione per Chri-
stum.

De loco Rom. 5.
10.

intelligere possimus, non secus atque in Mediatrix voce fecimus, omnia diuinarum litterarum testimonia, ubi reconciliationis per Christum factæ mentio fiat, diligenter examinemus. Ea autem omnia sunt apud vnum Paulum.

Primus igitur occurrit locus ille ad Rom. cap 5. & 10. *Si enim, cum inimici essemus, reconciliati sumus Deo per mortem filij eius: multo magis, reconciliati, salui erimus in vita ipsius.* In his verbis, ut præcedentia verba demonstrant, de Dei charitate, & de firma spe, quam in eo in mediis calamitatibus collocare possimus, & debeamus, manifestè agitur. Dixerat enim prius. *Commendat autem charitatem suam Deus in nobis, quoniam cum adhuc peccatores essemus, Christus pro nobis mortuus est. Multo igitur magis nunc, iustificati in sanguine ipsius, salui erimus, ab ira per ipsum. Si enim, &c.* Et paulo superius calamitatum, in quibus propter hanc Dei eximiam charitatem gloriari possimus, mentionem fecerat. De reconciliatione igitur, quam Deus clementissimus per Christum fecerit, apertè loquitur Paulus; quæ nos, qui inimici illius eramus, ei reconciliati sumus, hoc est, ad eum conuersi, eius amici euasimus. Itaque sic argumentatur apostolus: Si Deus, cum adhuc essemus peccatores, & ab ipso auersi cum eo bellum quodammodo gereremus, tanta nos charitate complexus est, ut vnigenam filium suum, ut sibi nos reconciliaret, & duritiem animi nostri emolliret, atque adeo amicos suos faceret, morti tradere voluerit: quanto magis nunc, cum iam, peccatis relictis, ad ipsum conuersi ipsiq; reconciliati sumus, nos charitate prosequatur, & per viuẽtem filium suum, quem amplius mori non est opus, nos seruet, & a morte æterna, quemadmodum, scilicet, per eum nobis pollicitus est, omnino vindicabit? Atque ita hunc locum elegantissimè inter ceteros veteres theologos interpretatur Ioh. Chrysostomus. Hac autem interpretatione, quæ sola, ut statim apparebit, vera est, retentâ, iam constat, Reconciliandi verbum hoc loco non diuinæ alicui iustitiæ satisfaciendi vim habere, sed nostram tantummodo ad Deum cõuersionem, quam ipse procurauit, atque hac ratione cum eo renouatam, vel potius initam amicitiam, significare. Nam, quòd non pauci prima verborum facie decepti, atque ad ea, quæ præcesserant, non animaduertentes (quorum hic exactior quidem & concinnior ratio affertur, sed ita tamen, ut

Chrysostomi testimonium.

tamen, vt *Iuſe. loyia* quædam commiſſa eſſe videatur) hoc loco de potentia Dei per mortem, & vitam Chriſti, ſeu de potentia ipſius mortis, & vitæ Chriſti in nobis ſeruandis agi putant: id ab omni veritate alieniſſimum eſt. Primum enim, vt vidimus, non de vlla potentia, ſed de Dei charitate verba ſiunt. Cur igitur Dei potentiam Paulus hic in dubium reuocaret, vbi de eius voluntate tantum diſputat? Præterea quæ nam vis huius argumenti fuiſſet? Si Deus nos per mortem filii ſui reconciliare ſibi potuit: multo magis ſeruare poterit per eius vitam: vel, ſi filii eius mors nos illi reconciliare potuit: multo magis eiſdem vita vim nos ſeruandi habebit. Nulla proſectò præſertim ſi reconciliationem illam, vt ferè iſti faciunt, diuinæ iuſtitix exhibitam ſatisfactionem intelligas. Neque enim Chriſti vita ad nos ſeruandos, quàm mors ad diuinæ illi iuſtitix ſatisfaciendum, vel ſimpliciter ad ſalutem nobis comparandam, potentior dici poteſt. Simpliciter quidem dici non poteſt cum diuerſo modo ſeruent; hæc ſcilicet (vt quidem illi credunt) diuinæ iuſtitix ſatisfaciendo: illa verò, vitam conferendo. quare comparatio ſimpliciter inter eas fieri nequit. Quod ſi ex eo, quòd diuinæ iuſtitix ſatiſſiat, vitæ collationem (vt ita dicam) conſequi neceſſario dicas, iam mors vitâ potentior in ſalute danda apparebit, vita enim effectus ipſius ſalutis miniſtra tantum dicetur: mors autem ſalutis ipſius cauſa. In diuerſo autem illo ſeruandi modo vitam morte potentiorẽ dicere, ridiculum eſt; cum potiùs mors vitâ potentior ea ratione dici debeat. Si enim morte ſua, vt ipſi autumant, Chriſtus, quicquid nos Deo debebamus, pleniffimè perſoluit, quis non videat, qualem potentiam ad diuinæ iſti iuſtitix pro nobis ſatisfaciendum illa habeat? Quòd verò Chriſti vita nobis vitam cõferat, nihil eſt, niſi aliud dicatur, quod fateri cogat. Poſſet enim fieri, vt Chriſtus viueret, & quidem in æternum, vt certè viuit: nec tamen poteſtatem nos ſeruandi haberet, id eſt, æternâ vitâ donandi. Cæterum, ſi de charitate Dei, non autem de vitæ, & mortis Chriſti potentia ad nos illi reconciliandos, & ſeruandos hic agi fatearis quidem: ſed tamen hunc huius loci ſenſum eſſe dicas, videlicet, ſi Deus, cum ipſius inimici eſſemus, vt diuinæ ſux iuſtitix ſatiſſeret, filium ſuum morti tradidit, multo magis nunc ea ſatisfactione ſibi reconciliatos per viuẽtem e-

Chriſti vita ad
nos ſeruandos po-
tentior, quam
mors, ſimpliciter
dici nequit.

undem filium suum nos seruabit: Vide primum, quantum Dei charitas, quam summis laudibus extollere curat apostolus, hac interpretatione minueretur, quæ Deum suum ius tanto rigore persequi voluisse complectitur; vel saltem quàm non appositè eiusmodi satisfactionis, quæ reticere potuisset, hoc loco mentio fieret. Deinde considera, istam interpretationem id sumere, de quo inter nos ambigitur, & cuius in Pauli verbis nullum apparet vestigium: in ea autem, quam ex doctissimorum virorum mente attuli, nihil tale contingere, nihil absurdi posse animaduerti. Longior fui in his Pauli verbis explanandis, quamuis ea, vt postmodum constabit, nulla ratione tuam sententiam iuuare possint, vt oblata occasione, illustri in primis loco germanum sensum restituerem, & ab obscuris quorundam interpretationibus in lucem quodammodo reuocarem. Nunc ad alia Paulina loca excutienda nos conuertamus.

De loco Rom. 5. 11.

Statim igitur post verba iam examinata hæc consequuntur: *Non solum autem; sed & gloriamur in Deo per dominum nostrum Iesum Christum, per quem nunc reconciliationem accepimus.* Iam verò, si, vt visum est, in superioribus verbis, vbi huius reconciliationis fit mentio, de aliqua diuinæ iustitiæ exhibita satisfactione non agitur: hic quoque non agi manifestum est. Quod si ex iis, quæ deinde addit Paulus de Christi, & Adami collatione, aliquis colligi posse credat, reconciliationem hanc nihil aliud esse, quàm Christi meritis erga Deum partam, nobis cum ipso Deo amicitiam: is quanto in errore versetur, & qui adhuc restant Pauli loci examinandi demonstrabunt, & nos, Deo dante, infra, vbi de Christi nobis, vt tu credis, imputata iustitia agendum erit, planum faciemus.

De loco 1. Cor. 2.
17, &c.

Sequitur locus ille celeberrimus 2. ad Cor. cap. 5. ad finem; vbi de reconciliatione per Christum facta multis verbis agit apostolus; ex quibus veritas manifestissimè elucescit. Ait enim, *Proinde si quis [est] in Christo, noua creatura [est].* vetera præterierunt; ecce noua facta sunt omnia. Omnia autem ex Deo, qui reconciliauit nos sibi per Iesum Christum, deditq; nobis ministerium reconciliationis. quandoquidem Deus erat in Christo, mundum reconcilians sibi, non imputans eis peccata ipsorum. Et posuit in nobis sermonem reconciliationis. Pro Christo ergo legatione fungimur, tamquam Deo exhortante per nos. Rogamus pro Christo, reconciliamini Deo. Eum

ni Deo. Eum enim, qui non nouerat peccatum, pro nobis peccatum fecit, ut nos effici cremur iustitia Dei in illo. Ex his verbis liquet primum, ipsum Deum fuisse, qui nos per Christum sibi reconciliauit, id enim bis manifestè dicitur: & idcirco reconciliationem per Christum factam non Dei erga nos placationem, sed nostri erga illum conuersionem, unde stabilis cum eo amicitia consecuta fuerit, significare; & tantum abesse, ut in reconciliatione hac peragenda Christus nobis Deum placauerit; ut potius eum iam placatum ostenderit, & ab eo iam placato ad nos, qui adhuc illius inimici eramus, sibi reconciliandos missus fuerit. Deinde reconciliati nis modus, ne quod dubium superfit, exprimitur. *Quandoquidem*, inquit, *Deus erat in Christo, mundum reconcilians sibi.* Sed quaenam ratione? num scelerum nostrorum ab ipso Christo poenas exigendo? num, pro peccatis nostris ut is suo sanguine satisfaceret, curando? num ius suum, dum Christum morti tradit, aduersum nos persequendo? Nihil minus subiungit enim, *non imputans eis peccata ipsorum.* Vides, quo pacto nos sibi reconciliauerit Deus per Christum; nimirum scelera nostra, ut per Hieremiam prädixerat, nobis liberaliter condonando. At dicēs; Nobis quidem non impurauit. Christo tamen imputauit; & ab eo iustitiæ suæ satisfieri omnino voluit. Istud quàm absurdum, atque adeo impium sit vel dicere, vel cogitare, infra clariùs apparebit. Id tantummodo nunc dixisse, quod ad præsentem locum attinet, satis fuerit, Paulum, cum hic de reconciliatione per Christum facta ex professo agat, eiusq; modum, ut mox etiam magis perspicuum fiet, exactè nobis describat: numquam istam satisfactionem, quam a Christo Deus exegerit, & cuius cognitionem vos prorsus necessariam ad salutem, si non consequendam, at saltem rectè percipiendam, omnino esse contenditis, si res ita se haberet, silentio præteritum fuisse. Respondebis, opinor, Immo eius mentionem fieri ab apostolo in illis verbis, quæ ultimo loco scripta sunt, Eum enim, qui non nouerat peccatum, pro nobis peccatum fecit, ut nos effici cremur iustitia Dei in illo. Christum enim pro nobis peccatum factum fuisse, nihil aliud ex Hebræorum idiotismo significare, quàm Christum, hostiam pro peccatis nostris extritis. Sed vide quot errata in hac responsione sint. Primum non suo loco hæc dicta fuissent; quæ tunc dicenda omnino erant, cum

Deus is fuit, qui nos per Christum sibi reconciliauit.

Christus Deum nobis non placauit, sed placatum ostendit.

Deus, quo pacto nos sibi reconciliauerit per Christum.
Hier. 33.

Satisfactio
nulla est opus, v-
bi delictum non
imputatur aut
debitum remitti-
tur.

Hostiam pro pec-
cato necesse est
esse purissimam.

erant, cum modus reconciliationis expressus fuit. præsertim cum de non imputatis mundo peccatis mentio facta esset; quod per se, nisi aliud apponatur, omnem satisfactionem penitus excludit. Neque enim opus est satisfactione vlla, a quocumque tandem illa præstari, & quomodocumque peragi possit, cum ei, qui deliquit, aut debitor est, delictum ab eo, contra quem deliquit, non imputatur, aut a creditore debitum remittitur. Præterea non potest eo loco Peccati vocabulum hostiam pro peccato significare; sed hominem pro peccatore habitum aperte significat: quemadmodum multi clarissimi interpretes annotarunt. Nam, si hostiam pro peccato significaret, quam, obsecro, vim haberent verba illa, *qui peccatum non nouerat?* Quæ enim Dei charitas, quam Paulus Corinthiis proponit ac commendat, & qua eos ad Deo se reconciliandos mouere curat, ex eo apparet, quod hostiam pro peccato fecerit eum, qui peccatum non nouerat? An non necesse est, hostiam pro peccato incontaminatam esse, atque purissimam? Maximam autem vim habebunt, si vocem Peccatum, hoc loco, hominem pro peccatore habitum significare dicamus. Ex eo enim Dei charitas vehementer elucet, quod eum, qui innocentissimus erat, nostri causâ, tamquam pessimum hominem, atroci & infami morte occidi voluerit. Adde, quod illa interpretatione antithesis manifesta Peccati, & Iustitiæ, eaq; pulcherrima & elegantissima, penitus corruiat atque dissoluitur. Siquidem hæc sine dubio est Pauli mens, Deum ita nos amasse, vt filium suum, qui innocens erat, nostrum causâ nocentem iudicari, & tamquam nocentem, occidi voluerit, vt nos, qui verè nocentes eramus, innocentes, & coram ipso Deo iusti haberemur, & tamquam iusti, æternam vitam tandem consequeremur. Postremò, etiam si concederetur, vocem Peccatum hoc loco hostiam pro peccato significare, non tamen continuò sequeretur, Christum pro peccatis nostris diuinæ alicui iustitiæ satisfecisse. Quis enim negat, vel negare potest, Christum pro peccatis nostris mortuum fuisse, atque ea ratione nos peccatorum remissionem consecutos esse? Verum hoc non quia Deum nobis reconciliauerit, aut iustitiæ cuiusdam diuinæ pro nobis satisfecerit, scriptum est; sed quia non aliter, quàm eius morte interueniente, id peractum & confectum fuit, vt paullo post latissimè a me

mē a me explicabitur. Quod verò additur, In illo, siue, Per illum, id additum est, vt intelligamus, tantum Dei beneficium non contingere cuiquam, nisi Christo sit insitus, id est, fide ei habendo, eius præceptis obediat, atque eodem spiritu gubernetur: adeò vt verè ex corpore illi⁹ sit, & ex carne eius, & ex ossibus eius, Nam, vt in initio dixerat, *Si quis [est] in Christo, noua creatura [est].* Nouam autem creaturam esse, & Dei mandata, quæ scilicet per Christum nobis dedit, seruare, vel, Christo fidem habendo, opera charitatis facere, qua vna omnia Christi mandata continentur, idem esse, probant manifestè hi tres loci inter se collati, Gal. 5. & 6, & cap. 6. & 15, & 1. Cor. 7. & 19. Sed iam reliqua eius loci, quem præ manibus habemus, verba perpendamus. Addit igitur Paulus, Et posuit in nobis sermonem reconciliationis; quemadmodum etiam paullo ante dixerat, *Et dedit nobis ministerium reconciliationis.* Ministrabant ergo, non tantum loquebantur, reconciliationem auctoritate Dei ipsi quoque apostoli: quamquam, vt supra visum est, vice Christi, & pro Christo. Quare subiungit, *Pro Christo ergo legatione fungimur, tamquam Deo exhortante per nos.* Verum, quæ ratione reconciliationem ministrare poterant, si illa in Christi meritis tota residebat? Num, vt Romanus pontifex habere se iactat, tamquam in thesauro, Christi merita recondita habebant, eaq; cæteris pro arbitrio dispensabant? Sed, vt rem seriò agamus, Num, obsecro, ea ratione reconciliationem vel loquebantur, vel ministrabant, vt dicerent, credere oportere, per Iesu Christi mortem diuinæ iustitiæ, per quam nos damnari mereremur, plenè pro peccatis nostris satisfactum fuisse? Quid a Pauli, non dicam verbis, sed mente, ipsaq; veritate alienius? Expende, quæso te, quæ consequuntur, verba, quibus ratio loquendæ, ac ministrandæ reconciliationis apertè exponitur, *Rogamus, inquit, pro Christo reconciliamini Deo.* Sermo igitur & ministerium reconciliationis, quibus Deus apostolos instruxerat, nihil aliud erant, quàm homines, non secus ac Christus fecerat, cuius legati ipsi erant, rogare, atque Dei nomine hortari, vt ipsi Deo reconciliari vellent, & e peccatis emergentes, iustitiæq; opera sectantes, ipsius amici fierent, & beatam immortalitatem sperarent. Apparuit enim (inquit alibi idem Paulus) *gratia Dei salutaris omnibus hominibus, erudiens nos, vt, abnegata impietate,*

Eph. 5. 30.

Nouam creaturam esse, quid sit.

Reconciliationem cum Deo apostoli ministrabant.

Ministerium reconciliationis, quod apostoli habebant, quod esset.

H & mundanis

Et mundanis concupiscentijs, sobriè, & iustè, & piè viuamus in præfenti sæculo, expectantes beatam spem, & aduentum gloriæ magni Dei, & saluatoris nostri Iesu Christi, Tit. 2. & 11. &c. Reconciliati igitur sumus Deo per Christum, Deo per ipsum, & per eius vicarios apostolos hortante, vt sibi reconciliari velimus, delictorumq; veniam nobis vltro offerente: non autem Christo illum nobis placante, & illi debita nostra persolvente. Nam, vt præclarè, nisi memoriâ fallor, Theodoretus, hunc locum explanans, ex parte ait, Etsi Deus is erat, qui iniuriam a nobis acceperat, & ea de causa, vt is nobis reconciliaretur, opus esse videbatur: ea tamen bonitate præditus est, vt inimicis suis ipse sponte pacem offerat, atque, vt sibi reconcilientur, & hortetur, & curet.

Theodoreti testi-
monium.

Sequuntur duo Pauli loci, in quibus de reconciliatione quidem per Christum facta verba fiunt. sed in neutro eorum, vt arbitrator, de hac, qua nos olim Dei inimici nunc illi reconciliati sumus. Et in priore quidem nulla hac de re dubitatio esse videtur. Is autem est ad Eph. cap. 2. & 16. Atque, vt id clariùs appareat, integrum ferme locum apponam, a versiculo 13. initium sumens. Nunc autem (inquit apostolus) per Christum Iesum vos, qui quondam eratis longinqui, propinqui facti estis per sanguinem Christi. Ipse enim est pax nostra; qui fecit vtraque vnum, & medium parietem maceriæ diruit, legem mandatorum in decretis abrogans, vt duos conderet in semetipso in vnum nouum hominem; faciens pacem, vt reconciliaret ambos in vno corpore Deo per crucem, perempta inimicitia per eam. In his sanè verbis non agitur de dissidio, quod esset inter Deum, & homines: sed de eo, quod inter gentes & Iudæos erat. Si quidem gentes nec fœdera, nec promissiones, nec verum cultum Dei habebant. Iudæis autem omnia hæc contigerant; qui mandatis & decretis illis legalibus, iis præferim, quæ cerimonialia appellamus, a cunctis populis manifestè diuidebantur: adeò vt lis quædam & inimicitia inter hos, & illos esse videretur. Venit autem Iesus Christus, & decretis illis abolitis, vtrisque eandem Dei gratiam salutarem, vtrisque eandem charitatis legem vel annunciauit, vel annunciari iussit, & pro vtrisque sanguinem suum fudit. Quo factum est, vt hæc inimicitia & lis penitus extincta ac dirempta sit, & vtrique iam inuicem reconciliati, nouam vitæ, ac cultus Dei rationem instituerint, & vero Deo

Iudæos inter &
gentes cur ante
Christum inimi-
citia quædam es-
se videretur.

sentia
aliatoris
us Deo
los hor-
n nobis
illi de-
a fallor,
eus is e-
obis re-
ræditus
t sibi re-

one qui-
vt arbi-
iliati fu-
detur. Is
eat, in-
sumens.
ndam era-
st pax no-
gem man-
m nouum
o per cru-
ur de dis-
od inter
promif-
nia hæc
præfer-
manifestè
, & illos
illis abo-
eandem
& pro v-
imicitia
icem re-
nt, & ve-
ro Deo

CAP. IIX.

PARS PRIMA.

39.

ro Deo sese consecrauerint. Nam ita interpretor ego illa verba, vt reconciliaret ambos in vno corpore Deo; vt scilicet significant, non quidem reconciliatos Deo ipsos fuisse, sed inter se: Deo ramen, id est, ad seruiendum Deo, eiq; sese totos dedicandum. Et ea verba, perempta inimicitia, quæ ad Reconciliandi verbum relationem euidenter habent, hanc interpretationem veram esse, satis aperrè confirmant. Non enim, vt dixi, de aliqua inter Deum, & homines inimicitia eo loco agebatur: sed tantum de diuisione, atque dissidio inter populum Israelis, & cæteras mundi nationes. Id quod a ψ 11. legere incipienti liquidò apparebit.

Alter locus est in epist. ad Col. cap. 1. ψ 20. Verum loci recitationem a versu 18. exordiamur. Ait igitur, Et ipse est caput corporis Ecclesie; qui est principium, primogenitus ex mortuis, vt sit in omnibus ipse primatum tenens. quia in ipso complacuit omnem plenitudinem inhabitare, & per eum reconciliare omnia in ipsum (siue, in seipsum) pacificans per sanguinem crucis eius, per eum, siue quæ in terra sunt, siue quæ in calis. Iam verò Reconciliandi verbum hoc loco non eam reconciliationem significare, qua nos Dei amici facti sumus, ex eo pater, quod in sequentibus verbis, de quibus mox agemus, eius reconciliationis, tamquam alterius rei, fit aperta mentio. Reconciliatio igitur, de qua hic agitur, nihil aliud est, quam omnium rerum non quidem cum Deo, sed secum ipsis per Christum parta concordia. Verba autem illa, in ipsum, siue, in seipsum (vtrouque enim modo in græcis exemplaribus legitur) & hanc interpretationem confirmant, & explicationem a me superiore loco ad vocem Deo allatam veram esse demonstrant. Quod enim aliqui, $\alpha\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\tau\theta\gamma$, Sibi, hoc loco sunt interpretati: id neque sententia, neque sermonis ratio ferre potest. Nam, quod ad sententiam attinet, sequentia apostoli verba, vt diximus, & quæ statim subiiciemus, id planum faciunt. nisi si quis pronomen Sibi eo sensu interpretetur, quo nos vocem Deo in præcedente ad Eph. loco interpretati sumus. quamquam, vt alio sensu omnino intelligatur, a quarto casu cum præpositione, vt in græco est, hoc modo in tertium detortum fuit. Quod autem pertinet ad sermonis rationem, nemo est, qui nesciat, verbum $\alpha\varsigma\ \acute{\alpha}\nu\tau\theta\gamma$ personam, quicum fit reconciliatio, aut in tertio casu, aut in quarto cum præpositione $\pi\acute{o}\varsigma$ requirere, neque verò a ser-

Castellio, Beza.

A sermonis proprietate non temere recedendum

Græca scripta olim spirituum notis carebant.

Epistolæ ad Eph. & ad Colos. eiusdem serè sunt argumenti.

Discordia inter cælices nulla.

monis proprietate, nisi manifesta ratio subsit, temerè est recedendum. Quid quod & vetus interpres, & antiquiores theologi non *αὐτοῦ* denso spiritu, sed *αὐτοῦ* spiritu tenui legerunt, & adhuc ita legitur in nonnullis græcis codicibus? Quamquam, vt conijcere possumus, & græca scripta olim hisce notis carebant; & postquam eæ appositæ fuerunt, relatiuum *αὐτοῦ* per aliquod tempus, non magis cum simplex est, quàm, cum est reciprocum, tenui spiritu scribi ferè solebat. In seipsum igitur, siue In ipsum legendum est. atq; id & rationi, & verbis est planè consentaneum. Est enim locus hic idem, qui ille in epist. ad Eph. (quæ eiusdem fermè cum hac ad Col. vt omnes animaduertère, argumenti est) Notum faciens nobis *mysterium voluntatis suæ*, secundum beneplacitum suum, quod proposuerat in seipso, ad dispensationem plenitudinis temporum, summam comprehendere (siue instaurare) omnia in Christo, & quæ in cælis, & quæ in terra, in ipso, cap. 1. v. 9, & 10. Sensus autem utrobique est, Deum omnia & cælestia, & terrestria ad concordiam inter se per Christum redeigisse, & quæcumque ad diuinum cultum, humanamq; salutem pertinent, in vno Christo summam instaurasse, & comprehendisse: in seipsum, inquam, vel in ipsum, id est, ad se, vel ad Christum omnia conuertendo, ac dirigendo. Nam quod subiicit, *Pacificans per sanguinem crucis eius, per eum, &c.* id nihil aliud est, quàm *ἑξήγησις*, seu expositio quædam verborum præcedentium. neque aliud continent ea verba præter id, quod ad Eph. scriptum est. Sed expressius, & clariùs hic seipsum explicat apostolus, apertè dicens, per Christum omnia, quæ in cælis sunt, & in terra, ad eò summam simul comprehensa, & instaurata fuisse, vt ad summam concordiam inter se redacta fuerint. Primum enim, quæ in terra sunt, homines videlicet vniuersi, tam gentes, quàm Iudæi, vt suprà visum est, vno Dei populus sunt facti, & ambo summa concordia eundem Deum eadem prorsus ratione colunt & venerantur, eandemq; ab ipso salutem, vitamq; æternam expectant. Quæ autem in cælis sunt, non quidem inter se (quæ enim discordia in cælo esse potest, vbi sola Dei voluntas sit, eiusq; nutui omnia sua sponte simul obediunt) sed cum iis, quæ sunt in terra, pacificata fuere; quatenus scilicet angeli Dei, qui ante diuini decreti per Christum factam promulgationem de peccatis humano generi condonandis, eoq; ad cæleste

ad cæleste regnum euehendo, hominibus, utpote Dei & domini ipsorum inimicis, infensi erant: cum eis, Dei voluntate deinde perspecta, in gratiam quodammodo rediere, & illis ad tantam salutem capeſſendam ex Dei ordinatione inferuivit, & sunt adiumento; ut legitur Heb. 1. ad finem. Atque ad hunc fermè modum doctissimè, & elegantissimè explicat locum hunc Chrysostomus, aliis non paucis & veteribus, & recentioribus interpretibus astipulantibus. Nam quòd aliqui docti viri, hæc verba de reconcilia-
tione cum Deo facta agere credentes, angelis non minùs, quàm hominibus, pacificatore Christo erga Deum opus fuisse contendent: id (liceat mihi liberè loqui, quòd sentio) inani somnio cui-
dam simile potius videtur, quàm solidæ veritati. Neque mirari satis possum, eos, si hanc Chrysostomi, & aliorum interpretationem cognitam habuere, statim ei non adhæsisse, a suaq; sententia protinus non recessisse; atq; eò magis, quòd eorum interpretatio præter innumera alia absurda, & *παράδοξα*, quæ continet, verbis etiam vim manifestè adfert. Necesse siquidem est Pacificare par-
tim In gratiam sibi ipsi restituere, partim verò, In gratia apud se ipsum confirmare, seu plenè perfectæq; ponere, interpretari. quæ interpretatio quàm coacta sit, nemo non videt; præsertim cum apertè constet, de pace a Deo extra se in rebus creatis & cælestibus & terrestribus facta, verba fieri. Quod si ipsi, & loca inter se conferendo, & verborum vim perpendendo, animaduertissent: nunquam, ut eò quòd eorum interpretatio ipsos necessariò compellebat, deuenirent, in eam absurditatem incidissent, ut angelos, quorum similes nos Deus tandem efficere decreuit, Luc. 20. & 36. quosq; Christus non assumpsit, Heb. 2. & 16. cum Deo per ipsum Christum aliqua ratione pacificatos fuisse dicerent, & errorem errori addentes, non solum eidem Pacificandi verbo duplicem eodem tempore significationem tribuerent, sed etiam, quòd ad angelos attinet, Pacificare nihil aliud esse, quàm in gratia apud se ipsum confirmare seu plenè perfectæq; ponere, prodigiosa quadam interpretatione, assererent. Cæterum in eo, quòd addit Paulus, *per sanguinem crucis eius*, alludit, ut suprà, alibi factum esse, iam ostendi, ad sanguinis alicuius animantis, quæ feriebat, & occidebatur, fusionem; quæ in fœderibus sancendis, animisq; priùs

Angeli cum hominibus, quomodo pacificati.

Chrysostomi testimonium.

Calvinus, & alii cum eo.

Perire fœdus, unde dictum.

Pacificatio inter cœlestia & terrestria, propriè loquendo, non per Christi sanguinem, sed per ipsum Christum contingit.

disidentibus conglutinandis apud veteres fieri solebat, unde Ferire fœdus, tum apud Hebræos, tum apud gentes dictum est. Itaque quoniam non verè, & propriè per ipsum sanguinem Christi pacificatio ista contigit, sed per ipsum Christum sanguinem suum eius rei occasione fundentem: idcirco statim, quasi allusionem suam explicans, & seipsum interpretans, subiungit, *per eum*. Christus igitur is fuit, per quem pacem hanc inter cœlestia, & terrestria Deus conciliauit: sanguine tamen eius, id est morte, interueniente. ut, dum hac via & Christum ipsum in gloriam illi a se destinatam ducit, & nobis æternæ vitæ firmissimam spem facit, suam infinitam erga vniuersum humanum genus charitatem testaretur; unde omnia & cœlestia & terrestria, ad illi, Christoq; eius supra cælos ad dexteram eius euecto ex animo seruiendum, perpetua pace coniungerentur & conglutinantur. De reconciliatione autem, seu pacificatione, ut dixi, qua Dei amici facti sumus, in his verbis locutum non fuisse Paulum, apertum facit vltimus, qui adhuc superest, ex aminandus locus, in quo de reconciliatione per Christum facta agatur.

Illico enim subiicit apostolus, *Et vos, cum esetis aliquando alienati, & inimici mente in operibus malis, nunc tamen reconciliauit in corpore carnis eius* (Eius, inquam, non suæ. de Deo patre enim manifestus est sermo) *per mortem; ut exhiberet vos sanctos, & irreprehensibiles, & inculpato in conspectu suo*. In quibus verbis cum expressè de ea reconciliatione, qua homines Dei amici sunt facti, agatur, satis constat, suprà de alia quadam actum esse. Sed quaenam ratione hæc cum Deo reconciliatio facta fuisse dicitur? Primum Deus fuisse affirmatur, qui eam fecit: Deinde non alicui iustitiæ suæ satisfaciendo, sed nos, qui alienati ab ipso eramus, inimicumq; animum, mala multa perpetrantes, aduersus eum gerebamus, ab iniquitatibus nostris retrahendo, & ita coram se pro ineffabili sua benignitate sanctos atque inculpato reddendo. Hæc autem omnia effecisse Deus dicitur per corpus Christi: non quidem per corpus illius mysticum, quod est Ecclesia, sed per ipsum verum & carneum corpus, hoc est, per ipsum Christum. Christus enim a sceleribus nostris, mortuisq; operibus ad Deum viuentem nos conuertit, atque, ut suprà visum est, eo pacto in Dei stabilem perpetuamq; amicitiam, ex voluntate eius, nos restituit.

Reconciliationem nostram cum Deo, qua ratione factam fuisse, dicit Paulus.

Entibi tandem, qua ratione Deo per Christum reconciliati sumus; vt ex omnibus locis, vbi de ea reconciliatione mentio fit, intelligere potuisti. Quos & afferre, ac describere singulos, & explanare placuit, vt quantum a vero scopo aberres, tu ipse perspicere possis: præsertim si ex ea reconciliatione aliquod argumentum, vt tua verba satis indicant, quod opinioni tuæ suffragetur, deduci posse credis. Alioquin vnico verbo tibi hoc telum e manibus extorquere, & in teipsum retorquere potuissem: si tantummodo dixissem, vbiq; scriptum esse, non quidem Deum nobis per Christum reconciliatum fuisse, sed contra nos illi. Quod sanè indicat, non quidem Deum, sed nos inimico animo fuisse: non illum placari, sed nos inimicitias deponere debuisse. Ita enim communis consuetudo loquendi fert; vt scilicet is reconciliatus fuisse dicatur, per quem stabat, ne amicitia aut denuo existeret, aut conseruaretur: Ei verò aliquem reconciliatum fuisse dicamus, qui animo placabili aduersus illum, eius amicitiam expeteret, etiam si aliquas pacis iustissimas condiciones requireret: quibus ab illo tandem acceptis, amicitia redintegrata & confirmata fuerit. Quocirca is, qui causa fuit, vt ille eas condiciones acceperit, potest quidem iurè, ac meritò pacis conciliator appellari (neque enim est pax, dum ab vtraque parte inimicus animus non deponitur) sed non tamen vllò modo reconciliator dici debet illius, qui iam amicitiam expetebat, & vltro per ipsum eas pacis condiciones obtulit, quæ ab altero acceptæ stabilem veramq; concordiam inter vtrumque conciliarunt. Atque hac etiam ratione non negauerim, Christum mediatorem dici posse: non tamen secundum diuinarum litterarum loquendi morem, quæ numquam in hac significatione, sed in ea tantum, quam supra exposuimus, mediatoris siue *τὸ μεσότης* nomen usurpant: verum vulgari atque imperito loquendi vsu: quo factum est, vt is, qui pacem inter duos quoquo modo conciliet, mediator appelleretur. Sed quid dicendum est, quando manifestè demonstrauimus, non modò Christum Deo nos, non autem Deum nobis reconciliasse, verum etiam, Deum ipsum fuisse, qui hanc reconciliationem fecit, ita vt nusquam simpliciter Christum nos Deo, sed vbiq; Deum nos sibi per Christum reconciliasse, vel apertè, vel tacitè legatur; atque præterea ostendi

Per Christum, non Deum nobis, sed nos Deo reconciliatos fuisse, vbiq; scriptum est.

Reconciliatus quis dicatur.

Cui reconciliatus quispiam dicatur.

Pax non est, vbi ab vtraque parte inimicus animus, non deponitur.

Et Christus Deo nos, non aut Deum nobis reconciliauit: Et Deo ipse fuit qui hanc reconciliationem per Christum fecit, id est vbiq; in facis litteris vel aperte vel tacite legitur, hinc doctrinæ totum satisfactionis sue signum conciliatur.

ex ipis

Reconciliatio per
Christum facta
plenam pro pecca-
tis nostris satisfac-
tionem penitus
excludit.

Quiddam in me-
diatore, vel recon-
ciliatore necessa-
rium.

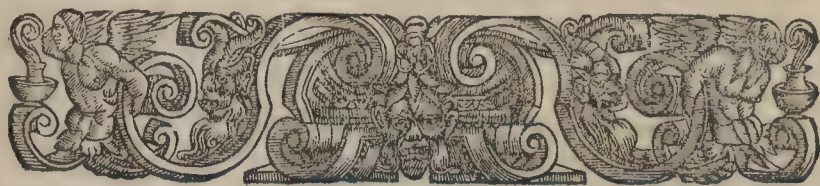
Conclusio in hac
Socini suæ senten-
tiæ defensione a
Coveti impugnati-
onibus.

ex ipsis clarissimis verbis, in quib⁹ eius reconciliationis fit men-
tio, non alia ratione factam eam fuisse, quàm quia nos operâ ipsius
Dei per Christum, quo ipse ad opus hoc illustrissimum patran-
dum & absoluendum usus est, c peccatis nostris emergentes ad
ipsum, spe beatæ immortalitatis suffulti, totis viribus colendum,
eiq; perpetuò seruiendum conuersi sumus? Certè, nisi quis talpa-
cior sit, videre poterit, tantum abesse, vt, quia Deo per Christū
reconciliati sumus, necesse sit, diuinæ alicui iustitiæ pro peccatis
nostris a Christo plenè satisfactum fuisse: vt propter id maximè,
nullam prorsus eiusmodi satisfactionem in salute nobis per Chri-
stum comparanda interuenisse, planè sit necessarium.

Iis autem, quæ dicta sunt, illud addendum adhuc videtur, &
ipsam Mediatoris appellationem in sacris litteris Christo attri-
butam, & reconciliationem, quam is fecisse memoretur, etiamsi
in eum sensum hæc verba accipi vel possent, vel deberent, qui vo-
bis magis arridet, apertè ostendere, veram & plenam satisfactio-
nem pro nobis Deum ab ipso non accepisse. Neque enim aut me-
diator, aut reconciliator is vllō modo dici potest, qui id omne
præstat, quod alius quispiam debet (vindex eiusmodi homo, seu
liberator dicitur) sed qui eum, cui debetur, eò adducit, vt aliqua
saltem ex parte de suo iure decedere velit.

Hactenus, sententiam meam de Iesu Christo seruatore nostro
verissimam esse, demonstrasse, eaq; confutasse, quæ tu aduersus
eam protuleras, iurè me affirmare posse, crediderim: & propte-
rea, statuendum omnino esse, Iesum Christum ideo seruatorem
nostrum esse, quia salutis æternæ viam nobis annunciauerit, con-
firmauerit, & in sua ipsius persona cum vitæ exemplo, tum ex
mortuis resurgendo manifestè ostenderit, vitamq; æternam no-
bis ei fidem habentibus ipse daturus sit. Qua in re illud silentio
prætereundum non est, me multò plus præstitisse, quàm vel verba
mea polliceri videbantur, vel ego præstare vlla ratione cogebar.
Non enim separatim propter vnāquamque illarum causarum,
ob quas, Iesum Christum seruatorem nostrum esse, scrip-
pseram, eum re ipsa seruatorem nostrum esse, demonstrare opus
fuerat, quod tamen feci: sed tantummodo propter omnes simul
coniunctas. Quòd si meo iure vtī voluissim, vnico ictu fortassis
omnes

CAP. I. PARS SECVNDA. 65.
omnes tuæ machinæ, & copię, quas mihi admoueras, & quibus
me aggressus fueras, & concidissent, & dissipatę essent; cum tu
singulas ferę causas a me allatas consideraueris, nec quale pon-
dus omnes simul iunctę habeant, vnquam perpenderis. Itaque,
cum separatim propter vnāquamque earum causarum Iesum
Christum seruatore nostrum & esse, & agnosci debere, planum
fecerim, Deus bone, qualis quantusq; seruator omnium nostrum
idem dicendus fuerit, in quem tot simul causas, cur seruator no-
ster nominari debeat, concurrere videmus?



DISPV TATIONIS DE IESV CHRISTO SERVATORE PARS SECVNDA.

*In qua respondetur ad ipsa sacrarum litterarum testimonia, quę Conectus
pro sua sententia confirmanda vel protulit, vel proferre poterat.*

CAP. I.

Renocatis ad certa quędam capita Aduersarij testimonijs, ostenditur, re-
demptionem nostram per Christum factam, esse metaphoricam, id est in ca per-
agenda nullum verum pretium interuenisse, siue nihil cuiquam pro nobis solu-
tum fuisse.

SEQVITVR, vt de veritate sententię tuę ea in parte, in
qua a me reiecta fuit, quod totius controuersię nostrę
caput est, diligentius dispiciamus, atque ea de causa
diuinarum litterarum testimonia, quę ad eam confir-
mandam

manda in protulisti, cuius ponderis sint, exactè expendamus. Ea autem his tuis verbis continentur:

C O V E T V S.

Coueti pro sua
sententia testi-
monia.

Redimere aliquem est debitum soluere creditori eius nomine qui soluendo non erat, sicque satisfacere creditori. Redemit nos Christus a Iudicio Dei, vel ab ea dei Iustitia per quam peccatores damnari merebamur. Vnde sequitur, Christum, cum nos redimeret, deo pro nobis satisfecisse. Et de hac re paulum ad gal. 3. disserentem audiamus Lex, inquit, non est ex fide; sed qui fecerit ea homo, vivet in ipsis. Christus vero nos redemit ab execratione legis; sed quomodo? dum pro nobis factus est execratio. Sic ad tit. 2. Expectantes, inquit paulus, beatam illam spem & illustrem illum aduentum gloriæ magni illius dei ac servatoris nostri Iesu Christi. Et quomodo, queso, servatoris nostri? addit versus sequenti, Qui dedit semetipsum pro nobis, ut redimeret nos ab omni iniquitate, & purificaret sibi ipsi populum peculiarem studiosum bonorum operum. Quid autem petrus prioris primo. Quum sciatis, inquit, vos non caducis rebus argento & auro fuisse redemptos ex vana vestra conuersatione ex patrum traditionibus accepta, sed pretioso sanguine, utpote agni immaculati & incontaminati, nempe Christi. Sic loquitur Christus de seipso math. 20. filius hominis non venit ut sibi ministraretur, sed ut ministraret, & daret animam suam redemptionis precium pro multis. Et in canæ institutione math. 26. cum corporis sui sacrum signum daret, scilicet panem, dixit, Hoc est corpus meum, quod pro vobis traditur aut frangitur. Sic etiam dicebat paulus ad rom. 3. Redemptionem factam esse per Iesum Christum, quem proposuit deus, ut esset placamen per fidem; sed quomodo queso, Vtrum absque satisfactione? non sane. addit enim, Id factum a Christo fuso sanguine suo. Et quod, iam nulla est condemnatio aduersus eos, qui sunt in Christo Iesu ut scriptum est ad rom. 8. an absque satisfactione factum est: non sane. Addit enim eodem in loco paulus, Deum misso suo ipsius filio conformato carni peccati, idque pro peccato, condemnasse peccatum in carne. Sic ad Col. 1. dicimur habere redemptionem in Christo, sed non sine satisfactione. additur enim, Id nos habere per sanguinem ipsius. Beneficio dei pro omnibus mortem gustasse dicitur Christus ad heb. 2. & ibidem etiam legitur peccata populi expiasse. Et quid de hisce apud Esaiam cap. 53. reperitur? Vere, inquit esaias de Christo loquens, languores nostros ipse tulit, & dolores nostros portauit; nos autem reputauimus eum plagis affectum, percussum a deo & humiliatum. Ipse autem vulneratus est propter

est propter prauaricationes nostras, attritus est propter iniquitates nostras, castigatio pacis nostrae super eum, & liuor eius sanitas nobis. Et ne quis Iudeorum more haec ad alium quam ad ipsum Christum referat, Meminerimus oportet eas esse scripturas secundum quas dicebat paulus 1. Cor. 15. Christum mortuum esse pro peccatis nostris; quod & philippus manifeste declarat act. 8. cum haec & alia, quae hoc Esaie 53. cap. continentur, de Christo intelligenda esse docet. Sic Caiaphas dicitur a Iohanne cap. 11. propheta esse, cum de Christo loquens, dixisset expedire, ut unus homo pro populo moreretur, totaque gens non periret. Nam id, inquit Euangelista, non a semetipso dixit, sed cum esset pontifex anni illius, prophetauit fore ut Iesus moreretur pro ea gente, & non tantum pro ea gente, sed ut etiam filios dei dispersos cogeret in unum. Eadem ratione dicit petrus prioris 2. Christum passum esse pro nobis & peccata nostra in corpore suo super lignum pertulisse. Quid etiam obsecro sacrificia nobis sub lege figurarunt. Tot agni pro peccatis immolati Annon passim in epist. ad Hebreos. Christi agni immaculati mortem, qua deo satisfaceret, adumbrasse dicuntur, Nonne id vere agnouit Baptista, cum de Christo clamaret, Hic est agnus dei qui tollit peccata mundi. Denique pleni sunt hac doctrina prophetarum & apostolorum libri, Diuinae Iustitiae, per quam peccatores damnari merebamur, a Christo satisfactum esse, ut saluaremur. Itaque cum 1. Cor. 1. dicatur Christus nobis a deo factus esse redemptio, & ex superioribus scripturae locis satis intelligatur, sic a Deo Christum factum esse nobis redemptionem, ut interea ad nos redimendas animam suam pro nobis, ut bonus pastor pro suis ouibus poneret, Ioh. 10. sanguinem suum ad placandum deum funderet, & pro nobis miseris peccatoribus moreretur: Qui non videt, Christum ideo vere nostrum seruatorem esse, dici, & agnoscere, quod diuinae Iustitiae, per quam peccatores damnari merebamur, morte sua pro nobis plene satisfecerit, Is certe, etsi oculos habere gloriatur, videtur mihi meridiano sole caecutire. Ceterum non est quod te perturbet nomen istud satisfactionis, quo non utitur scriptura, cum de redemptionis nostrae misterio loquitur. De verbis enim seu vocibus inter nos non agitur, sed de re ipsa; quod etiam ex tuo scripto satis intelligitur. Neque enim scripsisti, In sacris literis non diserte scriptum esse, Christum pro nobis diuinae Iustitiae satisfecisse sic enim vere de vocibus instituta fuisse disputatio. Sed scripsisti, Christum diuinae Iustitiae pro nobis non satisfecisse, nec etiam opus fuisse ut diuina Iustitiae pro peccatis nostris satisfaceret. quae duo a vero, ut iam planum est, sunt alienissima.

S O C I N V S .

Capita quatuor,
ad quæ testimonia
pro Coueti sen-
tentia rediguntur.

Vt non solum ad ea omnia, quæ attulisti, diuinarum litterarum testimonia, sed ad ea quoque eodem tempore respondeam, quæ a te prætermissa sunt, & cum iis, quæ attulisti, cognationem habent: visum est vniuersa ad capita quædam, numero quatuor, reuocare: & ita primum multis simul, quibus eadem responsio conuenit, respondere, deinde verò singula, quatenus propter aliquas proprias circumstantias opus fuerit, examinare.

Itaque, Aut loci, quos citasti, & qui eis similes sunt, Christum nos redemisse simpliciter testantur; vel etiam addunt, Christum se ipsum pretium redemptionis pro nobis dedisse, siue id factum fuisse in sanguine suo. Aut dicunt simpliciter, Christum tulisse, seu portasse, languores, & dolores nostros, siue peccata nostra; vel addunt etiam, ipsum id fecisse in corpore suo. Aut, pro nobis, & pro peccatis nostris, seu propter peccata nostra illum traditum, percussum seu contusum, vulneratum, passum, mortuum fuisse dicunt. Aut denique sacrificia antiqui fœderis cum Christi morte, & ipsum Christum cum illis victimis, vel etiam cum summo sacerdote conferunt. Et sub hoc ultimo capite eos omnes locos contineri volo, vbi vel Christum expiare, siue expiasse peccata nostra, vel ea, tamquam agnum, auferre, siue abstulisse, vel eius sanguinem nos a peccatis nostris lauare, seu purificare, aut nos sanctificare, siue etiam in remissionem peccatorum nostrorum cum fusum fuisse, dicitur. Quod si ex iis, testimoniis, quæ, attulisti, aliqua supererunt, quæ sub his capitibus propriè non contineantur: ea a me separatim excutientur. Et quemadmodum, vt animaduertere potuisti, sub ipsis capitibus, quæ proposui, aliquorum locorum memini, quorum tu mentionem nullam feceras: sic, si qua singularia testimonia, quæ ad vnum ex eis agrè referri possint, mihi succurrent, quæ tu prætermiseris, & vel ab aliis afferri soleant, vel ego ipse præterea animaduertarim, quæ tuæ opinioni suffragari videantur: ea in medium proferam, & Deo bene fauente, non minus, quam cætera, & diluam, & simul aperiam atque illustrabo.

Ordo respondendi ad Coueti testimonia.

Igitur, vt quo ordine a me testimonia ipsa exposita ac digesta sunt, eodem ad ipsa respondeam: Occurrit primum verbum Redimendi

dimendi diligenter excutere, & significationem, quam tu illi tribuisti, rectè perpendere; num ex eo, quòd Christus nos redemisset dicitur, statui debeat, eum Deo, siue iustitiæ divinæ pro peccatis nostris plenè satisfecisse, siue id omne persoluisse, quod nos, propter peccata nostra, soluere debuissimus, si Deus summo iure nobiscum agere voluisset.

Quòd Christus nos redemisse dicatur, id nihil momenti habere ad concludendum, Christum pro nostris peccatis satisfecisse.

Et primo loco, quod attinet ad interpretationem tuam, ea, si propriam verbi significationem spectemus, admitti non potest. Quandoquidem Aliquem redimere, non propriè significat debitorum soluere creditori eius nomine, qui soluendo non erat. Istud enim non eum redimere est, sed eius æs alienum dissolvere. ut vix credam, apud probatum aliquem auctorem, verbum Redimendi ista tua significatione usurpari; quamvis videatur metaphoricè fortassis id posse fieri, & huius verbi, ut mox videbimus, metaphoricus vsus frequentissimus sit. Sed Redimere aliquem nihil aliud propriè significat, quàm eum captivum e manibus illius, qui eum detinet, pretio illi dato, liberare. Atque hoc dico, ut propriam simul significationem verborum hebraicorum *Padah*, & *Gal*, & grecorum *λυτρον*, seu *λυτρον*, siue *ἀπολυτρον*, de quib. verbis præcipuè nobis verè agendum esset, complectar. Nam, si ad maximè propriam verbi ipsius Redimendi significationem respicere vellem, & eius etymologiam sequi: certè is tantummodo aliquem redimere dicendus videretur, qui prius eum emerat, vel saltem aliquando possederat, & eius possessione amissa, iterum ab eo, qui ipsum possidet, pretio soluto, emat, & suum efficiat. quam vim etiam habere videtur verbum *ἐξαγοράω*, quo vsus est Paulus in loco illo, ad Gal. 3. v. 13. quem tu citasti. quamquam propriè emere etiam simpliciter, non tantum iterum emere, id significare credo. Itaque tua verbi Redimendi interpretatio, præsertim ut propria, nulla ratione sustineri potest; & proinde argumentum, quod inde duxeras, nullius ponderis esse apparet. Quapropter iam videre potes, te ipso in limine non leuiter impegisse. Et sanè mirum est, cum bonis litteris, ut audio, & ex sermone, quem simul habuimus, conicere, atque ex tuo scripto potui, sis admodum excultus, te id non vidisse, quod ego earum adhuc rudis animaduerti.

Redimere non fuit pro aliquo debitum soluere

Aliquem redimere: quid propriè significet.

Verbi Redimendi quæ maximè propria videatur significatio.

Sed dices, te de verbis non contendere, & satis esse, si, ipsa mea

Obiectio.]

interpretatione retenta, quam fortassis optimam esse concedes, idem re ipsa possis ex verbo Redimendi argumentum ducere. Nam, si Redimere aliquem, est, pretium pro eo captiuo soluendo, eum liberare; necesse est profecto, Christum, qui nos redemit, verum pretium pro nobis soluisse.

Responsio.

Æs alienum alterius dissolvere, & pretium redemptionis pro eo dare, differunt.

Propria redemptionis, ubi verum pretium.

Veri pretii nomine in hac disputatione quid intelligendum.

Redimendi verbum plerumque metaphoricè usurpatur.

Ita ne? Sed primum longè aliud est, alterius æs alienum dissolvere, & pretium redemptionis pro eo dare. Cuius enim æs alienum dissolvitur, is verè eius pecuniæ debitor erat. Qui verò pretio redimitur, fieri potest, ut id pretium non deberet; utpote qui iniuste captiuus detineretur. Præterea id, quod ex hac propria verbi Redimendi significatione ad tuam sententiam confirmandam colligi potest, admitti deberet, si verbum istud, præsertim in sacra scriptura, semper propria in significatione acciperetur. Propriam autem eius verbi significationem intelligo, cum verum pretium interuenit. Verum autem pretium voco non pecuniam tantum, sed quidquid, ut ei satisfiat, qui captiuum detinet, datur; licet alioqui multa metaphorica in eiusmodi redemptione, si ad veritatem propriæ redemptionis exigatur, reperiantur; quemadmodum in ea redemptione reperiri agnosco, quam vos in salute nobis per Christum parta interuenisse contenditis.

Atque hic nequeo tui, & cæterorum, qui tecum sentiunt, non vehemèter misereri, qui, præiudicata quadam opinione quodammodo excæcati, istic id non videritis, quod nemo alibi non vider. Quis enim est ita hebes, quis vel in sacris litteris, vel in aliis bonorum auctori scriptis ita parum versatus, quis denique ita communis loquendi usus ignarus, qui nesciat, Redimendi verbum, non dicam aliquando, non etiam sæpe, sed plerumque, & fere semper, potissimum verò apud sacros scriptores, metaphoricam prorsus significationem obtinere, adeò ut nihil aliud sit Redimere, quàm liberare, aut sibi asserere, quamuis veri pretii vera solutio aliqua non interueniat? Profanos scriptores breuitati consulens missos facio, quos eiusmodi metaphora, quæ iam pridem proprii locum obtinuit, referrißimos esse, tute meminisse potes; & ad sanctarum litterarum testimonia me confero. Neque verò hic cuncta proferre est opus: hoc enim infinitum esset: sed aliqua tantummodo; quæ te videlicet ad cætera perquirenda mouere possint: & quibus

CAP. I. PARS SECVNDA. 71.

quibus erroris, & non levis (da veniam verbo) oscitantia tuae commonescas.

Lege igitur primum Exo. 15. & 13. & ibi scriptum inuenies, *Duces per misericordiam tuam populum hunc, quem redemisti.* Vides, Deum dici redemisse populum Israeliticum, quem ex Aegyptiorum & Pharaonis seruitute liberauerat, & sibi quodammodo asseruerat; quamuis nullum pretium cuiquam pro eo liberando soluisset. Idem legitur Deut. 7. & 8. ubi expressius etiam dicitur, Deum redemisse Israel e domo seruorum, e manibus Pharaonis regis Aegypti. Eundem loquendi modum eadem de re habes eodem lib. cap. 9. & 20, & cap. 13. & 5, & cap. 21. & 8, & bis 2. Sam. 7. & 23, & Neh. 1. & 10, & Psalm. 77. & 16. Hinc, ut supra etiam vidimus, Moses a Stephano *ἀντρώπῳ*, siue Redemptor est appellatus, Act. 7. & 35. nempe per quem Deus eam liberationem peregisset; quamuis nec etiam ab ipso Mose ullum pretium cuiquam pro ea peragenda persolutum fuisset. Apud Esaiam legitur, Deum redemisse Abrahamum, quia de manibus Chaldaeorum eum liberasset, & sibi asseruisset cap. 29. & 22. Dauid autem, cum, se mox liberatum iri a Deo de manu inimicorum suorum, speraret, ait, *In manum tuam committo spiritum meum, redemisti me Iehoua Deus verax.* Quae verba cum manifestum sit, de Christo quoque ab impiis cruci affixo, typicè dicta fuisse: eum quoque a Deo, dum ipsum a mortuis excitauit, redemptum fuisse constat. Sed quodnam pretium pro Christo a morte liberando alicui soluit Deus? Superuacaneum est ex veteris fœderis sacris scriptoribus plura testimonia congerere; cum ubique passim, praesertim verò apud Esaiam, & Dauidem, similes loquendi modi occurrant: & saepissime legatur, Deum redimere de morte, redimere de inimicis, redimere animam seu vitam, redimere denique aliquem simpliciter, pro liberare, aut sibi etiam asserere, nullo vero pretio interueniente. Quae autem de liberatione, & assertionem populi Israelitici per Mosem facta protulimus, ea potissimum ad propositam quaestionem faciunt; & totam rem perspicuè declarant. Moſem enim, & liberationem per eum a Deo peractam, Christi, & salutis per ipsum diuinitus partae typum fuisse, nemo est, qui ignoret. Quemadmodum enim vterque mediator fuit, hic noui & aeterni fœderis, ille veteris & temporarii: sic etiam

Metaphorice
verbi Redimen-
di significationis
testimonia.

Moses redemptor,
curdicius.

Psal. 31. 6.

Christus redem-
ptus a Deo.

Moses in liberan-
do Dei populo
Christi typus fuit
Moses cum Chri-
sto conſertur.

Vide Exo. 6. 6.

rii: sic etiam vterque redemptor, Ille de seruitute Ægyptiaca, & de manu Pharaonis, Hic de peccati seruitute, & de manu mortis; Vterque bonorum largitor, Ille, & in eius locum suffectus Iosue, terrenæ possessionis, vitæq; caducæ in hoc mundo quietæ, omniumq; rerum affluentis, Hic cælestis hereditatis, vitæq; in futuro sæculo immortalis ac beatissimæ. Quocirca, quemadmodum Moses, Deo ita iubente, Israelis populum potentia, & auctoritate sibi ab eo tradita, non autem alicuius pretii solutione, ex seruitute illa redemit, & ipsi Deo asseruit, & ad terram illis a Deo promissam tandem perduxit: Sic Christus supremâ potentiâ, & auctoritate sibi a Deo concessa nos ex peccati, & mortis seruitute, Deo ita iubente, nullo vero pretio cuiquam soluto, redemit, & ipsi Deo asseruit; ac postmodum in cæli possessionem nobis promissam ipse introducet. Quòd si neque veteris scripturæ loquendi modus, neque Moysi & Christi collatio, quam omnium interpretum libri, & ipsorum diuinorum auctorum scripta vbique testantur, & aliquando latissimè exponunt, & persequuntur, te huius lucidissimæ veritatis admonere poterat: debueras saltem quosdam noui fœderis locos, in quibus de redemptione nostra agitur, paullo diligentius examinare. Et vidisses primùm, Deum fuisse, qui nos redemit, siue nobis redemptionem fecit, Luc. 1. & 68. Qui locus exactè respondet illi Psalmi III. & 9. *Redemptionem misit populo suo.* vbi de liberatione Ægyptiaca agitur. Atque si nihilominus ex sensu tuo, Deum fecisse nobis redemptionem, curasse eum, vt Christus nos ab ipso, siue ab ipsius iustitia redimeret, ipsiq; pro nobis pretium solueret, ac satisfaceret, interpretatus esses: istam interpretationem abinde refelli deinde vidisses ab eo, quòd redemptos nos fuisse vel ab iniquitatibus nostris, vel ex nostra vana conuersatione, vel ab execratione legis, vt ipsa tua testimonia habent, Tit. 2. & 14, 1. Pet. 1. & 18, Gal. 3. & 13. non autem vsquam a iudicio Dei, vel ab ea diuina iustitia, per quam peccatores damnari merebamur, quemadmodum tu satis audacter affirmas, scriptum legitur. Execratio enim Legis, de qua in eo loco ad Gal., non iustitiam Dei in Lege expressam, cui satisfaciendum esset, sed execrationis pœnam a Lege statutam significat. a qua pœna redempti sumus, non quia illi aliquod pretium solutum fuerit, quod ridiculum est

A quibus, siue ex quibus, per Christum redempti dicamur.

lum est dicere: sed quia ab ea sum⁹ exempti. Quo sensu etiam scriptum est, nos per Christum liberatum iri ab ira, siue supplicio, Rom. 5. & 9, & 1. Thes. 1. & 10. quod supplicium impii, & qui Iesu Christi euangelio non obediunt, extremo illo die subibunt, 2. Thes. 1. & 8, & 9. Quam liberationem cum per Christi vitam fieri debere, eodem loco ad Rom. dicat Paulus: satis constare potest, nos inde liberatum iri, non quia iræ illi siue supplicio (id quod nec fieri potuit) aliquod pretium per Christi mortem solutum pro nobis fuerit: sed quia Iesus Christus, viuens in æternum, potentia suâ in iudicii die, ex decreto Dei, nos, qui ipsi obediuerimus, ab æterna morte vindicabit.

At enim, dices in eo loco ad Gal. disertè scriptum esse, Christum nos ab execratione Legis redemisse pro nobis execrationem factum, Vnde appareat, eum soluisse pro nobis id, quod nos Legi debebamus, atque ea ratione ab eius pœna nos liberatos fuisse.

Iam igitur istud non ex verbo Redimendi colligi potest, cuius si propriam significationem spectes, ipsi pœnæ & execrationi, a qua redemit nos Christus, pretium solui oportuisset. sed ex eo, quod Christus pro nobis execratio factus dicitur. Arquì, Christum pro nobis execrationem factum esse, non significat, eam Legis execrationem ipsum subiisse, quam nos subire deberemus. Execratio enim, quam nobis Lex minabatur, & quam tu intelligis, mors æterna erat; hanc verò ipse minimè subiit. Sed nihil aliud significat, quàm Christum, dum ipse nostri causâ in quandam Legis execrationem incidit, nos a vera Legis execratione inter ea liberasse. Amauit enim Paulus, ut in aliis sæpe solet, in Execrationis verbo argutus esse. Quomodo autem Christi cruce interueniente (quæ illa execratio est, quam Christus subiit, quemadmodum ibidem Paulus docet) ab æterna morte nos liberati sumus, paulo post a me perspicuè demonstrabitur. Omitto, quod quæcunque vel in ea epistola, vel alibi a Paulo de Lege, deq; liberatione ab ea, siue ab eius execratione disputantur, ad Iudæos tantum reuera, non autem ad cæteros pertinent. Sed ad rem redamus.

Cum igitur legis, nos ab iniquitatibus nostris, & ex nostra vana conuersatione

Obiectio.

Responso.

Christum pro nobis factum fuisse execrationem, quid significet.

Christus æternam mortem minimè subiit.

Paulus apostolus sæpe amaui esse argutus.

Pauli apostoli disputationis de Lege deq; liberatione ab ea, ad Iudæos tantum reuera pertinent.

na conuersatione fuisse redemptos: quifit, vt non videas apertè, verbum Redimendi vſitatiffima & frequentiffima metaphora liberationem ſimpliciter ſignificare, ſine vlla veri pretii ſolutione. Alioqui nonne ipſis iniquitatibus, nonne ipſi vanæ conuerſationi, e quarum manibus redempti dicimur, vel ſaltẽ alicui, qui nos in ipſis detineret, pretium ſoluere oportuiſſet? quo quid ineptius vel dici, vel excogitari poteſt? Perlege omnes locos noui fœderis, in quibus redemptionis fiat mentio: & nullum inuenies, vbi de veri alicuius pretii ſolutione, ſeu de ſatisfactione aliqua euidenter agatur. Sed in omnibus (de iis loquor, de quibus inter nos non poteſt eſſe controuerſia) manifeſtò deprehendes, de ſimplici liberatione ſeu aſſertione verba fieri. Hæc autem, ni fallor, ſunt, Luc. 2. & 38, & cap. 21. & 28, & cap. 24. & 21, Rom. 8. & 23, Eph. 4. & 30, Heb. 11. & 35. præter illa duo, Eph. 5. & 16, & Col. 4. & 5. vbi Paulus monet vtroſque, vt tempus, ſiue occaſionem redimant; quod liberationem vllam non ſignificat, nedum pretio factam; & pro eo, quod eſt, Tempus ſiue occaſionem captare, vel obſeruare, dictum eſt: duriorẽ ſanè metaphora, quàm ea, de qua agimus, & quæ etiam legitur apud Dan. cap. 2. & 8. Et ex illis, niſi infinita antiqui fœderis teſtimonia; quæ per te ipſe conquirere, aut in memoriam tibi reuocare poteſ, & validiſſimæ rationes a me allatæ id a te impetrare queſit, quid verbum Redimendi in iis teſtimoniis, quæ protuliſti, ſignificet, ſuſpicari ſaltẽ incipies. ac tandem, ni prorfus pertinax eſſe velis, manus dabis; teq; ea in re vehementer deceptum fuiſſe, fateberis.

Tempus redimere

Vendendi verbum metaphoricè vſurpatum.

Quod vt clariùs adhuc perſpicere poſſis, id etiam addere volui, Adeò hunc metaphoricum loquendi modum apud ſacros ſcriptores inualuiſſe, vt non tantum Redimere pro ſimpliciter liberare, ſiue aſſerere paſſim vſurpent, id quod profani quoque fecerunt: ſed etiam Vendere pro Inſeruitutem tradere, & alicui mancipare, vel ſubiicere, nullo vero pretio interueniente, non raro vrantur. Id quod apud profanos auctores non facilè fortasſe quiſquam deprehenderit. Hinc Deu. cap. 32. & 30. legitur. Quomodo perſecutus fuiſſet vnus mille, & duo fugaſſent decem millia, niſi quòd Petra eorum vendidit eos? Vbi vides apertè, vendere, pro ſubiicere alicui, dictum fuiſſe. Et Iudic. 3. & 8, ſcriptum eſt, Itaque iratus eſt furor Iehoue contra

houe contra Ifrael; & vendidit eos in manum Chusan-risataim, &c. Et cap. 4. in ipso initio, Addiderunt autem filij Israel facere malum in oculis Iehoua post mortem Ehud. & vendidit eos Iehoua in manum Labin, &c. utrobi- que autem vendidit, Tradidit in seruitutem, tamquam si verè venditi fuissent, manifestè significat. Et idcirco vetus interpres Tradidit loco vendidit reposuit. Eundem prorsus loquendi modum, quem vetus interpres, mutato tamen verbi numero, conseruauit, habes suprà eodem libro cap. 2. & 14. Et Esaiæ cap. 50. & 1. scriptum est, Propter iniquitates vestras venundati estis. id est, In seruitutem vos ipsos tradidistis, vos alienæ potestati mancipastis, siue, Ego id propter vestras iniquitates feci. Hac denique metaphora vtens Paulus ad Rom. 7. & 14. inquit, ego autem carnalis sum venundatus sub peccatum, id est peccati seruus, & illi mancipatus. Atque hæc fuit illa seruitus, & captiuitas, ex qua Iesus Christus nos redemit; vt in eius paulini loci explicatione rectè docuit Augustinus. Quemadmodum igitur venditi dicimur sub peccatum, hoc est, illi mancipati, nullo interim vero pretio interueniente: sic ab eodem per Christum redempti dicimur, hoc est, liberari, quamuis pretium nullum verè & propriè interuenerit. quod tamen si interuenisset, vt iam dictū est, ipsi peccato, siue alicui, qui in ipso nos detineret, soluendum fuisset; quo nihil absurdius dici potest.

At dices, in redemptione per Christum facta disertè fieri pretii mentionem, cum scriptum sit, Christum dedisse animam suam pretium redemptionis pro multis, Mat. 20. & 28, Mar. 10. & 45. & seipsum pretium redemptionis pro omnib. dedisse, 1. Tim. 2. & 6.

Ego verò non ita hebetem te esse sat scio, vt, verbi Redimendi metaphora agnitā, non videas etiam eādem metaphora Christum dictum fuisse redemptionis nostræ pretium. Vt enim metaphoricè simplex liberatio redemptio dicitur, quoniam idem effectus est simplicis liberationis, qui veræ & propriæ redemptionis, non minùs enim hoc, quam illo modo, quis seruitute eximitur: sic etiam id, quod in simplici liberatione ad eam peragendam interuenit, per translationem pretium dicitur. Immo tunc deum ritè redimendi metaphora procedit, & absolute suis partibus constat, cum in simplici liberatione aliquid interuenit, quod per translationem aliquo pacto pretio respondeat.

Captiuitas, ex qua Christus nos redemit, quæ fuerit.
Augustini testimonium.

Obiectio.

Responsio.

CAPVT II.

Explicatur diligentius tota redemptionis nostra per Christum metaphora; & interim non pauca ex ijs sacris testimonijs explanantur, in quibus de redemptione ista agitur, quæ per ipsam Christi mortem & sanguinis fusionem nobis contigerit.

Iam, vt hanc pretii translationem, totamq; simul in liberatione nobis per Christum parva metaphoram melius intelligamus: singulas eius partes examinemus, & quatenus veritati respondendant, consideremus. In vera redemptione peragenda primum captiuus requiritur. Hic in liberatione, de qua agimus, homo est, Requiritur & is, qui eum captiuum detineat; alioqui captiuus non esset. Huic in liberatione nostra, si exactius rem ipsam considerare velimus, respondent multa. Multa siquidem nos, tam-

Vera redemptionis partes, iisque totidem, in metaphora nostra, per Christum, respondent.

Captiuus, homo.
Captiuus debet, peccatus.
Redemptor, Deus.
Pretium, Christus.
Qui pretium accipiat, Nemo.

quam captiuos, detinebant. Ea autem sunt, peccatum, diabolus, mundus, & qui peccatum consequitur mortis æternæ reatus, seu mortis æternæ nobis decreta pœna atque supplicium, sed nos ad vnum peccatum omnia referemus. Requiritur præterea is, qui redimat. Hic autem est Deus, siue Christus, per quem Deus liberationem nostram confecit. Requiritur postremò pretium. Hoc autem est ipse Christus, seu potius vita eius a Deo patre data, & ab ipsomet Christo; qui, videlicet, seipsum, seu vitam suam dedit, vt tantæ liberationis effectus consequeretur. Neque aliud in hac liberatione desideratur, vt omnino veræ redemptioni respondeat, nisi vt is, qui captiuum detinebat, pretium accipiat. Quamuis enim quibusdam videatur dici posse, diabolum pretium, quod in nostra liberatione interuenit, accepisse, quemadmodum antiquiores theologi, inter quos Ambrosius & Augustinus, ausi sunt dicere; tamen, vt V Volfgangus Musculus in suis locis communibus eleganter differuit, id per absurdum (pace tantorum virorum dixerim) videri debet. & rectè est, neminem id pretium accepisse, affirmare. Ea siquidem ratione potissimum non vera, sed metaphorica redemptio liberatio nostra est, quoniam in ea nemo est, qui pretium accipiat. Si enim id, quod in ipsa pretii loco est, acceptum, (ab eo scilicet, qui captiuum hominem detinebat) fuisset: iam

Amh. epist. 77.
Aug. de Trin. lib. 13. cap. 14. & seq.

Musc. cap. De redemptione generis humani.

CA
set
prop
pio
ram
stra
pecc
res b
imp
nam
tant
eam
daru
proc
ratio
gign
ex ca
gnit
tio e
tur n
tem,
vitan
cis m
a pec
vitæ
sti ve
fit, &
to, vo
omne
vt sup
non n
ac be
minia
24. &
monf
mirifi

set: iam non metaphoricum, sed verum pretium interuenisset; & propterea vera redemptio esset, secundum ea, quæ a me in principio huiusce disputationis posita sunt.

Sed iam redemptionis nostræ per Christum factæ metaphoram persequamur. Sciendum est igitur, liberationem hanc nostram dupliciter considerari posse, hoc est, vel quatenus ab ipso peccato in hac vita eximimur, & liberamur, dum scilicet sectatores bonorum operum efficimur: vel quatenus peccata nobis non imputantur, id est, ab æterna morte vindicati sempiternâ vitâ donamur. Vtraque hæc liberatio primùm in Deo residet, qui nos a tantis malis liberare & constituit, & curat: Deinde in nobis, qui eam re ipsa adipiscimur. Iam verò, sicuti pretium non eius causâ datur, qui redemptionem procurat, neque eum ad redemptionem procurandam mouet, immo ipse est, qui illud dat, & ideo co liberationem, quatenus in eius voluntate, atque decreto residet, non gignit: sed eius causâ soluitur, qui captiuus est, & hac ratione is ex captiuitate eximitur, vnde liberatio, quatenus in eo residet, gignitur, & comparatur; Ita Christus pretium fuit, non quo liberatio ex parte Dei, qui eam procurauit, & ipsum dedit, comparatur nobis: sed quo nos eam re ipsa consequeremur. Vtramque autem, quam modo exposui, liberationem, per Christum, seipsum & vitam suam in eum finem, & ita propter nos dantem, hoc est, crucis mortem subeuntem, consequimur. Priorem enim illam, id est, a peccato in hac vita liberationem adipiscimur, spe nobis facta vitæ immortalis, atque æternæ beatitudinis, quam, fide ipsius Christi verbis adhibita, concipimus; qui nos pœnitentiam agere iussit, & novos homines fieri, præmio cælestis hæreditatis proposito, voluit. vt videre est toto cap. 5, 6, & 7. Matthæi, & passim apud omnes euangelistas. Fidem autem, quam eius verbis habeamus, vt suprà vidimus, potissimùm gignit ipsius resurrectio. ad quam non nisi per mortem peruenire poterat; & ipsius in cælis æterna ac beata vita, atque maiestas: ad quam, ita Deo statuente, per ignominiam, & mortem acerbissimam eum perducere, necesse erat, Luc. 24. & 26, Heb. 2. & 10. præterquam quòd ipsa mors, vt ante demonstratum fuit, promissiones nobis ab eo Dei nomine factas mirificè confirmauit. Quis enim de Dei beneuolentia, quæ in

Redemptionis
nostræ per Chri-
stum metaphora
explicatur dili-
gentiùs.
Duplex eius con-
sideratio.

*Nota bene
locum hunc
integrum.*

Similitudo Chri-
sti, vt nostræ re-
demtionis pre-
tium, cum vero pre-
tium.

Vtrocumque mo-
do redemptio no-
stra consideretur,
per Christi mor-
tem illa nobis
contingit.
De priore modo.

Fide, quam Chri-
sti verbis habeamus,
potissimùm
gignit eius resur-
rectio.

Christi mors Dei
promissa per i-
psam Christum
facta confirmat.

Rom. 8.

Christi promissis continetur, de q̃ ipsorum promissorum veritate dubitare potest, cum Deus Christum ipsum, suum carissimum filium, vt nobis, dum ipsi Deo, vt par est, obedire studemus, innumeris calamitatibus vndique circumdatis, atque in ipsa morte perpetuò versantibus æternæ felicitatis, ac vitæ spem faceret, tamquam facinorosum quempiam, ab huius mundi principibus cædi & mactari voluerit? Qui proprio filio, inquit Paulus, non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum, qui fieri potest, vt non & cum eodem omnia nobis donet? Et paullo post, Quis nos separabit a charitate Christi? num afflictio? num angustia? num persecutio? num fames? num nuditas? num periculum? num gladius? &c. Atqui in his omnibus superamus propter eum, qui dilexit nos. Dum ergo Christum propter nos a Deo morti traditum contemplamur, de ipsis Dei promissis iam non dubitantes, ei obedientiam, quam ab iis, qui ea, quæ promissit, bona adepturi sint, omnino requirit, alacri animo præstamus; & interea a peccati seruitute exsoluimur. Qua de re in vno ex iis locis, quos tu ipse protulisti, præclare scriptum est, Qui dedit semetipsum pro nobis, vt redimeret nos ab omni iniquitate, & purificaret sibi populum peculiarem sectatorem bonorum operum. Tit. 2. § 14. Et Gal. 1. § 3. & 4. legimus, Qui dedit semetipsum pro peccatis nostris, vt eriperet nos de præsentē sæculo nequam, secundum voluntatem Dei & patris nostri. Et hæc quidem, quod attinet ad priorem liberationem.

De posteriore redemptionis nostra ratione.

Redemptio nostra in beata resurrectione perficitur.

Quod autem pertinet ad posteriorem, eam primùm hic spe habemus, & deinde re ipsa in futuro sæculo habebimus: tum scilicet, cum, sicuti in hoc mundo renouati sumus, & nouæ Dei creaturæ effecti, ita in sæculo illo vnà cum iis, qui eiusdem spiritus, quo nos imbuti sumus, primitias & quasi potiores quasdam partes sunt diuina benignitate adepti, liberabimur & nos a seruitute corruptionis in libertatem gloriosam filiorum Dei, quemadmodum scribit Paulus ad Rom. cap. 8. § 21. Atq; tunc verè redempti & liberati, tunc iustificati & a peccatis absoluti, tunc filij Dei dici poterimus. Nunc spe tantùm hæc adepti sumus. Siquidem, vt ait idem Paulus eodem loco § 23. adoptionem adhuc expectamus [nempe] redemptionem corporis nostri. Spe enim seruati sumus. Et Christus dixit, ideo fore eos, qui digni habebuntur sæculo illo futuro, filios Dei, quia filii resurrectionis erunt Luc. 20. § 36. Et Paulus ad Eph. 4. § 14. Nolite (inquit)

quit) contristare spiritum sanctum Dei, in quo signati estis in diem redemptionis. Ad Gal. autem cap. 5. § 5. scribit, Nos enim spiritu ex fide spem iustitiæ expectamus. Et idcirco dixit idem Paulus, datum iri sibi in illa die a Domino coronam iustitiæ, 2. Tim. 4. § 8. Quo quidem in loco per Iustitiæ coronam neutiquam iustitiæ suæ præmium intelligit; sed est loquendi modus illi similis, cum dicimus coronam vitæ, vt apud Iacobum, & Iohannem legitur, seu coronam gloriæ, vt apud Petrum. Alludit enim, vt ex præcedentibus liquet, & alij etiam annotarunt, ad Athletas. Isti autem perituram coronam, vt inquit idem Paulus 1. Cor. 9. § 25. accipiebant. Ipse verò, vt inibi ait, æternam expectabat, non oleastrum, aut apium, aut aliquid simile, vt illi, sed immortalitatem; quam Iustitiæ nomine ideo appellat, quòd tunc verè iustos nos a Deo habitos fuisse, gloriari poterimus, & delera esse peccata nostra, cum, ab æterna morte peccati pœna vindicati, ad æternam vitam fuerimus in cælum translati. Hinc Petrus quoque ait, in nouis illis cælis, & noua terra, quam ex Christi promisso expectamus, iustitiam habitare, id est, immortalitatem, siue æternam vitam, suam sedem habere. 2. Pet. 3. § 13. Hanc igitur liberationem, qua vniuersa nostra salus continetur, vt & spe in hoc mundo, & re ipsa in futuro sæculo obtinere possemus, Christum mori oportuit, & non nisi morte eius interueniente, id peractum est. Firma siquidem vitæ æternæ spes in nobis, vt iam dictum fuit, non aliunde magis, quàm ex Christi resurrectione gignitur. Neque satis fuisset, vt resurrectionis & vitæ immortalis nobis certa spes fieret, Christum simpliciter mori: sed pati eum etiam opus fuit, & atrocissimam mortem subire. Dicebat enim eum, propter quem sunt omnia, & per quem sunt omnia, multos filios in gloriam adducentem, principem salutis eorum per afflictiones perfectum reddere, inquit auctor ad Heb. cap. 2. § 10. Afflictionum enim, & calamitatum via ea est, per quam nos ad cælum perducere necesse est, Act. 14. § 22. Rom. 8. § 17. quarum si Christus, qui nobis hanc Dei voluntatem parefecit, & rem prorsus sic se habere, persuadere voluit, expers fuisset: neque prior ipse, qui princeps salutis nostræ a Deo constitutus fuerat, hanc ipsam viam fuisset ingressus, vnde postea in cælum ascensurus esset; quòd nos ea ductura tandem fuisset, compertum non habuissimus. Et ob eam rem non solum mori,

Iustitiæ nomen
pro immortalitate.

Iac. 1. 12.
Apoc. 2. 10,
1. Pet. 5. 4.

Christum simpliciter mori, nō satis fuisset ad certam spem nobis immortalitatis faciendam.

Christus cur tam
dura pati volue-
rit.

Gal. 3. 13.

mori, non solum occidi, sed calamitatibus, & persecutionibus perpetuo premi, sed ludibrio, & despectui huius mundi principibus esse, sed a sapientibus huius sæculi, & ab iis, qui cunctis in Dei populo religiosiores habebantur, reijci, ac supremo odio haberi, sed denique, tamquam impurus ac scelestissimus homo, ad supplicium omnium maximè durum & execrabile, ab iis ipsis, quos maximis & excellentissimis beneficiis affecerat, rapi tandem & trahi voluit, vt inde postmodum per gloriosissimam resurrectionem liberatus, & ad supremam beatitatem perductus, nihil mali esse in ea via, quam præmonstrauerat, aperte doceret: ac deinceps nullis quantumuis grauibz periculis, & malis, nulla quantumuis atroci & infami morte a spe immortalitatis ii, qui ipsi obediunt, demoueri possent. Atque ad hoc etiam respiciens, dicere potuit Paulus, Christum, factum pro nobis execrationem, ab execratione Legis nos redemisse. Nam, cum Legis execrationem, quam ipse subiit, ab eo deinde superatam, & in ipso extinctam, atque abolitam videamus: non est, cur illam amplius horreamus. certò futurum iam perspicientes, vt, si ipsius vestigia secuti, in eam inciderimus, nos quoque illam superaturi simus. Ipsius porrò immortalitatis veram possessionem adipisci nequaquam nos poteramus, nisi Christus in suam gloriam ingressus esset, & supremam absolutamq; potestatem in cælo, & in terra consecutus fuisset, qua nos ab interitu vindicare, & æternâ vitâ donare posset. Is enim, vt supra vidimus, eam omnino datur⁹ erat, Deo ita ab initio cum propter nostri consolationem eximiam, tum propter nominis sui sempiternam gloriam statuente. Quomodo verò ingredi in tantam gloriam Christus poterat, nisi obediens fuisset vsque ad mortem crucis, propter quam obedientiam ista maiestate, atque potentia a Deo donatus fuit: id quod aperte testatur Paulus ad Phil. cap. 2. § 9.

Loca ad redemptionis spem nobis per Christi sanguinem partam pertinentia,

Iam igitur, quod attinet ad redemptionis spem per Christum, & eius vitam, quam nostrum causa moriēs impendit, nobis comparatam, scriptum est ad Rom. 3. § 24. Iustificati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem, quæ est in Christo Iesu; quem proposuit Deus propitiatorium per fidem, interueniente ipsius sanguine, ad ostensionem iustitiæ suæ, propter remissionem præcedentium peccatorum, &c, Cuius loci, vt interrim hoc

rim hoc tuum testimonium, etiam quod attinet ad vocem Propitiatorium (ramerfi ea ad vltimum ex propositis a me tuorum testimoniorum capitibus commodius fortasse referuari ac referri poterat) diluam, atque illustrem, hic sensus est, Partam nobis esse peccatorum nostrorum absolutionem (id enim vt scis, quod ad nos attinet, re ipsa Iustificari est) non quidem per Legis opera, quibus illam commeriti simus: sed gratis per gratiam Dei; per fidem, scilicet, quam Iesu Christo habemus. in quo nobis Deus, vt ostenderet se veracem & fidelem esse, & simul, qua ratione nos coram se iustos habere vellet (vtrumque enim significant verba illa, *iustitie sue*, vt patet ex eo, quod paullo post quasi seipsum explicans, addit, *vt sit ipse iustus, & iustificet*, &c.) adeo se placatum exhibuit, vt non solum, secundum antiqua promissa, nos a peccatis, id est, a peccatorum pcena, redemerit seu liberauerit, ea nobis condonando; sed etiam, vt fructus, atque effectus eius condonationis ad nos redire posset, ea scilicet ratione, qua a me supra expositum fuit, ipsum Christum suum sanguinem fundere, & tamquam scelerosum quempiam, supplicio affici voluerit. Nam interuentus sanguinis Christi, licet Deum ad liberationem hanc a peccatorum nostrorum pcena nobis concedendam mouere non potuerit, mouit tamen nos ad eam nobis oblatam accipiendam, & ipsi Christo fidem habendam, vnde iustificati sumus; & simul Dei erga nos ineffabilem benignitatem summopere nobis commendauit. Propitiatorii autem nomen, vt plerique animaduertere, alludit ad arcae antiqui fcederis operculum; cuius nomen apud Hebræos a verbo Caphâr deducitur, quod & tegere, siue obturare atque oblinere, & condonare, siue expiare significat, idq; operculum a 70. interpretibus eodem nomine, quo vsus est Paulus, appellatum fuit, & ab auctore etiam epistolæ ad Heb. cap. 9. v. 5. nempe *ἱλαστήριον*, id est, Propitiatorium, seu mauius Placamen, siue Placamentum; non quia Deum populo Israelitico placaret: sed quia Deus in eo, se propitium populo & placatum præbens, sua responsa dabat; id est, Mosi loquebatur, quæcunque illis significari volebat; vt scriptum est Exo. 25. v. 22. Quo nomine decentissimè hoc loco est Christus a Paulo appellatus, quando non modò Deus in ipso nobis se placatissimum ostendit, verum etiam quidquid nos scire voluit, per

L ipsum

Iustificari, quod ad nos attinet, re ipsa est a peccatis absolui.

Propitiatorii nomen- cur Christo tributum, & vnde ducum.

Christum a Deo
placamentum pro-
positum fuisse,
quo sensu rectè
dicatur.

ipsum patefecit; unde iustificatio nostra consecuta est. Quòd si, nomen *ἱλασθριου* ad operculum illud arcæ ita appellatum respicere, negaueris, & manifestam hanc elegantissimamq; allegoriam aspernatus fueris: ecquid aliud tandem ex eo verbo ad tuam sententiam iuuandam colligi poterit, quàm, Iesum Christum esse a Deo pro placamento nobis propositum? An continuò inde concludes, a Christo Deum nobis placatum fuisse? Cur non potius, cum de gratia Dei deq; peccatorum condonatione agi videas, inde colliges, Deum per Christum nobis se benignum & placatum ostendisse? Cur non potius, vt verba ipsa demonstrant, eam vocem ita interpreteraberis, vt dicas, nullam aliam esse viam nobis a Deo propositam, qua iram eius, quam aduersus impios, & peccatores exercebit, deuitemus, quæue nostrorum scelerum expiationem, & veniam ab ipso consequi possimus, præter vnum Christum, cui fidem habendo, planè & illam effugiemus, & hanc adipiscemur? Vt ex hoc loco nihil penitus elici possit de placatione aliqua Dei, seu iustitiæ diuinæ per Christum facta: sed tantummodo, si Deum verè, & re ipsa placatum habere & experiri velimus, Christo confidendum esse; & deinde perquirendum relinquatur, quid nàm sit Christo confidere, seu fidem habere. Quæ profectò longè alia quæstio est. De qua quid ego sentiam, ex iis, quæ hucusq; a me dicta sunt, facile intelligi potest; & antequam hanc meam responsionem absoluam, melius fortasse intelligetur; & vnà, Deo bene fauente, quantum & tu, & cæteri, qui tecum sentiunt, in ea a vero scopo aberretis, perspicuè demonstrabitur. Nunc haud parum fuerit, ex hoc Pauli loco, quocumque te vertas, sententiam tuam nulla ratione confirmari posse, manifestum fecisse. Nam quòd vocem *ἱλασθριου* Placamen, siue Placamentum verti posse dixi; id, vt quidquid te magis adiuuare potest, concederem, feci. Cæterum, nisi ea vox ad antiqui fœderis arcæ operculum respiciat, idem prorsus eam declarare existimo, quod vox *ἱλασµος*, qua bis vsus est Iohannes in prima epistola, id est, expiationem. ita vt Paulus hoc loco ad antiqua sacrificia respexerit, quod innuere videtur mentio sanguinis. Sacrificia autem illa, & expiationis verbum nihil cum satisfactione commune habere, in examinatione vltimi capitis tuorum testimoniorum perspicuè apparebit.

De hac

De hac eadem, quam spe a pœna peccatorum nostrorum redemptione siue liberatione, per hanc Christi sui metipsum dationem, proprii q; sanguinis effusionem, adepti sumus, loquitur idem Paulus ad Col. cap. I. § 14. in his verbis, in quibus de Deo patre agit, *Qui eripuit nos de potestate tenebrarum, & transtulit in regnum filij sui dilecti; in quo habemus redemptionem per sanguinem eius, remissionem peccatorum. Qui est imago Dei inuisibilis, &c.* Explicat Paulus, quid sit ista redemptio nobis, illius sanguinis fusione interueniente, per Christum parta: nempe remissio peccatorum, quæ satisfactioni pro peccatis, vt alibi videbimus, quam maximè aduersatur. quam remissionem Deus nobis in Christo obtulit, & ne de ea ambigere vnquam possemus, ab ipso Christo proprio sanguine confirmari voluit; quo, tamquam pretio, a peccatorum captiuitate, in qua detinebamur, id est, a mortis æternæ pœna redimeremur. Tamquam pretio, inquam, non quia alicui sanguis eius solutus fuerit; sed quia, sicut pretium causa liberationis e captiuitate est, sic Christi mors in spem vitæ æternæ nos erigendi, resurrectione consecutâ, causa fuit; & idcirco spe liberationem nobis a nostrorum scelerum pœna comparauit. Atque, sicut in superiore, quem modò exposuimus, loco ad Rom. Propitiatorium appellauerat Paulus Christum, vt ostenderet, non solum per eum nobis se Deum placatum exhibuisse, & in eo modum (nimirum si illi credimus) suam iram, quam aduersus rebelles, ac contumaces exeret, effugiendi proposuisse: sed etiam suæ voluntatis (quod tamen re ipsa idem est) exactè nos admonuisse; Ita hic subiungit, *Qui est imago Dei inuisibilis*; vt scilicet intelligamus, non alia ratione magis partam nobis esse salutem per Christum, quàm, quòd per ipsum Dei voluntatem, in salute nobis conferenda, plenissimè assecuti fuimus, & ipsum Deum quasi præsentem conspexerimus. Hunc enim esse sensum verborum Pauli, præter rationem ipsam, declarat locus ille ad Eph. cap. I. in ipso ferè initio, qui huic respondet, & paraphrasis quædam, siue explanatio ipsius dici potest, *Qui prædestinauit nos in adoptionem filiorum per Iesum Christum, in seipsum, secundum propositum voluntatis suæ, in laudem gloriæ gratiæ suæ; in qua gratificauit nos in illo dilecto. in quo habemus redemptionem per sanguinem eius, remissionem peccatorum secundum diuitias gratiæ ipsius, quam vbertim effudit*
L 2 in nos in

De loco Col.

L. 14.

Salus per Christum, qua maximè ratione nobis parta.

De loco Eph. I. §.

in nos in omni sapientia & prudentia, patefacto nobis arcano voluntatis sue, &c. Ex quibus verbis satis intelligi potest, hanc redemptionem nobis contigisse ex mera Dei liberalitate, quam nobis per Christum exhibuit. cuius sanguine, secundum diuitias gratiæ eius, interueniente, ipsius voluntatis arcanum nobis patefactum fuit; unde spes nobis firmissima tantæ salutis est facta. Vt nihil dicam, hic quoque explicari, redemptionem hanc nihil aliud esse, quàm peccatorum remissionem.

Loco ad ipsam
redemptionem
nostram per Chri-
sti sanguinem
partam pertinēs,
Heb. 9. v. 11, & 12.

De verbis, quæ
statim sequuntur
v. 13, & 14.

Per Christi mor-
tem conscientiam
purgatam a mor-
tuis operibus ha-
bemus.

Christus vitam æ-
ternam, dum mori-
tur, sibi ipsi a Deo
impetratam, suis o-
mnibus salutis
causam exitit.

At verò de hac eadem redemptione, quam re ipsa, propterea quòd Christus se pro nobis in mortem tradiderit, consecuturi simus, loquitur auctor ad Heb. cap. 9. v. 11, & 12. Christus autem, inquit, assistens pontifex futurorum bonorum per amplius & perfectius tabernaculum, non manu factum, id est, non huius creationis, neque per sanguinem hircorum, & vitulorum, sed per proprium sanguinem introiuit semel in sancta, æterna redemptione inuenta. Vide, quomodo Christus in cælum ad gloriam suam penetrauerit; nimirum, per sanguinem & mortem suam. Ex quo æternam liberationem est adeptus, non solum quia ipse in æternum viuit, & morti iam non est obnoxius: verum etiam quia nos quoque, qui eius membra sumus, hac ratione, a morte vindicabit, & vnà secum in æternum viuere faciet. Neque verò ea, quæ sequuntur, verba, si enim sanguis taurorum, &c. de quibus inferius agemus diligentius, vilo modo hanc meam huius loci interpretationem infirmant, quasi ex illis colligi possit, agi hic de purificatione tantum conscientiæ nostræ in hac vita. Siquidem ea verba adiungit apostolus, vt, quoniam necesse est ad redemptionem illam æternam in alio sæculo consequendam, purgatam conscientiam ab operibus mortuis, dum adhuc hic sumus, Deo viuenti seruire, demonstret, hoc quoque per Christi mortem nobis obtigisse. Atque ita rem se habere, confirmat alius eiusdem auctoris locus, qui diuersis verbis eandem sententiam continet. Is est cap. 5. v. 9. vbi, cum suprâ dixisset, Christum in diebus carnis suæ illi multo cum gemitu supplicasse, qui poterat ipsum a morte liberare, & exaudiri fuisse: subiungit, Et perfectus redditus (siue consecratus) factus est omnibus obtemperantibus sibi causa salutis æternæ. Christus igitur non solum sibi ipsi, dum moritur, æternam vitam a Deo impetravit: sed etiam a morte liberatus, & sempiternam vitam,

nam vitam, sempiternumq; regnum, & sacerdotium adeptus, salutis causa cæteris exitit; quos ipse potentia, & auctoritate sua perpetuò fouebit, & vita æterna tandem donabit. Sed qui nam sunt isti? Non omnes sanè; sed ñ demum, qui ipsi obtemperant, & porrò ad Deo seruiendum, purificatâ conscientia, se totos conuertunt. Non negauerim tamen, vt modò leuiter attingi, priorem locum de liberatione quoque in hac vita a peccati seruitute accipi debere, & fortasse de perpetua peccatorum expiatione, quam spe, siue quod attinet ad Dei decretum, hic habeamus, in eo præcipuè agi, atque ita superioribus testimoniis annumerari posse; quemadmodum infra, ipso exactiùs perpendendo, declarabitur. Expiationis autem ideo memini, quia non in hoc testimonio tantum, vt postea planius fiet, sed in superioribus quoque nomen Redemptionis pro expiatione accipi potest. quod vt fiat, suadet sanguinis mentio, quæ in omnibus fit. Atque ob eam rem non multum errauerit, qui ea in postremam tuorum testimoniorum classem retulerit, ipsorumq; explicationem ex iis petierit, quæ ibi dicturi sumus.

Redemptionis
nomen pro expia-
tione accipi po-
test.

Ex iis, quæ hæcenus a me dicta sunt, constare potest, qua ratione Christus, seu vita eius in hac nostræ redemptionis metaphora meritò pretii locū obtineat; cum ex eo, quòd Christus seipsum, & vitam suam pro nobis dederit atq; impenderit, omnimodè a peccato, & ab ipsa peccati pœna liberatio nobis obucnerit, & obuolutura sit. Quib. addo, hanc eandem pretii redemptionis translationem alibi etiam in scriptura legi: vt Prou. cap. 13. & 8. vbi scriptum est, Redemptionis pretium (Copher enim est in hebræo, & Septuaginta verterunt λύτρον) anima viri, diuitie eius. Pauper autem non audit increpationem. id est, Homo diues, quia diues est, & potens, non incurrit discrimina vitæ suæ. omnes enim eum, propter eius opes, offendere verentur. Pauper verò propter egestatem suam, nullius inuidiam subit; & ob eam causam murmurationes aduersus se aliorum non audit. Dixerat enim superiore versu, quosdam esse, qui, cum pauperes sint, fingunt se diuites: quosdam verò contrà, qui, cum diuites sint, pauperes se esse simulant; & hoc versu utroque consilii rationem tacitè quodammodo reddit. Verum, si alicui fortassis durum videatur, illam formulam loquendi, Non

audit increpationem, hoc loco alio modo interpretari, quàm fieri
 soleat apud Solomonem non alibi solum sapissime, sed in princi-
 pio etiam eiusdem capituli (nam ubique verbum Audit in ea Au-
 dire sustinet significare videtur) hic erit eorum verborum sensus.
 Homo diues nihil timet, nullum periculum formidat. Diuitiis e-
 nim suis se ab omnibus malis liberare potest, vel, Diuitiæ enim e-
 ius ipsum in mediis malis consolantur, & seruant. Pauper verò ne
 increpationem quidem audire sustinet; ita propter miseriam su-
 am animum quodammodo despondet. Vbi vides, diuitias, aut o-
 pinionem diuitiarum appellari redemptionis pretium vitæ illi-
 us, qui diues est, vel habetur; non quidem eam ob causam, quod
 verum pretium sint, quod alicui solvatur: sed quia causa sunt, ut
 ille vitæ pericula aut non incurrat, aut non curet. Quod si etiam
 locum hunc secundum vulgatam quandam interpretationem sim-
 pliciter interpretari velis (quæ tamen interpretatio propter id,
 quod de paupere per antithesim dicitur, sustineri nequit) Homi-
 nem scilicet diuitem, si in aliquod discrimen vitæ incurrerit, diui-
 tiis suis se ab eo liberare: pretii redemptionis nihilominus trans-
 latio constabit. Neque enim pretium redemptionis verè, & pro-
 priè dici potest id, quod diues impendit, ut se a periculis, in quibus
 versatur, liberet; cum neque captiuus ab vlllo detineatur, neque id
 ab vlllo, ut pretium liberationis ipsius, accipiat. Sed pretium
 redemptionis metaphoricè dicitur, propterea quod, non minùs,
 quàm pretium captiuum e captiuitate redimit, id, quod ipse im-
 pendit, eum a periculis liberat. Quocirca, cum Christus dixit, da-
 turum se animam suam redemptionis pretium pro multis, non id
 voluit dicere, scilicet, soluturum se Deo, siue diuinæ iustitiæ vitam
 suam, ut is, siue illa, quæ nos captiuos detineret (quod & absurdis-
 simum est dicere, & nusquam quidquam simile in vniuersa scriptu-
 ra legitur) iusto pretio redemptionis accepto, nos liberos dimit-
 teret: sed, se vitam suam daturum, ut inde non minùs, quàm soluto
 redemptionis pretio, veris captiuis euenire solet, liberationem e
 spiritali peccati & mortis captiuitate nostra consequeremur.
 Atque hac eadem ratione Paulus dixit, eum semetipsum dedisse
 pretium redemptionis pro omnibus 1. Tim. 2: & 6. Vbi etiam,
 quo sensu id ab eo dictum fuerit, ex verbis, quæ statim subiicit, sa-
 tis liquet:

De locis
 Matth. 20. 28.
 & Mar. 10. 46.

De loco 1. Tim. 2.
 & 6.

ris liquet: dum ait, *Testimonium temporibus suis*. Quæ verba suprà factis a me explanata sunt; atque hic nihil præterea addo, nisi, quòd non minùs in hoc, quàm in reliquis tribus locis, quos paulo ante explicauì, in quibus Paulus huiusce redemptionis per mortem Christi factæ mentionem fecit, expressè aliquid additum est de patefactione voluntatis diuinæ ea ratione nobis exhibita; vt nemo de salutis nostræ modo, sanguine Christi interueniente nobis partæ, vñquam dubitare posset. nempe eam nobis contigisse, non solum quia sine Christi morte, vt vidimus, id fieri nequibat: sed etiam quia per Christi mortem diuinum de nobis decretum cumulatissimè testatum vidimus.

CAP. III.

Explicatur, vnde fiat, vt non potius Christi resurrectio, quàm mors, redemptionis nostræ pretium dicatur; cum tamen per Christi resurrectionem maximè nobis liberatio ista contigerit: & reliqua testimonia sacra explanantur, in quibus redemptionis nostræ per Christum eius ue mortem factæ sit mentio.

Sed adhuc fortasse instabis & dices, agnoscere te quidem hanc pretii redemptionis translationem sustineri posse; sed in hac nostra a Christo redemptione facta locum non habere. Nam, si illud per translationem pretium redemptionis in ea appellandum fuisset, quo interueniente, nobis liberatio contigit: cur non potius Christi resurrectio, qua interueniente, id, vt egomet sapius dixi, maximè peractum est, pretium redemptionis nostræ appellatum esset? quod tamen numquam est factum, sed perpetuò vel, sanguine Christi interueniente, nos redemptos fuisse, vel, Christum animam suam siue semetipsum, redemptionis pretium pro nobis dedisse, legitur.

Ad istud nullo negotio responderetur. Neque enim ea analogia, siue proportio est resurrectionis Christi ad pretium, quæ mortis. Christus siquidem resurgendo nihil de suo dat, aut impendit; immo plurimum accipit, & lucratur. Sed moriendo, vitam suam, & sanguinem profundit. Et quemadmodum, si quis amicum ex hostium manibus, hostibus ipsis, qui eum detinebant, occisis, liberasset, interim tamen ipse non leuia vulnera, cum hostibus confingeret, accepisset: non hostium interitum, sed suum sanguinem pro amicis

Obiectio.

Responsio.

Similitudo, ad explicandum, quæ ratione sanguis Christi pro nobis redimendis impensus fuisse dici queat.

Christi mors, resurrectione non consecuta, nos minime liberasset.

Cur potissimum, in redemptione nostrae commemoratione, mortis Christi mentio fiat.

Deus filii sui vitam pro nobis redimendis impendit.

mici liberatione se impendisse diceret, quamvis non quia ipse sanguinem suum fudisset (id enim per se potius liberationem impedit) sed quia hostes superasset, & interemisset, ille liberatus esset; Ita, cum Christus, ut hostem nostrum diabolum superaret, & nos ex ipsius manibus eriperet, sanguinem suum fuderit, & mortem subierit (nam, ut scriptum est, per mortem aboleuit eum, qui mortis habebat imperium, hoc est diabolum, Heb. 2. v. 14.) sanguinem suum, & vitam suam pro nobis impendisse, non autem diaboli abolitionem, quæ verè in eius resurrectione facta est, dicitur. Hac igitur de causa nostræ redemptionis non resurrectio, sed mors, Christi pretium appellatur; quamvis Christi mors, resurrectione non consecuta, non solum nos non liberasset, sed omnis liberationis spem prorsus ademisset, ut apertè colligitur ex cap. 15. prioris ad Cor. & ex aliis locis satis intelligi potest. Quamquam, resurrectione deinde consecuta, ipsa quoque mors per se non leue pondus ad nos in fide stabiliendos, ut supra demonstratum est, obtinet. & idcirco multò etiam meliore iure, quàm sanguis illius, qui, amicum ex hostium manibus liberando vulneratus fuerit, liberationis causa esse dicitur.

Ratio porro, eaq; potissima, cur ita frequenter, & ubique ferè cum de nostra liberatione agitur, Christi mortis mentio fiat, hæc est, ut scilicet, ad Dei, cuius iussu is animam suam, ut iterum eam acciperet, pro nobis posuit, Ioh. 10. v. 18. Christi q; ipsius charitatem nobis commendandam, iugiter ante oculos ea nobis obuerfetur; non quidem ut alicuius ad nos redimendos occultæ virtutis, quam mors Christi habeat, & quam omnes per se perspicuè non videant, admoneamur: qualis esset, quòd Deo, & iustitiæ eius pro nobis, nostrisq; peccatis plenè satisfecisset: id quod etiam, postquam moniti sumus, nobis verè constare non potest; sed, ne vniquam tantæ diuinæ benignitatis obliuiscamur: & hac ratione ad Deum ex animo colendum, illiq; parendum, nosq; totos ei perpetuò consecrandum, indies magis accendamus. Quandoquidem Deus ipse fuit, qui vitam filii sui, ut nos ab iniquitatibus nostris redimeret, & sibi assereret, & vindicaret, pro nobis impedit. Hinc Paulus, ab Ephesiis discessurus, inquit senioribus Ecclesiæ, *Attendite vobis, & vniuerso gregi, in quo vos spiritus sanctus posuit episcopos, regere ecclesiam*

re ecclesiam Dei, quam acquisiuit sanguine suo, Act. 20. & 28. Nam & in Apoc. cap. 5. & 9. scriptum est de Christo, Dignus es accipere librum, & aperire signacula eius; quoniam occisus es, & redemisti (siue emisisti) nos Deo in sanguine tuo ex omni tribu, & lingua, & populo, & natione; & fecisti nos Deo nostro reges, & sacerdotes. Et Pet. 1. epist. cap. 2. & 9. ait, Vos autem genus electum, regale sacerdotium, gens sancta, populus acquisitus, ut virtutes annuncietis illius, qui de tenebris vos vocavit in admirabile lumen suum. Idem epist. 2. cap. & 1. ait, futuros inter eos, ad quos scribebat, falsos doctores, qui negent herum, qui illos emit. Heri autem siue *ἄλλοτε* appellatione Deum ipsum intelligi debere, qui per Christum nos sibi asseruit, præterquam quod simplex appellatio ista numquam Christo, ut arbitror, sed soli Deo patri in sacris litteris tribuitur, ut Act. 4. & 4. & Iud. 4. demonstrat etiam aperte idem hic apud Iudam locus, qui, ut tota ferè epistola, ex Petri verbis quodammodo descriptus est. Inquit enim, & solum herum Deum, ac dominum nostrum Iesum Christum negantes. Ex quibus locis manifestum fit, Deum sibi nos per Christi sanguinem acquisivisse, Christumq; illi nos suo sanguine redemisse, siue emisisse; tantum abest, ut ex eius siue iustitiæ illius manibus, cui satisfieri oporteret, Christi sanguine redempti simus. Hinc veteres theologi, qui aliquanto aliter, ac recentiores fecerint, redemptionem per Christum nostram sunt interpretati, & in ea nos sibi Deum asseruisse, optime agnouerunt, Iudæos, qui aliquando populus Dei fuerant, redemptos quidem a Christo, gentes autem, quæ tunc primum Dei hereditas, & possessio factæ sunt, emptos tantummodo fuisse dixerunt. Redimendi verbum in peculiari illa ipsius significatione, cui græcum ἐξαγοράζω respondere videtur, de qua in initio egimus, usurpantes. Ut igitur nos non solum diuinæ benignitatis identidem commonefiamus, verum etiam tanquam ii, qui pretio, & eo quidem maximo, empti siue redempti & ex servitute durissima liberati sumus, moneamur, nos nostros iam non esse, sed illius, qui nos sibi asseruit, neque cuiquam præterea nos metipsum iure mancipare posse; propterea nunquam ferè in salutis nostræ ratione commemoranda Iesu Christi sanguinis mentio prætermittitur. Nam expressius etiam aliquando nos pretio emptos esse, monent apostoli; ut Paulus, qui priore ad Cor. 6. & 19. ait. An nescitis,

Simplex *ἄλλοτε* siue
Heri appellatio
soli Deo patri
tribuitur.

Notabile.

Veteres Theologi aliquanto aliter, ac recentiores, redemptionem per Christum nostram sunt interpretati.

M quod corpus

quod corpus vestrum templum spiritus, qui in vobis est, sancti est? quem habetis a Deo; & non estis vestri. Empti enim estis pretio. Glorificate iam Deum in corpore vestro, & in spiritu vestro, quæ sunt Dei. Et cap. 7. & 22, & 23. Qui enim in Domino vocatus est seruus, libertus Domini est. Similiter & qui liber vocatus est, seruus Christi est. Pretio empti estis, nolite fieri serui hominum. Quocirca non sine maxima causa Petrus I. epist. cap. I. quem locum tu attulisti, ait, Et, si patrem innocatis eum, qui, sine acceptione personarum, iudicat secundum vniuscuiusque opus: in timore, incolatus vestri tempore, conuersamini; scientes, quod non corruptibilibus auro, vel argento redempti estis de vana vestra cõuersatione a patribus tradita, sed pretioso sanguine, quasi agni immaculati & incontaminati, Christi, præcogniti quidem ante mundi constitutionem, manifestati autem nouissimis temporibus, propter vos, qui per ipsum creditis in Deum; qui suscitauit eum a mortuis, & dedit ei gloriam, vt fides vestra & spes esset in Deum. Iuber igitur Petrus, vt, postquam tanto pretio ex iniquitatibus, & ignorantibus nostris redempti sumus, ob eamq; rem ei, qui pro nobis id pretium dedit, tantum debemus, eidem illi, qui alioqui iniquitatem abominatur, & secundum vniuscuiusque facta iudicat, maximo cum timore perpetuò obediamus; præsertim, cum non modò nos ex ea captiuitate liberauerit, sed immortalis etiam vitæ simul nobis spem fecerit, & fidei, speiq; in ipso collocandæ maximum argumentum dederit. Ex vana ergo conuersatione nostra, vt supra etiam demonstratum est, non ex diuinæ iustitiæ manibus, cui pretium aliquod pro nobis soluendum esset, redempti sumus. Neque, vt istud conferet, aurum, aut argentum, aut quid simile periturum, datum est, sed sanguis Iesu Christi pretiosissimus, id est, qui nunquam perit (manifestè enim Pretiosum corruptibili Petrus opponit) sed æterni fœderis sanguis est, & in perpetuum nobis Dei promissiones confirmat. Non ex eo tamen per se, liberationis nostræ effectus consecutus esset (quod certè fieri debuisset, si id verum pretium nostræ redemptionis fuisset) nisi Deus, vt idem Petrus subiungit, a morte ipsum Christum vindicasset, & gloria donasset, & nos a mundanis concupiscentiis ea ratione auocasset, ad seq; traxisset. Mortis nihilominus Iesu Christi fit semper, vt dixi, præcipua mentio, quoniam nihil Christus fecit, nihil ipse Deus, quo magis suâ charitatem nobis testatam reliquerit nosq; sibi arctius

De loco I. Pet. I.
17. & c.

Christi sanguis
quo sensu a Petro
pretiosus dicatur.

Dei Christi q; cha-
ritas potissimum
in ipsius Christi
morte apparet.

sibi arctius deuinxerit. Atque, quod ad Christum attinet, ea, quæ post eius mortem consecuta sunt, sibi ipse non ascribit, sed patri; & sibi tantum, quæ prius iussu eius fecerat, tribuit. Iam iam enim ad supplicium rapiendus, & ita antequam resurgat, orans patrem, sic fatur, Ego te clarificaui super terram; opus consummaui, quod dedisti mihi, ut facerem. & nunc clarifica me, tu pater, apud te ipsum claritate, quam habui, priusquam mundus esset, apud te, Ioh. 17. v. 4, & 5. Hinc etiam factum est, ut non resurrectionis suæ, licet fidei nostræ, quod ad eius personam attinet, ut supra expositum est, præcipuæ ac potissimæ causæ & fundamenti, sed mortis tantum perpetuam & solennem in ecclesia sua celebrari memoriam Christus voluerit. Nam & ea ipsius proprium est opus, & in ea tum ipsius, tum Dei, eius, nostrumque patris, magis, quam vel in resurrectione, vel vlla alia in re ad salutem nostram spectante, suprema & ineffabilis claritas elucet atque conspicitur.

Ex his omnibus tandem crediderim, argumentum tuum, quod ex significatione verbi Redimendi duxeras, penitus euanuisse, & ad omnia testimonia, quæ vel tu profers, vel proferri possunt, in quibus de redemptione nostra per Christum facta agatur, siue simpliciter in eis redemptionis mentio fiat, siue addatur, ipsum Christum pretium redemptionis nostræ fuisse, siue etiam in sanguine, seu per sanguinem, vel interueniente sanguine ipsius, redemptionem nos habere, cumulatè responsum fuisse; & iam tibi ipsi apertè constare, quo sensu, id est, quàm ab opinione tua abhorrente, dictum fuerit a Paulo, Christum factum nobis fuisse a Deo redemptionem 1. Cor. 1. v. 30. De quo loco infra fortasse aliquid explicatiùs dicemus. Quibus etiam illud addere non abs re fuerit, te ipsum Redimendi verbo, cum de redemptione nostra ageres, videri omnino metaphoricè vsum fuisse, hoc est, ibi, ubi nullum verum pretium interuenit; si quædam ex iis, quæ nunc a me examinantur, verba tua, accuratiùs considerentur. Scribis enim, Sic a Deo Christum factum esse nobis redemptionem, ut interea ad nos redimendos animam suam pro nobis ut bonus pastor pro ouibus poneret. Videris sanè in his verbis tacitè saltem fateri, bonum pastorem, ad redimendas oues suas, animam suam pro ipsis ponere, & interim modum, quo redempti simus, ista ab ipso Christo allata similitu-

M 2 dine explicare.

Cur mortis suæ
potius, quàm re-
surrectionis, me-
moriam in Eccle-
sia celebrari, Chri-
stus voluerit.

Aduersarius ipse.
Redimendi verbo
cum de redem-
ptione nostra a-
geret, metapho-
ricè est vñs.

Similitudo boni
pastoris, animam
suam pro ouibus
ponentis, ex par-
te perpena.

dine explicare. Atqui bonus pastor non soluit cuiquam animam suam pro redimendis ouibus suis; sed tantummodo, ut ipsas conseruet, suimet rationem non habet, & libenter vitam suam periculo exponit; atque eo pacto oues redimit, id est, a lupi rabie, & a morte liberat.

Nunc ad cætera testimoniorum tuorum capita deueniendum. *De loco Heb. 9. 15.* esset. Sed antequam id fiat, explicandus est adhuc locus vnus, in quo redemptionis, quæ in salute nobis comparanda interuenit, mentio fit, neque cum vilo ex iam examinatis testimoniis potest conferri; cum non de redemptione nostri ipsorum, sed transgressionum nostrarum in eo agatur. Est autem is locus ad Heb. cap. 9. § 15. De quo suprâ, propter vocem Mediatoris aliquid diximus. Inquit enim auctor ille: Et ideo noui testamenti mediator est, ut, morte intercedente in redemptionem earum prauaricationum, quæ erant sub priore testamento, repromissionem accipiant, qui vocati sunt, æternæ hereditatis. Atque hoc vnum testimonium plus ponderis habere, quàm cætera cuncta, videri potest. Non enim redemptionem hic pro simplici liberatione eius rei, quæ redempta dicitur, interpretari possumus. alioqui prauaricationes nostras liberatas fuisse, dixisset apostolus; quod absurdissimum est dicere. Sed omnino satisfactionem, seu compensationem earum significare videtur; ad quam peragendam mors Christi intercesserit. nam & apud Latinos verbum Redimere eo sensu nonnunquam profertur. Verùm sciendum est, Redemptionis, seu Redimendi verbum aliquando, quamuis liberationem non significet eius rei, quæ redempta dicitur, liberationem tamen ab ea significare. Quo sensu dixit Solomon Prouer. 16. § 6. *Miseriordia, & veritate redimetur iniquitas.* Quorum verborum sententia est, non quidem compensari iniquitatem misericordia, & veritate, siue pro ipsa satisfieri (Istud enim a veritate alienissimum est, si veram compensationem, & satisfactionem, de qua nos agimus, intelligamus) sed, iniquitatem expiari, id est, iniquitatis pœnam effugi ab eo, qui ab iniquitate ad iustitiæ opera se conuertit; non quidem eiusmodi conuersionis merito, sed diuina benignitate ita ferente, ac statuente. Quamquam, ut nihil dissimulem, in hebræo est verbum Caphar, quod potius expiare, & condonare significat, quàm redimere. Ex eo tamen

Redimendi verbi
significatio quæ-
dam haud vulga-
ris.

Hebraica verba
Caphâr, & Cō-
pher quid signifi-
cent.

tamen verbo nomen Copher deducitur; quod pro Pidiôn usurpatur, & non minus, quàm illud, pretium redemptionis significat; cum tamen interim expiationem quoque significare possit. cui respondere videtur nomen græcum ἀπολύτρωσις & idcirco fortasse rectissimè, ea vox in loco ad Hebræos de quo agimus expiationis voce a Seb. Castell. reddita fuit. Nam supra quoq; monuimus, nomen istud, quod vulgò Redemptionis nomine redditur, posse in hac materia expiationem significare. Sed alius est locus in veterè testamento, secundum non modò vulgatam & recentiorum versionem latinam, sed etiam antiquam græcam (ex qua mirum est quàm multa in apostolorum, & euangelistarum scripta deriuata sunt) in quo idem loquendi modus habetur; quamuis in fonte vero paullo aliter sit. Atque est is locus apud Pontificios, ad ipsorum satisfactiones stabiliendas, celeberrimus: apud Daniele videlicet, cap. 4. & 24. qui sic regem Nabuchodonosorem alloquitur: *Quamobrem, rex, consilium meum placeat tibi; & peccata tua iustitiâ (siue elemosynis) redime, & iniquitates tuas misericordijs pauperum.* Vbi nihil aliud intelligi debet, quàm iustitiæ operibus, siue elemosynis, & misericordijs pauperum liberari hominem a peccatis, & ab iniquitatibus suis; vel quia eo pacto ab iniquitate, & peccato recedit, & ita ab eis liberatur siue eripitur (vt verbum Chaldaicum, quod Redimendi verbo versum fuit, verè significat) vel quia, vt paullo ante dictum est, ea ratione per benignitatem Dei pœnam suis peccatis debitam effugere illi datur. Atque hæc verbi Redimendi significatio ipsis latinis scriptoribus est satis familiaris. Ex quibus omnibus planum fit, per redemptionem præuaricationum, nihil aliud scriptorem illum intellexisse, quàm ab ipsis præuaricationibus liberationem. Quid autem id sibi velit, a nobis abunde in superioribus est demonstratum. Itaque reliqua sacrarum litterarum testimonia, quæ tibi fauere videntur, iam tandem aggrediamur.

CAP. IV.

Explicantur loca sacrarum litterarum, in quibus simpliciter dicitur, aut Christum portare peccata nostra, aut quidpiam simile; atque ostenditur, hinc minimè concludi debere, Christum omnes pœnas pertulisse, quas nos propter peccata nostra pendere debuissimus.

M 3 Sequitur,

Perre, & Portare
pro Auferre.

De verbo hebraico
Nasá.

Peccatum pro
peccati reatu &
pœna.

Tertull. lib. 4.
aduersus Marcio-
nem, Ipse igitur
est Christus Esa-
ia, remediator
valetudinum.
Hic, inquit, im-
becillitates no-
stras aufert, & lan-
guores portat.
Portare autem
Græci etiam pro
eo solent ponere,
quod est tollere.

De loco Esa. 53.
4. II. & 12.

Sequitur, vt de iis sacris testimoniis videamus, in quibus, Christum tulisse seu portasse peccata nostra, siue languores & dolore s nostros, scriptum legitur. Quæ testimonia te ideo attulisse certum est, quod existimes, inde apertè probari, Christo a Deo imputata fuisse peccata nostra, & eorum pœnas ab ipso exactas esse. Quod si animaduertisses, Ferre & Portare in sacris litteris per metonymicam quandam translationem, Auferre nonnumquam significare (quod enim alicunde aufertur, ab eo, qui aufert, tantisper dum id abijciat, aut alibi deponat, portatur) numquam ex illis loquendi modis tantam veritatis sententiæ tuæ opinionem concepisses; tametsi alioqui hæc locutio, Portare peccatum, seu iniquitatem, in sacris litteris significare soleat, pœnam peccati, seu iniquitatis, subire. Abstulisse enim Christum peccata nostra nihil tuam sententiam iuuat, vt melius postea videbimus. Interim Ferre, seu Portare, auferendi simpliciter significationem aliquando habere demonstramus, præsertim cum peccatis iungitur. Scriptum est Exo. cap. 34. & 7. de Iehoua, *Seruaus misericordiam millibus, auferens iniquitatem, & prauaricationem, & peccatum.* In hebræo autem est, pro auferens, *Nóse*; quod Portans propriè significat. Nam quod quidam Condonans, seu Remittens interpretantur, id quidem veritatem continet; sed potiùs modum, quo fiat a Deo id, quod verbum significat, quàm ipsam verbi significationem exprimit. Siquidem Peccatum, seu Præuaricatio, siue Iniquitas in hoc, & similibus locis non delictum ipsum, hoc est, ipsum factum, quod propriè auferri nequit, sed delicti reatum, & pœnam declarat. Et idcirco, sicuti, Auferre reatum & pœnam peccati, propriè diceretur: ita etiam Auferre peccatum, hac vocis Peccati significatione seruata, propriè dicitur. Eundem prorsus loquendi modum, eandemq; verbi hebræi *Nasá* significationem habes Num. 14. & 18. & multis aliis in locis illud verbum istam significationem obtinet; eoq; vsus est Esaias in loco a te citato. Vnde scriptores noui fœderis & ipsi aliquando *Basáſey*, quod propriè Portare seu bauiulare significat, pro Auferre vsurparunt. Nam Ioh. 20. & 15. vbi scriptum est, *Domine, si tu sustulisti eum, dicito mihi, vbi posuisti eum,* in græco est, *κύρη εἰ σὺ ἔλασας αὐτὸν, &c.* Propterea cum apud Esaiam legitur de Christo, *Verè languores nostros ipse tulit, & dolores nostros*

nostros ipse portauit, non intelligendum est, Christum sustinuisse vniuersas pœnas, quas nos sustinere debueramus; id enim, vt suprâ leuiter attigimus, & infrâ latiùs demonstrabitur, falsissimum est. Sed sensus eorum verborum est, Christum a nobis omnes dolores & languores nostros abstulisse, & nos (ea ratione potissimum, quam paullo ante exposuimus) ab omnibus nostris malis redemisse, & liberasse.

Dices, vehementer coactam esse hanc interpretationem, & translationem istam verborum Portandi, & Ferendi rarò a scriptoribus sacris vsurpari, immo fortasse numquam in verbo Sabal, quo secundo loco in illis verbis vritur Propheta. Sed en tibi Matthæus, qui cap. 8. § 16, & 17. eo modo, quo ego feci, locum illum Esaiæ interpretatur, & in eò translationem istam explicat, atque agnoscit. Inquit enim, Vespere autem facto, obtulerunt ei multos dæmonia habentes; & eijciebat spiritus verbo: & omnes malè habentes curauit; vt adimpleretur, quod dictum est per Esaiam prophetam dicentem, Ipse infirmitates nostras accepit, & morbos portauit. Num, rogo te, Iesus Christus eorum, qui malè habebāt, infirmitates, & morbos ab illis in se transferebat, atque, eo pacto illos sanabat? An non manifestum est, sanasse eum ægrotos, ab ipsis tantum morbos depellendo? Qui autem insolens, & ridiculus sanandi modus iste fuisset, cum, vt illi sanarentur, satis esset ab ipsis morbos fugare, neque, vt eos Christus in se susciperet, quidquam vel cogeret, vel suaderet? Eadem igitur ratione locum illum ad spirituales nostras infirmitates, & morbos accommodantes, tantum interpretem imitati, dicamus, Christum peccata & scelera nostra, siue eorum pœnas portasse quidem, & suscepisse, at non in se transferendo, sed a nobis auferendo: & ridiculum futurum fuisse, si is, vt nos liberaret peccata & scelera nostra in se, nulla ratione vel cogente, vel suadente transtulisset: quæ simpliciter a nobis auferendo, liberalissimum istud atque egregium opus perficere poterat. Hinc patet, ea, quæ eodem cap. 53. Esaiæ de Christo, qui nostras iniquitates, aut peccata nostra tulerit, reperuntur, aliud nihil significare, quàm Christum omnia peccata & scelera nostra, siue eorum pœnas a nobis sustulisse, & quodammodo in longinquam aliquam regionem secum asportasse. Nam Franciscus quoque Vatablus in illis verbis, quæ ad finem capituli sunt, &

Matthæus. Esaiam interpretatur.

Qua ratione Christus corporales morbos, eadem peccata nostra portauit.

sunt, & ipse peccatum multorum tulit, verbum Tulit Sustulit interpretatus est.

Hirci emissarii,
de quo Leuit. 16.
cerimonia & fi-
gura exposita, &
ad Christum ac-
commodata.

Christo a Deo
peccata nostra
imputari non po-
tuerunt.

Cur Christus &
quomodo eorum
vi, quæ in ipsius
persona peracta
sunt, peccata no-
stra abstulerit.

Fuit autem hæc in peccatis auferendis metaphora oculis exposita populi Israelitici in hirco illo emissario, de quo in Leuit. cap. 16. super quem Aharon iussu Dei omnia populi delicta confitebatur, & eius capiti imponebat; quæ ille deinde emissus in desertum secum asportabat. Nō enim illi hirco verè populi peccata imputari poterant: neque is abiens verè secum illa portabat; sed non minùs a populo ablata fuisse omnia peccata, indicare volebat Dominus, quàm si hircus ille, super se vniuersa habens, in desertum illa asportasset. Sed dices, hunc typum Christi fuisse, cui verè peccata imputari potuerint a Deo, atque ea ratione a nobis auferri. Immo, quia hic Iesu Christi typus fuit, quemadmodum per hircum illum peccata non ideo auferantur, quòd ipsi hirco imputarentur: sed quia, peractâ totâ illâ cerimoniâ, perinde a peccatis populus vniuersus liberabatur, ac si hircus ille ea secum in desertum asportasset; sic etiam per Christum peccata non ideo auferuntur, quia ipsi a Deo imputata fuerint, quod nec fieri potuit, vt postmodum demonstrabitur: sed quoniam, iis peractis, quæ per Christum, & in Christo peragenda erant, peccata nostra a nobis quàm longissimè recenterunt: non secus ac si Christus ea omnia secum in terram aliquam inhabitabilem & inaccessam asportasset. Verumtamen in eo figuratum figurâ præstantius est, quòd, quamuis effectus, qui solus adumbrabatur, vtrobique pro rei qualitate idem fuerit: tamen hircus ille verè ea in re nihil efficiebat, Christus autem multum effecit. Nam, iis peractis, quæ in ipsius persona peragi debebant, eorum vi peccata nostra abstulit, atque deleuit. Id verò quomodo intelligendum sit, etsi suprâ a me abunde explicatum fuit, hic nihilominus tamen illud repetere placet. Non quia eorum causa, quæ fecit, & passus est Christus, Deus, vt pote satisfactione accepta, peccatorum pœnas a nobis iam repetere iurè nequeat, id contigisse, vel quia ad delictorum veniam nobis concedendam Deum mouerit Christus; sed quia eorum, quæ a nobis pro tantæ Dei liberalitatis effectu consequendo fieri debebant, Christus in nobis auctor, & causa fuit: & quia, vt Christus ipse, quemadmodum Deus decreuerat, nos re ipsa tandem tam

eximii

eximii doni participes faceret, necesse erat in eius persona ea omnia peragi, quæ peracta fuerunt: neque alia ratione, idque maximo nostro, ut vidimus, bono, fructum immortalis beneficentiæ suæ nos sentire posse, constituerat Deus.

Quin iis, quæ iam dicta sunt, illud etiam addo, alio præterea nomine de Christo dictum fuisse, quod abstulerit peccata nostra, quia scilicet auctoritate sibi a patre tradita hominibus resipiscen-
tibus, & sibi fidem habentibus peccata ipse condonauit, immo, quacumque ratione illi placuit, & cuicumque voluit, veniam delictorum dum in terris fuit, plenissimam in hac vita dedit. Nec mihi dicat aliquis, vel, ut Deum simpliciter, non autem ut mediator, illū hæc præstitisse, vel, eius discipulos idem fecisse. Nam, quod ad ipsum Christum attinet, manifestum est, eum, ut mediator, peccata condonasse. Id enim primum luculenter probatur per illa ipsius verba. *Ut autem sciatis, quia filius hominis habet potestatem in terra dimittendi peccata*, &c. Matth. 9. & 6, Marci 2. & 10, Luc. 5. & 24. Nam apud omnes hostres Euangelistas Christus, cum hæc diceret, nominauit se filium hominis; & ita, ut hominem, & mediatorem, eam se potestatem habere declarauit. Murmurauerant enim Iudæi, cum audissent illum paralytico dicentem, *Remittuntur tibi peccata tua*; & dixerant, blasphemasse eum; quia solus Deus remitteret peccata. Quibus respondens Christus, non negat, solum Deum peccata remittendi potestatem habere, sed sibi, licet homini ab ipso Deo eandem potestatem concessam esse ait; & idcirco addit etiam verba illa *In terra*. Ac si diceret, *Ego ipse, quamquam mortalis, & in terra habitans, dum vobiscum sum, hanc potestatem habeo, & in terram hac potestate donatus descendi. hoc munus mihi in terris versanti demandatum est; quod vos tamen ignoratis.* (Quamquam, cum ex Marco constat, verba illa, *In terra*, cum verbo *Dimittendi* coniungenda esse, alium eorum sensum esse suspicor; quàm paullo ante attigi, cum delictorum plenissimam veniam in hac vita dandi potestatem, pro illo etiam tempore, Christo asserui.) Sed, ut sciatis rem ita se habere, meque rem prorsus incredibilem vobis non exponere: aliquod statim huiusce rei indicium dabo. Effectum enim aliquem remissionis peccatorum vobis ostendam; & id, quod verbo asserui, re ipsa

N. præstabo

Peccata Christus ideo etiam abstulit, quod ea condonauit, idque ut homo & mediator.

Christus miracu-
la facendi pote-
statem, vt homo
& mediator la-
buit.

præstabo (Dixerat autem prius paralytico, vt eum sanaret, sibi oblato, *Confide fili: Remittuntur, &c.* id est Bono animo esto; sanaberis. Condonantur enim tibi errata tua) Et mox subiicit, *Surge, tolle lectum tuum, & vade in domum tuam.* Quod si inter omnes constat, potestatem hæc mira facienda Christum, vt mediatorem & hominem, habuisse, sibi enim illam a patre datam esse, ipsemet fatetur, Ioh. 5. & 36. vbi mira opera, quæ faciebat, sibi a patre data fuisse ait, & Ioh. 9. & 4. vbi cæco nato visum restitutus, opera illius, qui ipsum miserat, se operari oportere dicit, & Ioh. 10. & 25. vbi huiusmodi opera se in nomine patris sui facere proficitur; Certè, vt ipse Christus argumentatur, peccata etiam dimittendi, vt hominem & mediatorem, potestatem eum habuisse, concludendum est. Adde, quod populus, paralyticum sanitati restitutum animaduertens, glorificauit Deum, inquit Matthæus, qui eiusmodi potestatem hominibus dederat. Quam verò potestatem? Nempe eam, quam Christus, filium hominis in terra habere, se demonstraturum promiserat. Ad cuius verba manifestam relationem habent ea verba siue ipsius euangelistæ, seu maioris populi; quæ tamen nisi rectè, & sanctè dicta fuissent, numquam Matthæus ea sic simpliciter commemorasset, Probatur præterea, Christum in persona mediatoris peccata condonandi potestatem habuisse, eaq; condonasse, per verba illa Pauli ad Col. cap. 2. & 13. *Condonantes vobis mutuo, si quis aduersus aliquem habet querelam, sicut & Christus donauit vobis* (nam in græco non Dominus, sed Christus disertè legitur.) Hanc enim ipsam condonationem a Deo per ipsum Christum & sic a Christo vt mediatore factam fuisse, demonstrat locus ille ad Eph. in fine cap. 4. qui huic apertè respondet, *Estote autem inuicem benigni misericordes, donantes inuicè, sicut & Deus in Christo donauit vobis.* Quemadmodum etiam suprâ vidimus, eundem Paulum 2. ad Cor. cap. 5. scripsisse, Deum fuisse in Christo mundum sibi reconciliantem, eis ipsorum peccata non imputando. Atque receptæ opinionis, quod Christus videlicet pro peccatis nostris Deo satisfecerit, maxima absurditas vel ex hoc patere potest, quod Christus ipse, vt mediator, peccata nobis gratuito cōdonauit. Quid enim commune habet condonatio cum satisfactione? Quomodo fieri potest, vt, qui debitum remittit, idem debitum illud pro debitore soluat?

foluat. Sed istius humani commenti non absurditas tantum, sed impietas quoque postea, Deo bene iuvante, clariùs patefiet. Interim animaduertendum est, cæteris causis a me suprâ expositis, propter quas Christus servator noster agnosci debeat, hanc addi debere, quod scilicet ipse auctoritate & potestate sua, a Deo patre accepta, omnium delictorum veniam nobis largitus fuerit. Quod si, ut dixi, Christi discipulos mihi obiicias, qui peccata remittendi potestatem & ipsi habuere, præter ea, quæ in præcedentibus quaestionibus de annunciatione, & confirmatione viæ salutis a me dicta sunt, quæ huic loco optimè accommodari possunt, ut quanta inter Christum, & apostolos in peccatis condonandis differentia sit, agnosci queat: Iohannis Calvini verbis potiùs, quàm meis, tibi respondebo; qui in explanatione illius Matthæi loci modò a me explicari, de Christo loquens, sic ait: Hæc itaque potestas, quam sibi vindicat, longè alia est, quàm quæ apostolis mandata fuit, & quæ hodie funguntur Ecclesiæ pastores. Non enim tam remittunt ipsi, quàm remissa testantur, dum iniunctam sibi legationem promulgant. Ex iis, quæ hactenus a me dicta sunt, satis perspicere potes, quid significet, Christum languores nostros, & dolores tulisse, & peccata nostra portasse, & quàm, ipsa sacra scriptura interprete, eorum verborum sensus a tua interpretatione sit alienus.

Causa superioribus addenda, cuius Christus noster servator agnosci debeat.

Calvini testimonium.

Christi, & apostolorum differentia in remittendis peccatis.

CAP. V.

Trii Esaiæ propheta loca cap. 53. expenduntur atque explicantur, ex quibus colligi posse videtur, Christum persoluisse pœnas nostrorum peccatorum, eiusque morte iræ Dei pro nobis satisfactum fuisse; hæcque inde minimè colligi posse, demonstratur.

Verùm adhuc tibi non satisfieri dices, cum apud eundem Esaiam eodem loco scriptum sit, Deum posuisse in Christo iniquitatem omnium nostrum. Quod sanè significare videtur, illi a Deo imputata fuisse omnia peccata nostra, & eorum omnium debitas pœnas illum perpesum fuisse. Isti Esaiæ loco iam satis responsum est, cum de hircu emissario, de quo Levit. cap. 16. agitur, locuti sumus. Nam, quemadmodum dicitur ibi, Aharonem ponere omnia populi errata super hircum, non quia ipsi hircu imputarentur, aut quia hircus ille pœnas erratis populi debitas penderet: N. 2. sed quoniam

De loco Esaiæ 53. 6.

Deum posuisse in
Christo iniquita-
tem omnium no-
strum, quid sit.

Hebræi verbi
Hiphgiâh signi-
ficatio.

Intercedere cur
apud nonnullos
min' latinos sei-
pores, Pro alio
orare, significet.

In Thesauris lin-
guæ sanctæ

Vide Hierem cap.
25. v. 11.

fed quoniam ea secum asportare censebatur, non secus ac si super illum vniuersa posita fuissent; Sic, Deum in Christo iniquitatem omnium nostrum, siue pœnam iniquitatibus nostris debitam, posuisse, scriptum est: non quia illi errata nostra imputata fuerint, vel eorum pœnas ipse vice omnium nostrum subierit; sed quoniam non aliter, atque si super se omnes iniquitates nostras, & supplicia illis diuina lege debita habuisset, quàm longissimè a nobis ea asportauit, atque proiecit. Præterea non ea est vera interpretatio verborum hebræorum, quam vetus interpres, & nonnulli post ipsum amplexi sunt. Siquidem verbum Hiphgiâh non Pone-re, aut conficere, sed vel occurrere, vel occurrere tacere propriè significat, & per translationem Orare & precari, præsertim pro alio, vel propter rem aliquam. Qui enim eo modo orat & precatur, occurrit quodammodo ei, quem precatur. Hinc etiam aliquando nonnulli min' latini scriptores Intercedere, quod propriè, quod ad prepositum nostrum attinet, se opponere significat, pro eo, quod est, Pro alio orare & deprecari vsurparunt; expressâ tamen rum apud hebræos, tum apud latinos personâ, siue re, pro qua, seu propter quam, preces interponuntur. Et in hac significatione vtitur propheta eo verbo in fine eiusdem capituli in illis verbis, *Et pro transgressoribus rogauit*, nam in hebræo est *vlpesaiim hiphgiâh*. Non crediderim tamen, hoc loco in ea significatione vsurparum id fuisse ab Esaia, quamuis non desint, qui totum locum ita verti posse dicant, *Et Iehoua rogare fecit cum pro iniquitate omnium nostrum*, ex quibus est Sanctes Pagninus. Nam inter cætera, eius verbi constructionis modus, quo hic vtitur propheta, istud nequaquam ferre posse videtur. Sed necesse, vt arbitror, omnino est, verba ita interpretari, *Et Iehoua occurrit per eum*, siue potius, *cum eo, iniquitati omnium nostrum*, Aut, *Et Iehoua occurrere fecit ei iniquitatem omnium nostrum*. Priore modo sensus erit, Deum per Christum omnes iniquitates, seu iniquitatum pœnas a nobis illis quodammodo per ipsum, vel cum ipso occurrendo, depulisse. Posteriore autem modo sensus erit, Deum effecisse, vt omnium nostrum iniquitates Christo obuiam fierent, & ipsum quodammodo aggrederentur; cum nostrarum iniquitatum causâ cum mori voluerit. Id autem quid sibi velit, ex iis, quæ iam diximus, constare potest, & paullo post apertiùs constabit.

Et quando caput hoc 53. Esaiaæ præ manibus habemus, duo, quæ præterea ex ipso testimonia citas, separatim alterum ab altero examinare, quamuis vno quasi contextu verborum contineantur, & idem ferè sensus vtriusque sit, operæ pretium fuerit; præferrim cum ea haud sanè incommode ad hoc, quod præ manibus habemus, tuorum testimoniorum caput aliqua ratione referri possint. Vnum est, Castigatio pacis nostræ super eum. Id autem nihil aliud significat, quàm, Christum flagella, & afflictiones subiisse, quæ nobis pacem, id est felicitatem, & quietem pepererunt. Castigationis enim vox hoc loco non sumitur pro vera punitione, sed pro simplici afflictione & percussione. Affliguntur enim & caduntur ii, qui castigantur, Eadem hac metonymia utitur Asaphus Psal. 73. & 14. cum ait, Et fui flagellatus tota die; & fuit increpatio (siue castigatio) mea singulis matutinis. Qui locus in annotationibus magnorum Bibliorum Roberti Stephani ad hunc modum redditur, Nam quotidie plagas sero, singulisq; matutinis afflictio mea est. Quam interpretationem suadent omnino loci circumstantiæ. Itaque vides, increpationem, seu castigationem pro afflictione usurpari; nimirum, ut dixi, quia, quos increpamus seu castigamus, affligere solemus. Vox autem hebræa, quæ ibi est, ei, quæ hic utitur Esaia, planè responderet. Vtraque enim increpationem, seu correptionem & castigationem significat. Atque apud Esaia eam vocem simpliciter pro flagello seu afflictione sumere, non autem pro vera punitione, cogit vox Pacis, quæ ei non obscurè opponitur. Vera enim antithesis non est inter punitionem, & pacem, quemadmodum est inter pacem, & afflictionem. Siquidem Pax eo loco, ut ferè apud Hebræos solet, id quod etiam a Græcis, & Latinis, & aliis interdum receptum fuisse videtur, non reconciliationem amicitia cum aliquo (nulla enim ibi mentio alicuius inimici, sed tantummodo pacis nostræ) verum quietem & felicitatem significat. Estq; prophetæ sensus elegantissimus, quem modò exposui, Flagella, scilicet, & afflictiones Christi causam fuisse, ut nos veram felicitatem & quietem consecuti simus; quod nemo est, qui neget. Tam enim a me demonstratum fuit, non nisi Christi calamitatibus, & morte interueniente, potuisse nos ad cælestem beatitudinem, tranquillitatemq; aspirare.

De testimoniis
duobus Esa. 53. J.

De priore.

Castigatio quod
interdum signifi-
cat, afflictionem
& percussione
simplicem, & cur.

Vide Hiere. cap.
29. V. 11.

Pacis nomen pro
quiete ac felici-
tate.

Christi afflictio-
nes, cur nostra fe-
licitas.

De altero,

Christi liuor cur
nostra sanitas.Hebræi particu-
las quasdam ser-
monis vel non ha-
bent, vel sæpius
omittunt, vel sim-
plici copula sup-
plent.Christi inopiã
nos diuites factos
esse, quid signifi-
cat.

Alterum testimonium sunt verba, quæ hæc proximè conse-
quuntur, *et in liuore eius, sanitas nobis, siue potius, medicatum est nobis.*
Quod & verissimum esse fateor, & elegantissimè dictum agno-
sco. Propterea enim quòd Christus verbera, & vulnera in corpo-
re suo patitur, corpusq; eius torum frangitur, & fauciatur, anima
nostra e grauissimis suis malis, & morbis eripitur, & suæ veræ &
perfectæ sanitati restituitur. Sed quânam ratione? Num fortassis
eius corporis plagis animæ nostræ vulnera apud Deum compen-
santibus, proq; eis illi satisfaciuntibus? Audi Petrum, qui diuinè
hunc sanationis nostræ modum explicat, & torum hunc Esaiæ lo-
cum interim dilucidè explanat, ad finem cap. 2. prioris epistolæ,
de Christo loquens: *Cuius, inquit, eiusdem liuore sanati estis. Eratis enim
sicut oves errantes; sed conuersi estis nunc ad pastorem & episcopum anima-
rum vestrarum.* An non vides, quomodo Christi liuor sanitas fuerit
nobis? Nimirum, quia, vt Petrus dicit, & ego supra latè exposui,
mors Christi nos ad Deum, seu maius ad ipsum Christum conuer-
tit, atq; ab errore, & perditione nostra in viam salutis reuocauit.
Et hac de causa Esaias quoque, quem, vt dixi, Petrus illustrauit,
post ea verba, *et in liuore eius sanitas nobis*, statim subiicit, *Omnes nos,
sicut oves, errabamus; quisque in viam suam declinauerat.* Quæ verba etiam
faciunt, vt ea, quæ ipsa consequuntur, & iam a me explanata sunt,
libentius priore, quàm posteriore ex a me supra expositis modis
explicem. Hebræi enim, vt scis, vel non habent, vel sæpe omittunt,
vel simplici copula suppleunt sermonis particulas quasdam, quæ
sententiam magis exprimunt, & ob oculos ponunt. quas nos, sen-
sum potius, quàm verba sectantes, in eorum verbis interpretan-
dis adhibere possumus. Quare ego totum hunc Esaiæ locum, Pe-
trum interea secutus, sic verterem. Ipse vulneratus (siue occisus) fuit,
propter transgressionem nostras, & contusus propter iniquitates nostras; &
afflictionem subiit, quæ felicitatem nobis peperit; eiusq; liuore nobis medica-
tum est. Omnes enim nos tamquam oves, errabamus; unusquisque nostrum in su-
am viam declinauerat. Sed iehoua occurrit per ipsum (siue cum ipso) iniqui-
tati omnium nostrum. Eodem autem sensu dixit Esaias, nos liuore
Christi sanatos fuisse, quo Paulus, Corinthios inopiã eiusdem
Christi diuites factos esse affirmat, 2. Cor. 8. & 9. Non enim sic
loquitur Paulus, quia verè Christi inopia Corinthiorum diuitiæ
fuisent,

fuisse, vel quia Christus inopiæ suæ æstimatione eorū inopiam compensasset: sed quia, Christi inopia interueniente, illi ditati fuerant. Dum enim Christus proprias diuitias quodammodo relinquit, & simul omnes mundanas opes abiicit, atque aspernat: nos cælestibus bonis ditat atque exornat. De quibus ad eosdem Corinthios prioris cap. 1. v. 4. ita scribit, *Gratias ago Deo meo semper pro vobis de gratia Dei, quæ data est vobis in Christo Iesu, quod in omnibus diuites facti estis in illo in omni verbo, & in omni scientia; sicut testimonium Christi confirmatum est in vobis; ita ut nihil vobis desit in vlllo dono.* Atque his loquendi modis pleni sunt omnes boni auctores, qui eos etiam propter elegantiam quandam, quam antitheses istæ continent, sæpius affectare videntur.

Itaque vides, testimonia ex 53. cap. Esaiæ desumpta. ea inquæ, quæ plus ponderis ad tuam sententiam confirmandam habere videntur (de quibusdam enim leuioribus, quæ adhuc examinanda supersunt, mox agemus) nullam vim ad eam suadendam in se continere: reque, tua opinione deceptum, in eorum sensu percipiendo a veritate quàm longissimè aberrasse. Quæ in re certè mihi risum mouisti, cum ita laboras, ut de Christo ea dicta fuisse probes; quasi, hoc a te euicto, iam nullum mihi effugium relinqueretur; aut quasi dubitares, ne Iudæorum more, ut ipse ais, ea ad Christum accommodari debere negarem, aut ad Christum ab apostolis, & euangelistis accommodata fuisse, vel oblitus essem, vel non curarem; aut denique ita me amentem iudicares, ut aduersus receptissimam hac nostra ætate sententiam disputare, nedum eam penitus rejicere auderem, non prius diligenter & visis, & examinatis, quæcumque pro ea confirmanda in medium afferri solent. inter quæ principem quodammodo locum obtinet ea vaticinationis Esaiæ pars. Sed scito, me, & vniuersa testimonia, quæ attulisti, & multò plura iam pridem vidisse, & diligentissimè examinasse, neque eorum vniquam oblitum fuisse; & nihil in libris seu veteris, seu noui fœderis (in iis, inquam, de quibus in Ecclesia hodie nulla controversia est) scriptum extare, quod a me non verum esse credatur, & summa cum reuerentia non recipiatur. Quamquam, quod attinet ad eius Esaiæ capitis explanationes a Iudæis allatas, quas ego nondum vel vidi, vel examinaui, non dubito, quin propheta non minus ibi,

Prophetiæ de Christo sub typo aliquo fere expositæ fuerunt.

Figuram figurato aliqua ratione respondere necesse est.

104.

PARS SECVNDA.

CAP. VI.

minus ibi, quàm alibi, vt mos est ferè cæterorum quoque prophetarum, sub aliquo typo eam de Christo prophetiam exposuerit. De quo si nobis constaret, tunc procul dubio appareret, quàm eorum verborum sententia, quatenus, inquam, de Christo intelligi debent, a communi hodie interpretatione distet. Necesse siquidem est, figuram figurato aliqua ratione respondere, & verborum interpretationem, quæ figurato accommodatur, per similitudinem quandam admittere posse. Quod nullo modo fieri posse videtur, si vaticinationem illam secundum vulgatam opinionem explicare velis.

CAP. VI.

Expenditur locus 1. Pet. 2. v 23. & docetur, ibi nec verbis nec sententiâ dici, Christum suo corpore in cruce peccatorum nostrorum pœnas sustinuisse. Ostenditur insuper, etiam si & apud Esaiam, & apud Petrum ea legerentur, quæ Aduersarius putat, non tamen ipsius sententiam inde confirmatum iri.

Sed ad institutum nostrum redeamus. Video enim, quamuis forsitan, Matthæo præsertim interprete, quid sit, Christum languores, & dolores nostros portasse, & peccata tulisse, agnoscere incipias: tuæ sententiæ adhuc tamen tibi videri maximum fundamentum esse in illis verbis, *Qui peccata nostra ipse pertulit in corpore suo super lignum*, apud Petrum epist. 1. cap. 2. v 23. Quandoquidem ibi non pertulisse tantum peccata nostra Christus dicitur (Perferre autem nihil aliud est, quàm sustinere & pari.) verum etiam additur *In corpore suo super lignum*, vt (quemadmodum tibi videri potest) omnes sciant, id factum fuisse a Christo, dum in cruce corpore suo vniuersas pœnas nostris peccatis debitas pendit, atque exsoluit.

Verum animaduertere oportet primùm, in græco verbum, quod interpretes verterunt *Pertulit*, esse *ἀνέχεσθαι*, quod non *Pertulit*, sed *Abstulit* vertendum erat, non secus ac factum fuerit in epist. ad Heb. cap. 9. v ultimo; vbi idem omnino loquendi modus habetur: nec præterea alibi (quod sciam) in vniuersis euangelistarum, & apostolorum scriptis. Legitur enim ibi, omnibus recentioribus interpretibus, veritate ipsa cogente, consentientibus, Ita & Christus semel oblatus, vt multorum peccata tolleret, &c. & vulgata editio habet.

tio habet, ad multorum exhaurienda peccata. Vnde constat, *ἀντὶ ἡμῶν* & *μαρτίας* non Perferre peccata, sed Peccata tollere, siue auferre significare. Deinde considerandum est, præpositionem In, quemadmodum omnes in infinitis pæne locis noui fœderis animaduertunt, ex hebræi sermonis proprietate, isto in loco non aliud significare, quàm Per: atque ad hunc modum vertendum fuisse Petri locum istum, *Qui peccata nostra ipse abstulit per corpus suum super lignum*. Quorum verborum iam non potest is esse sensus, vt Christus dicatur sustinuisse peccata nostra seu pœnam peccatorum nostrorum in suo corpore cruci affixo: sed, Christum, corpus suum crucis mori tradendo, peccata nostra abstulisse. Neque verò minùs Christi mansuetudinem, atque patientiam, de qua ibi agebatur, ob oculos ponit hæc, quàm illa interpretatio; cum non minùs in hac, quàm in illa, eum crucis mortem patienter sustinuisse dicatur. quod, tamquam omnibus notum, in exemplum, vt sermo postulabat, quem instituerat, proponere voluit apostolus; non autem, Christum sustinuisse vniuersas pœnas peccatis nostris debitas. quod non solum nemini constabat, vel constare poterat: sed ab omni verisimilitudine alienissimum erat; quemadmodum suo loco demonstrabitur. Et interim, propterea id Christum fecisse, vt peccata nostra auferret, indicat Petrus, vt viam sibi sternat ad eos, ad quos scribit, a peccatis dehortandos, & penitus retrahendos: cum ob hanc ipsam causam tanta mala sponte passum fuisse Christum, deinde apertius subiuncturus esset; & ad Christi simulcharitatem eis graphicè depingendam, & beneficium, quod iam per Christi mortem consecuti fuerant, ipsis in memoriam reuocandum. id quod in sequentibus verbis peregre postmodum exequitur atque præstat. Quæ omnia non ita cohærent, si, Christum pœnas nostrorum peccatorum sustinuisse, dixisset. Non enim ex eo, quod Christus pœnas nostrorum delictorum exsoluerit, sequitur, eum velle, nos peccato mori, & iustitiæ viuere, vt statim adiungit apostolus. Sunt enim hæc duo naturâ admodum separata; & non nisi ex accidente, hoc illius consequens est. Sicuti etiam ex eo, quod quis alicuius debita soluerit, non sequitur, eum velle nullum æs alienum iam ab ipso contrahi. Sed ex eo, quod Christus ideo mortuus sit, vt peccata nostra auferret, rectissimè & necessariò
O consequitur,

ἀντὶ ἡμῶν & *μαρτίας*, quid significet.

Exempla siquidem, rerum notarum esse debent.

Christum pœnas nostrorum peccatorum soluisse, nihil commune habet cum eius cura, vt peccatis moriamur.

Auferendi pec-
cata modus du-
plex.

consequitur, cum velle, vt, peccatis relictis, iustitiam amplectamur. Siquidem Auferre peccata, vt ex iis intelligi potest, quæ supra, cum de redemptione ageremus, disserui, non solum a peccatorum pœnis liberare, sed ab ipsa peccati seruitute in hac vita vindicare significat. quæ de re infra adhuc non pauca dicentur. Ex iis, quæ hactenus disputauimus, verum sensum illius Petri loci patere arbitror, & quàm peruersè a plerisque ad sententiam tuam confirmandam vel è græco versus, vel explicatus fuerit.

Quo sensu com-
modè dicatur quis
alterius iniquita-
tes, earumque pœ-
nas sustinere; ci-
tra omnem pro il-
lis satisfactionem.

Quid quòd, etiam si tibi concederem, & apud Petrum, & apud Esaiam & legi, & intelligi debere, Christum pertulisse, & sustinuisse peccata nostra, & in ipsum omnium nostrum iniquitatem incurrisse, seu coniectam fuisse, non tamen ex eo stabiliretur sententia tua? Nonne, qui occasione iniquitatum alicuius affligitur, illius iniquitates perferre, & sustinere dicitur? Hunc & similes loquendi modos quotidie in ore habemus; adeò vt si quis, quantumuis innocens, ex alicuius vel filii, vel patris, vel fratris, vel amici, vel eiusmodi coniunctæ personæ delicto aliquod damnum, vt sit, ad se redire sentiat, affirmare non dubitet, se peccatum illius sustinere, atque etiam, quod plus est, se peccati illius pœnas luere. Nonne incurrit in me iniquitas illius, propter cuius iniquitatem ego diuexor? Nonne, quod plus est, pœnam iniquitatis illius ego subeo, cuius iniquitatis occasione ea perfero, quæ perferre non commerueram, & quibus ille iurè plecti poterat, quamuis multò etiam maiores pœnæ ab illo merito exigi potuissent, neque ego ideo ea perferam, vt vlla ex parte pro ipso satisfaciam? Patres nostri peccauerunt, inquit Hieremias, & non sunt; & nos portauimus (seu portamus) iniquitates eorum, Lam. cap. 5. & 7. Quod certè non significat, istos pertulisse omnes pœnas debitas sceleribus patrum suorum, aut, minima etiam ex parte, Deo pro patrum iniquitatibus satisfacisse: sed occasione earum iniquitatum ipsos afflictatos fuisse, & ex illis iniquitatibus non leue damnum ad eos rediisse, vel etiam, pertulisse ipsos ea, quæ iustius patribus perferenda dari potuissent. Neque est, quòd aliquis dicat, illis verbis saltem innui, imputata ipsis fuisse a Deo peccata patrum. Istud enim Deus numquam facit, nisi filius patris vestigia sequatur, Ezech. 18. & 20. quod eo loco tacitè commemorare, quamuis paullo inferius populum

Deus patris pec-
cata filio non im-
putat, nisi is ve-
stigia patris se-
quatur.

pulum peccasse fateatur, ei quod animo intendebat Hieremias, vehementer aduersatum fuisset. Deum enim verbis illis ad misericordiam flectere curabat. Præterea neque in eo ipso Ezechielis loco, neque alibi vñquam, vbi mentio fiat de iniquitatibus alterius portandis, eam locutionem ita interpretari possumus, vt peccata alterius, quæ portare quis dicatur, ei imputentur eo modo, quo vos peccata nostra Christo imputata fuisse vultis. scilicet vt is, qui verè peccatum fecerit, tamquam innocens, & a peccato immunis, coram Deo habeatur: ipse verò, tamquam si id peccatum commisisset, puniatur, cum interim tamen coram Deo verè innocens alioqui & sit, & habeatur. vbiq; enim, ni fallor, aut simpliciter propter illius iniquitatem, siue occasione illius iniquitatis, afflictum ipsum fuisse: illo interim coram Deo fonte remanente, ea locutione significatur; aut erratum illius ipsi verè ascribi, & ipsum coram Deo verè nocentem & esse, & haberi, & ob eam causam iustè puniri posse: illo interim vel absoluto, vel etiam culpæ nihilominus obnoxio remanente.

Quare iam ipsa luce clariùs perspicere potes, nulla ratione ista Esaia, & Petri testimonia vos adiuuare; & nihil ampliùs ex illis verbis colligi posse, quod vobis fauere videatur, quàm, Iesum Christum propter iniquitates nostras fuisse morti traditum. De quo, cum testimonia tua inde ducta, quòd Christum portasse vel simpliciter, vel etiam in corpore suo peccata & iniquitates, siue dolores & languores nostros, scriptum extat, diluta fuerint, deinceps videndum est.

CAP. VII.

Explicantur ea sacra testimonia, quæ affirmant, Christum propter peccata nostra siue pro peccatis nostris mortuum fuisse; & planum fit, inde minimè colligi posse, Christum morte sua pro peccatis nostris satisfecisse.

Ex eo igitur, quòd partim apud Esaia eodem capite 53. partim verò apud Paulum, & Petrum scriptum legitur, Christum vulneratum, attritum, passum, mortuum denique fuisse propter peccata nostra, siue pro peccatis nostris, omnino concludi posse credis, eum pro peccatis nostris diuinæ iustitiæ plenè satisfecisse. Atque adeò in animo tuo id altè insedit, vt, quoniam ego nego,

O 2 Christum

Iniquitates alterius portare, quādo imputationem significat, quomodo accipiendum sit.

De locis, Esa. 53.
5.
1. Cor. 15. 3. &
1. Pet. 3. 18.

••
Cœti grauis in
Socinum error.

Christum iustitiæ diuinæ quidquam pro nobis soluisse, credas me necessario etiam negare, Christum pro nostris peccatis mortuum esse; quemadmodum, vt infra videbimus, non vereris his verbis asserere, *At Christus, vt dicis, non est mortuus pro peccatis nostris.* Atque ita me contra manifesta sanctarum litterarum testimonia loquentem facis; & omnes, in quorum manus scriptum tuum vel iam peruenit, vel peruenturum est, cum præsertim in ipso a te, ita vt ea de re aliis constet, integra sententiæ meæ expositio non apponatur, eiusmodi opinionem, id est, falsam ac perincommodam, de me concipere cogis. An in eo grauiter erraueris, tibi ipsi iudicandum relinquo, cum neque ex scripto, neque ex verbis meis vlla ratione id colligere potueris: & probè animaduertere posses, qualem inuidiam omnium, qui Christum profitentur, aduersum me istæ calumnia, si fidem inueniret, concitatura esset. Excuso te tamen egomet apud me ipsum, & pro comperto habeo, te non calumniandi animo, sed præiudicata illa tua opinione deceptum, ea me dicere scripsisse, quæ ego ne per somnium quidem cogitavi vquam; maximè verò, cum ex tui ipsius verbis, si quis ea paullo diligentius expendat, quo sensu id me dicere affirmes, apertè constet.

••
Mori propter
peccata, siue pro
peccatis alicuius,
quid sit.

Fateor igitur, & in Deo meo vnà cum cæteris Christo fidentibus glorior, Iesum Christum Dei filium propter iniquitates nostras, & pro peccatis nostris, vt vniuersa sacra scriptura testatur, mortuum esse. Sed inde tamen consequi, constanter nego, ipsum Christum alicui diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris satisfecisse, siue illi id soluisse, quod nos propter peccata nostra soluere debuissimus. Mori enim propter peccata, seu pro peccatis alicuius, vt verba ipsa satis indicant, nihil aliud est, quàm causâ, siue occasione peccatorum illius mori. Causâ autem, siue occasione peccatorum alicuius is certè moritur, qui ideo moritur, vt quis peccatis suis retrahatur, vtq; illi fides fiat, peccata sibi, si ab illis se retraxerit, condonatum iri, ac præterea vt is fructum eiusmodi condonationis, & ita ipsam condonationem re ipsa sentiat, & consequatur. Atqui, vt nobis hæc omnia euenirent, mortuus est Christus, quemadmodum iam a me probatum fuit. Ergo is iurè propter peccata nostra, siue pro peccatis nostris mortuus esse dicitur, Neque

tur. Neque opus est ad ista scripturæ verba (vt ita dicam) verificanda, Christum alicui iustitiæ diuinæ pro ipsis peccatis nostris plenè satisfecisse. Quin rogo te, ex quo nam sacra scripturæ loco conicere potuisti, præpositionem Propter, vt de ea prius loquar, istam significationem habere? Certè, etsi ea dictio vbique in sacris litteris occurrit: non crediderim tamen, locum vllum reperiri, vnde, eam in locis, de quibus agimus, istud significare, quisquam vel suspicari quidem meritò possit. An non animaduertisti, cum toties apud sacros scriptores hæc eadem locutio inueniatur, nempe, Propter peccata, nusquam tamen illud significare, quod tu credis, sed tantummodo Peccatorum causâ? Num obsecro, vt de sexcentis vnum, aut alterum testimonium afferam, cum scriptum est 1. Reg. 14. & 16. Tradetq; Iehoua Israellem propter peccata Ieroboam, qui peccauit, & peccare fecit Israellem, intelligendum est, Israellem, cum traditus fuit, satisfecisse iustitiæ diuinæ pro peccatis Ieroboami? Nonne patet, propter peccata Ieroboam, nihil aliud significare, quàm, causâ peccatorum Ieroboami? At dices, ex illis verbis apertè colligi, punitum fuisse populum propter Ieroboamum, vnde etiam in locis, de quorum sententia controuersia inter nos est, intelligi debeat, Christum punitum fuisse propter peccata nostra. Primum istud longè aliud est, quàm satisfacere pro peccatis. Potest enim quis puniri propter sua, vel aliena peccata, nec tamen pro ipsis satisfacere. Nam Dauid, nec leuiter sanè, propter adulterium, & homicidium punitus fuit a Deo; neque tamen pro ipsis satisfecit. Immo transtulit ab ipso Dominus peccatum eius; vt legitur 2. Sam. 12. & 13. Præterea non verè punitus fuit populus propter peccatum Ieroboami: nisi quatenus, eius peccati occasione, & ipse peccauerat: sed afflictus tantum a Deo & percussus. Neque enim, vt supra etiam attigimus, vmquam Deus aliena peccata in quoquam verè punit, qui culpæ affinis non sit. Adde, quod punitum fuisse populum, non ex vi eorum verborum, Propter peccata, quæ per se nihil aliud vmquam significabunt, quàm, causâ, siue occasione peccatorum, sed ex subiecta materia intelligi, necesse est. Quid? cum Dauid Psa. 39. & 11. scribit, In increpationibus, propter iniquitatem, corripis hominem, &c. num intelligit increpari & castigari hominem a Deo, vt diuinæ iustitiæ sa-

De præpositione
propter.

Propter peccata,
quid significet.

tisfaciat pro iniquitate sua, & non potius causâ, & occasione iniquitatis suæ hominem a Deo affligi, vt discat ab iniquitate discedere. Huc accedit, quod attinet ad locum Esaiæ dictionem hebræam, quæ reddita est Propter, esse Min; quæ non causam finalem, vt vocant, sed efficientem declarat. Quapropter aliud nihil ex illis verbis colligi potest, quàm, Christum a peccatis nostris quodammodo occisum fuisse, siue peccata nostra Christi mortis causam antecedentem extitisse: non autem, vt effectus aliquis ad nostra peccata spectans inde consequeretur, ipsum mortuum esse; quamuis id alioqui verissimum sit. tantum abest, vt ex verbis illis possit colligi, istum effectum ad nostra peccata spectantem propterea ex Christi morte consecutum esse, quod scilicet, pro illis diuinæ iustitiæ Christus, moriendo, satisfecerit.

De præpositione
Pro.

Sed quod euincere non potes ob vim præpositionis Propter, ex altera præpositione Pro omnino colligi debere fortasse speras. & innumeros locos in medium afferes, in quibus scriptum est, Pro peccato, siue Pro peccatis; per quæ scilicet verba nihil aliud significetur, quàm, vt pro peccato, siue pro peccatis Deo satisfiat. vt, cum millies scriptum reperitur Sacrificium pro peccato, Hostiam pro peccatis, siue aliquid eiusmodi.

Differentia inter
propter, & Pro.

Dictio Pro finalem causam semper significat.

Christi pro peccatis nostris mortuum esse, quo sensu dictum.

At enim, quamuis hac de re mox fusiùs tractandum sit, nunc id primùm animaduertere opus est, dictiones hebræas, & græcas, quas in eiusmodi locis boni interpretes verterunt Pro, verti etiam potuisse Propter; & nullam verè inter has duas præpositiones, quod attinet ad eos locos, esse differentiam: nisi, quod dictio Propter non solum finalem, sed efficientem quoque causam significare potest: dictio autem Pro semper finalem significat. Et idcirco, cum dictiones illæ hebrææ, & græcæ finalem, non autem efficientem causam significarent: ne quis errare posset, non Propter, sed Pro eas verterunt. Deinde, si tu verè credis, in illis locis Pro peccato, siue Pro peccatis satisfactionem pro peccatis aliquam significari, vehementer erras; vt postea demonstrabo. Nunc, quantum præsens disputatio requirit, dico, præpositionem Pro, vbi- cumque scriptum est, Christum mortuum esse pro peccatis nostris, causam quidem finalem significare, non tamen eo sensu, vt videlicet Christus pro illis diuinæ iustitiæ satisfaceret: sed, vt nos liberationem

CAP. IIX. PARS SECUNDA. III.

nos liberationem ab ipsis, pura Dei benignitate nobis oblatam, agnosceremus, eamq; re ipsa consequeremur. Quæ verò ad hanc meam responsionem confirmandam afferre possem, ad sequentis tuorum testimoniorum capituli examinationem referuo; vbi de sacrificiis veteris fœderis pro peccatis oblatis agendum est.

CAP. IIX.

Respondetur ad ea loca, in quibus scriptum est, Christum pro nobis passum & mortuum esse; ac potissimum demonstratur, dictionem Pro, in eiusmodi locutione, nullo modo significare Vice, seu Loco.

Sed quid respondebis, inquires, ad ea testimonia, vbi Christus pro nobis passus & mortuus esse legitur? Hoc nimirum, respondebo: Si in illis locis, dictionem Pro causam finalem denotare cõtendis, iam abunde per superiora responsum esse. Christum enim nostri causâ passum & mortuum esse, ideo rectissimè dicitur, quia vt nos salutem æternam, quam ipsemet de cælo nobis attulerat, amplecteremur, & consequeremur, mori voluit. Et ita, vt nobis bene esset, vt nos ab æterna morte vindicaremur, ipse & affligi, & mortem oppetere non recusauit. Atque, vt tu ipse fatearis, dictione Pro in finalis causæ significatione accepta, nihil aliud esse, Christum mortuum pro nobis fuisse, quàm, vt nos maximis beneficiis afficeret, ipsum vitam suam neglexisse: neque vel necessariũ, vel etiam verisimile esse, vt per ea verba sacri scriptores, Christum, vt pro nobis iustitiæ diuinæ satisfaceret, mortuum esse, ostendere voluerint; memineris eorum Ioh. apostoli verborum, In hoc cognouimus charitatem, quòd ille pro nobis animam suam posuit; & nos debemus pro fratribus animas ponere, primæ 3. & 16. Vbi vides, nos quoq; mori pro fratribus posse; non tamen quia pro illis diuinæ iustitiæ satisfaciamus: sed quia interdum morimur, dum curamus, vt ali-quod longè ab isto diuersum beneficium illi sentiant. Nam & Paulus ad Col. cap. 1. & 24. ita scribit, Nunc gaudeo in passionibus meis pro vobis, & compleo, quæ desunt afflictionum Christi, in carne mea, pro corpore ipsius, quod est Ecclesia. Non tamen Paulus pro Colossensibus, siue pro ecclesia Christi vllò modo satisfaciebat. quamquam affligebatur, dum non minimum momentum ad Colossensium, & Christi ecclesiæ ædificationem afferre curabat. Verum enimvero, licet ita scriptum

Christum pro nobis mortuum fuisse, quid sit.

Ioh. 13. 37. Animam meam pro te ponam, qui sit, explicatur Matth 26. 35, & Luc. 22. 33.

Vide 2. Tim. 2. 10. omnia sustineo propter electos.

ira scriptum reperiat, non tamen verè, & propriè dici potest, vel fratrem pro fratre mori, vel Paulum pro Colossensibus, aut pro ecclesia passum fuisse, sicut verè & propriè dici potest, Christum pro nobis passum, & mortuum esse. Neque enim frater ideo reuera moritur, vel Paulus affligebatur, vt hic suis afflictionibus, ille morte sua alicui beneficium, det, aut daret; quamuis, dum prodesse alteri curant, mortem, & afflictionem incurrant, & pro nihilo ducant. Christus autem non modò, dum nobis benè facere studet, mortem subiit: verùm etiam in hunc ipsum finem sponte mortuus est, vt nos ea ratione maximis beneficiis afficeret. Præterea is verè & propriè pro aliquo mori videtur, qui morte sua illum in vita conferuat. Christus morte sua ex morte æterna nos eripuit, & in sempiternam vitam transtulit. Quod nemo vnquam præter ipsum aut fecit, aut facere potest. Adde, quòd quicquid beneficii ad nos ex cæterorū afflictionibus, & morte redundat, id omne Christo acceptum referri debet; qui omnium primus mortuus est, & primogenitus ex mortuis factus, cæteris mortem pro fratribus non recusandi, nec ab ea quidquam mali metuendi & exemplum, & causam apertissimam ac certissimam dedit. Hinc Paulus ipse ad Cor. priore cap. 1. & 3. Numquid, inquit, Paulus pro vobis crucifixus est? Satis apertè indicans, neminem fuisse vnquam, vel futurum esse, qui verè ac propriè pro hominibus mortuus sit, aut mori possit, præter vnum Christum; qui pro salute nostra primus & solus morti vltro sese obtulit, & crucis supplicium in eum ipsum finem volens sustinuit.

Quis verè & propriè pro alio moriatur.

Pro hie non significare vice seu Loco.

Quòd si fortasse existimas, præpositionem Pro in illis locis significare Vice seu Loco, vt nihil aliud sit, Christum pro nobis mortuum esse, quàm vice, seu loco nostrum mortem subiisse: id ad eò a veritate abhorret, vt nihil magis. Et certè hanc tibi opinionem eximere debuerant ii loci, in quibus, Christum pro peccatis nostris mortuum esse legitur. Neque enim vice, seu loco peccatorum nostrorum Christum mori potuit. Itaque agnoscere poteras, cum planè verisimile sit, in vtrisque locis eandem dictionis Pro significationem esse, nihil aliud, Pro nobis Christum mortuum esse, significare, quàm, Nostri causâ, quemadmodum, Pro peccatis nostris mortuū esse Christum, nihil aliud significat, quàm, Peccatorum

catorum nostrorum causâ, seu, propter peccata nostra, quemadmodum alicubi disertè scriptum est; vt Rom. 4. & 25. & ita omnia dilucida, & plana esse vidisses.

Sed vt error tuus, si forte in eâ opinione es, tibi ipsi clariùs innotescat: perpendamus, obsecro, quatuor, quæ tu protulisti. testimonia. Primū est ex epistola ad Heb. cap. 2. & 9. vbi ita scriptum est. Eum autem, qui modico, quàm angeli, minoratus est, videmus Iesum propter passionem mortis gloria, & honore coronatum; vt gratiâ (seu beneficio) Dei pro omni gustaret mortem. Decebat enim cum, propter quem omnia, & per quem omnia, multos filios in gloriam adducentem, principem salutis ipsorum per passionem perfectum reddere (seu consecrare) Ex his verbis tantum abest, vt probari possit, Mori Christum pro nobis, significare, eum vice & loco nostrum mortem subire: vt contrarium omnino ex illis euincatur, & vera interim significatio illius locutionis, id est, ea, quam ego attuli, patefiat. Inquit enim apostolus, ideo Christum, propter mortis passionem, gloria & honore coronatum fuisse, vt beneficio Dei pro omnibus gustaret mortem. Quod quid aliud est, quàm, propterea quòd Christus mortuus fuerit, omnes nos benignitate diuina maximum beneficium consecutos fuisse: non quidem propter ipsam mortem tantum: sed quia, cum propter ipsam mortem Christus gloria & honore coronatus fuerit, nos quoque gloria, & honore tandem coronabimur. Nam nec fieri potest, vt quò caput perductum est, membra quoque non perdantur: & Christus, qui vitam æternam nobis promisit, ea ratione nobis eam largiendi plenissimam potestatem est adeptus. Vnde etiam in mediis afflictionibus, & in ipsa morte cōsolationem non leuem experimur; & in fide, atque obedientia, quam Deo debemus, mirum in modum confirmamur: præeunte nobis per easdem calamitates eo, a quo nobis omnis felicitas expectanda est. Propterea subiungit scriptor ille, Decebat enim, &c. quæ verba a me iam in superioribus disputationibus explanata sunt. Ex quibus manifestum fit, eos, pro quibus Christus mortuus est, eidem morti, eisdemq; per passionem obnoxios esse, quibus ille fuit. Et idcirco, antequam sermonem suum apostolus absoluat, ait, misericordem & fidelem pontificem nos in cælis apud Deum habere, qui, cum tentatus fuerit, potest & iis, qui tentantur auxiliari. Quomodo

P igitur

Examinatur quatuor Adversarij testimonia.

Primum, Heb. 2. 9.

Christus, per mortem suam, vitam æternam nobis largiendi potestatem est adeptus.

Pro quibus Christus mortuus est, ii eidem morti sunt obnoxii.

igitur vice & loco nostrum mortuus est Christus, si nos quoque perpetuo eidem mortis generi expositi sumus, & animam nostram effundere non minus, quam ille, parati esse debemus? *Si quis vult venire post me (inquit ipse Christus) abneget semetipsum, & tollat crucem suam quotidie, & sequatur me, Luc. 9. & 23.*

Secundum,
Ioh. 12. 50.

Alterum ex tuis testimoniis est ex Caiaphæ vaticinatione desumptum: qui dixit, expedire, ut vnus homo moreretur pro populo, totaq; gens non periret, Ioh. 11. & 50. Iam verò si mentem Caiaphæ, qui imprudens vaticinatus est, spectes: non potes vlllo pacto voci Pro eam significationem tribuere. Siquidem non id voluit dicere Caiaphas, bonum scilicet esse, ut Iesus vice populi, qui iam morti destinatus esset, moreretur, & ita populum a morte liberaret, eius morte in populi mortis locum substituta. (Hoc enim sensu, Christum vos vice & loco nostri mortuum esse contem-

Caiaphæ quæ
mens fuit, cum
imprudens vati-
cinatus est.

Caiaphæ mens
per typum ad sa-
lutem nostram ac-
commodata.

ditis.) Sed nihil aliud sibi voluit, quam, cum aut ipsi perituri essent, si Christum viuere permitterent, aut Christus occidendus foret, si ipsi salui esse vellent, satius esse, Iesum solum mori, & vniuersum populum conseruari, quam vniuersum populum perire, & Iesum ipsum, viuere. Atque hæc Caiaphæ mens optimè per typum ad salutem nostram accommodari potest. Nam, cum non nisi morte Christi interueniente, nos salui esse possemus: satius fuit, ipsum mori, & nos omnes seruari, quam ipsum viuere, & nos omnes perire. Verum, quemadmodum, ex ipsius Caiaphæ mente, non eadem verè erat perditio, & salus illius populi, quæ Christi (Populus enim ideo periisset, quòd, viuo Christo, ipsi de quiete, & auctoritate sibi a Romanis permissa periclitati fuissent, ut ex præcedentibus summorum sacerdotum, & Phariseorum verbis apertè constat: Christus verò, quòd mors illi subeunda esset; Populus item ideo saluus euasisset, quia sibi quietem illam, & auctoritatem conseruasset: Christus autem, quia viuus remansisset) sic quoque non eadem est salutis, & perditionis nostræ, cum salute, & perditione Christi, de qua agitur, ratio. Salus enim nostra, vita æterna erat: perditio, item mors æterna. Christi verò salus, vita hæc temporaria: perditio, mors item temporaria erat.

Tertium,
1. Pet. 2. 20.

Tertium testimonium, quod in medium proferre voluisti, sunt verba illa Petri in priore epistola sua cap. 2. & 20, *Sibene facientes, &*

entes, & patientes, sustinetis, hæc est gratia apud Deum. In hoc enim vocati estis, quia & Christus passus est pro vobis: relinquens nobis exemplum, ut insequeremini vestigia ipsius. Num tibi videtur, ex his verbis colligi posse, Christum loco nostrum mortuum esse, cum, moriendo, ad eandem mortem, si opus fuerit, subeundam nos inuitet, quippe qui nobis, ut insequamur vestigia ipsius, exemplum reliquerit? Nonne, ut ex primo tuorum testimoniorum, sic etiam ex hoc luculenter apparet, nullo pacto, Pro nobis mortuum fuisse Christum, significare posse, cum moriendo vicem nostram impleuisse, cum ex utroque constet, ideo etiam mortuum fuisse Christum, ut nobis ad quantumvis atrocem mortem subeundam animos adderet, & nobis præiret?

Quartum & vltimum tuorum testimoniorum est cap. 10. Ioh. 11. & 15. quibus locis simul iunctis, probatur, Christum, ut bonum pastorem, animam suam posuisse pro ouibus suis. Atqui bonus pastor non ideo dicitur ponere animam suam pro ouibus suis, quia earum loco moriatur: sed quia propter ipsas seruandas, si opus est, moritur. Neque enim, quamuis, dum ipse moritur, illæ re ipsa non seruentur, is tamen animam suam pro ouibus suis non posuisse dicitur. Quid quòd eo loco: Animam ponere, Mori verè non significat, sed, Mortis periculum subire? Nam si pastor moriatur, quomodo seruabuntur oues, qui scopus est boni pastoris? Non igitur mortem eligit bonus pastor, aut eam volens subit, ut oues conseruet. istud enim eas penitus perdere esset. Verum, ut inquit eo loco ipse Christus, non est similis mercenario, qui lupum venientem videns aufugit, & miseras oues illi laniandas, & discerpendas relinquit. sed ipsum & expectat, & aggreditur; atque ea ratione, ut ouium suarum vitam ab eo defendat, in vitæ periculum se ipsum adducit. Atque huius pulcherrimæ & elegantissimæ similitudinis hanc verissimam esse explicationem constabit, si cum ea ipsum Christi factum componamus. Christus, ut nos ab interitu vindicaret, non ipse quidem interiit; neque enim in morte remansit. alioquin & nos vnà cum ipso omnes periissemus. Sed intereundi, quantum humanus sensus, & ratio assequi poterat, periculum sponte adiit. Morte enim Deo in primis execrabili mori non recusauit, & ab ipso Deo derelinqui, Proinde cum gemitu &

Quartum,
Ioh. 10. 11, & 15.

Similitudo boni
pastoris, animam
suam pro ouibus
ponentis, expli-
catur.

Animam ponere,
pro, Mortis peri-
culum subire.

Eadem cum simi-
litudine Christi
factum componi-
tur.

Heb. 5. 7.

Heb. 2. 14.

clamore valido preces illi offerbat, ut se liberaret a morte. Vidit venientem diabolum, qui interitus nostri habebat imperium id est, tale imperium, quod interitum nobis afferebat. non aufugit. quinimmo cum ipso acriter, præsertim verò crucis mortem subeundo, confixit. & tandem hac ratione eius potentiam aboluit; & ita nos conseruauit. Itaque animam suam pro nobis, ut bonus pastor pro ouibus suis, posuit Christus, non vice nostrum moriendo: neque enim ab ea morte, quam ipse subiit, nos vel liberauit, vel liberare voluit; sed interitus, qui nobis imminabat, periculum adeundo: dum fauissimum lupum diabolum, eiusque omnem metum a nobis penitus depellere curat. Iam igitur & ratione ipsa suadente, & tui ipsius testimoniis comprobantibus, Pro nobis mortuum fuisse Christum, nihil aliud significare statuendum omnino est, quàm, ipsum, ut nobis æterna vita contingeret, temporariam mortem sponte obisse, non autem, nostræ mortis loco eius mortem substitutam fuisse.

De locis, Luc. 22.
19, & 1. Cor. 11. 24.

Sunt inter testimonia tua tria præterea, in quibus ea verba, Pro nobis, siue, Pro multis habentur. Vnum est illud, quod non apud Matthæum, ut tu scribis, sed apud Lucam extat cap. 22. § 19. & apud Paulum 1. Cor. 11. § 24. *Hoc est corpus meum, quod pro vobis datur, vel frangitur.* Quod quamuis a te inter testimonia de redemptione numeratum fuerit, nihil tamen cum ea commune habet. Nulla enim mentio ibi redemptionis; neque verbum Datur apud Lucam, quod tu scripsisti Traditur, ad dationem pretii accommodari potest. Quid autem verbum illud significet, satis indicat verbum Frangitur, quod a Paulo eius loco positum est. Ex quo verbo manifestum fit, de traditione, siue datione in mortem ibi agi, non autem de aliqua corporis, seu vitæ Christi alicui facta solutione. Quo autem sensu dictum fuerit, Christi corpus datum seu fractum fuisse pro nobis, & quòd nullam satisfactionem pro peccatis nostris inde colligere liceat, ex iis, quæ suprâ disputata sunt, satis constare arbitramur. Reliqua duo testimonia, quæ attulisti, ad redemptionem manifestè pertinent, & iam a me diluta sunt. Verba scilicet Christi apud Matthæum cap. 20. § 28, & Pauli ad Titum cap. 2. § 14. Et cum de redemptione in eis agatur, vocem Pro non Vice seu Loco verè significare posse, patet, alioqui Christus vice nostram

De locis, Matth.
20. 28, & Tit. 2. 14.

strum captiuus remansisset. Sed causam finalem apertè significat. Id autem in nostra redemptione qualem vim habeat, per superiora abunde demonstratum fuit. Sed instabit fortasse aliquis, & dicet, in Matthæi loco esse græcam præpositionem *anti*, quæ, quamuis aliud possit significare quàm Vice seu Loco; tamen in similibus locutionibus, vt ista est, Dare animam suam redemptionem pro multis, significet debitum aliquod præcessisse quod persolutum fuerit. Vt apud eundem Matthæum cap. 17. in fine, Da eis pro me &c. vbi Pro in græco est *anti*. Illud enim, quod Christus ibi Petrum dare iubet, debebatur ab vnoquoque Israelita, qui vigesimum annum explensset, Exo. 30. v. 1. Sed animaduertendum est, (vt alia multa, quæ responderi possent, omitram) in Matthæi loco, de quo controuersia est agi, vt dictum fuit & apertum est, de redemptione, de qua cū quis loquitur, locus est præpositioni *anti*, etiamsi captiuus nihil pro sua redemptione ei debeat, qui ipsum captiuum detinet. nimirum propter commutationem illam, quæ in omni redemptione fit. Pretium enim redemptionis datur, & captiuus recipitur. & sanè in redemptione nostra per Christum facta, licet, vt supra docuimus, metaphorica hæc commutatio facta est, quod Christus animam suam, vt in loco isto dicitur, dedit, & nos recepit, id est, e peccati seruitute liberatos sibi asseruit.

Hæc satis esse arbitror, vt loci omnes, in quibus, Christum mortuum, aut passum, aut percussum, aut traditum, aut datum fuisse propter peccata nostra seu pro peccatis nostris, siue etiam pro nobis, scriptū est, nihil penitus momenti ad tuam sententiam confirmandam asserre cognoscantur. Et si quid ad exactam eorum locorum interpretationem a me omisum est: in iis, quæ proximè excutienda veniunt, commodius explicabitur.

CAP. XIX.

In primis Aduersarij verbis quatuor errata indicantur; & interim quedam explicantur, quæ ad totam hanc de Christi mortis cum legalibus sacrificijs collatione tractationem, viam quodammodo sternere possint.

De ultimo igitur tuorum testimoniorum capite, in quo maior vis esse viderur, iam, Deo annuente, disserere aggrediamur. Et primum, quid ipse dicas, consideremus, Scribis igitur:

P 3 Quid etiam

Obiectio.

De præpositione

anti.

Responsio.

Quid etiam obsecro sacrificia nobis sub lege figurarunt. Tot agni pro peccatis immolati. An non passim in epist. ad Hebræos Christi agni immaculati mortem, qua Deo satisfaceret, adumbrasse dicuntur, Nonne id vere agnouit Baptista, cum de Christo clamaret, Hic est agnus dei qui tollit peccata mundi.

Primum Aduersari-
entatum.

Adumbratum sub
Lege quid dici
possit eorum, quæ
sunt sub Euange-
lio.

Antiquum fœdus,
imago noui.

Quæ sacrificia
Christi mortem
adumbrarent, quæ
verò aliud figura-
rent.

In his paucis verbis tuis sunt multa errata. Primum enim non usquequaque verum est, sacrificia sub Lege mortem Christi figurasse; tantum abest, ut generatim, quemadmodum tua verba ferunt, per eam diuinæ alicui iustitiæ satisfaciendum fuisse, adumbrauerint. Figuratum enim siue adumbratum illud sub Lege fuisse dicitur ex iis, quæ sunt sub Euangelio, cuius imaginem quandam veritati, quoad eius fieri potest, respondentem in vetere fœdere Deus præcedere voluerit. Nam, sicuti vniuersum antiquum fœdus imago quædam est noui: ita, si quis singulas eius partes diligenter inspexerit, eis, tamquam imagini cuidam veritatem, totidem ferè partes in nouo respondere comperiet. Quare, cum non omnia sacrificia Legis, quamuis pro peccatis facta (de istis enim quin loqui velis, non dubito) Christi morti, tamquam imago veritati, respondeant: non omnia Christi mortem figurabant. Sed figura mortis Christi erant tantummodo sacrificia illa, quæ publicè, hoc est, pro vniuerso populo, ipso etiam aliquando summo sacerdote non excluso, & statis quibusdam temporibus fiebant; præsertim verò illud, quod semel in anno summus sacerdos, in Sancta sanctorum ingrediens, peragebat. ut ex epistola ad Heb. cuicumque non oscitanter eam legenti constare poterit. Vbi animaduertendum est, ea, quæ ab initio scriptor ille diuinus Sancta sanctorum appellauit, id est, interius tabernaculum, (id enim hac appellatione ab exteriori distinxerat, quod Sancta simpliciter nominari dixerat) ab eodem postea perpetuò Sancta simpliciter dici. In hoc igitur sacrificio, ut dictum est, potissimum mors Christi, adeoque ipse Christus, quatenus Deo pro nobis sacrificauit, adumbratus fuit. In cæteris verò sacrificiis, quæ pro peccatis fiebant, non figurabatur Christi mors, sed tantum in summi sacerdotis persona Christus ipse adumbrabatur. Sacrificia autem ipsa, spiritualia nostra sacrificia adumbrabant. Atque vtrumque non immerito. Publica enim illa & statis temporibus peracta sacrificia, sacerdotis sacrificia simpliciter dici poterant, neque enim ex populi voluntate pendebant;

pendebant; sed a sacerdote, ex Dei præscripto peragebantur. atque ob eam rem optimè Christi morti respondent, quæ sola Dei, & ipsius Christi voluntate (vt ita loquar) perfecta est. & quemadmodum Christi mors sacrificium pro omnibus fuit: sic etiam sacrificia illa pro omnibus fiebant. Verùm quia Christi mors non solum pro omnibus, sed pro omnium etiam omnibus peccatis sacrificium fuit: idcirco ea propriè in anniuersario illo sacrificio figurabatur, quod solum pro omnium omnibus peccatis fiebat. Cætera sacrificia voluntatem populi omnino requirebant, quare populi magis, quàm sacerdotis sacrificia erant. & non pro omnibus, sed pro singulis fiebant, vel ad summum pro tota Israelis congregatione, tamquam vno quopiam considerata. atque ea de causa sacrificia mentis nostræ, quæ voluntatem nostram requirunt, & pro singulis offeruntur, decenter figurabant. Sed quemadmodum sacrificia illa populi Deo non offerebantur, nec grata erant, nisi per manum sacerdotis: sic sacrificia nostra, nisi per Christum Deo offerantur, illi grata esse nequeunt. Ad offerendum (inquit Petrus) *spirituales hostias acceptabiles Deo per Christum*, prioris ep. cap. 2. § 5. Per Christum autem Deo offerre nihil aliud est, quàm Christo fidem habendo, eiq; obtemperando, nostra sacrificia Deo (vt sic dixerim) præsentare. Alioqui nos quoque sacerdotes sumus, vt ibidem restatur Petrus, & etiam paullo inferius § 9, & Ioh. in Apoc. cap. 1. § 10, & cap. 5. § 10. Dices, me toto celo errare, qui distinctionem non adhibeam inter sacrificia expiatoria, & alia quæ expiatoria non sunt, & non de expiatoriis, sed de aliis sacrificiis ea, quæ prouti, testimonia accipi debere, solam enim Christi mortem sacrificium expiatorium esse. Quomodo Christi mors sacrificium expiatorium sit, & an sola, nec ne, postea melius videbimus. Interim assero, nos Deo sacrificia etiam expiatoria offerre. De hoc enim genere sacrificiorum, quæ a nobis Deo offerantur, apertè loquitur Dauid Psal. 51. in illis verbis, *sacrificium Deo spiritus confractus, cor contritum & confractum Deus non despicies*. Namque ibi agit Dauid de expiatione sceleris sui, pro qua consequenda dicit, se non obrulisse legalia sacrificia, cum optimè nosset, Deum illis, in expiatione scilicet eiusmodi grauium delictorum, non delectari, sed spiritus, & cordis pœnitentis, & perpetrati facinoris dolore

Sacrificia nostra
nō grata Deo, nisi
per Christum
offerantur.

Per Christum
Deo offerre quid
sit.

Christianis ho-
mo sacrificia, etia-
m expiatoria
Deo offert.

Prou. 15. 6.

Ag. 3. 19.

ris dolore vehementer percussi sacrificio se scelus suum vel expiaturum esse, vel iam expiasse, confidere. Nonne Salomon eo loco, quem suprà explanauimus, Misericordia & veritate redimi, seu potius expiari iniquitatem docet? Et quid aliud quæso est illud, *Pœnitementini & conuertimini, vt delectantur peccata vestra*, quàm pœnitentia peccata expiari? Legantur, qui librum Leuitici commentariis illustrarunt; pauci sanè inueniuntur, qui ea, quæ in animalibus Deo offerendis pro peccato fiebant, per figuram ad veram pœnitentiam, & emundationem conscientiæ nostræ, qua omnia expiantur peccata, accommodari non agnoscant. Ex quo concluditur, nos Deo expiatoria sacrificia offerre: & idcirco, sacrificia illa legalia expiatoria, quæ non statis temporibus, neque pro vniuerso populo, sed prout occasio ferebat, ac priuatim pro peccatis offerebantur, & Christi morti, quæ perpetua & vniuersalis expiatio est, respondere non possunt, non Christi mortem, sed cordis nostri pœnitentis sacrificium, quod potissimum sub nouo fœdere Deo oblatum fuit, figurasse & adumbrasse. Non igitur rectè sentis, si, vt innuunt verba tua, omnia illa sacrificia expiatoria mortem Christi adumbrasse credis.

Secundum.

In nullo sacrificio
pro peccato agnus
immolabatur.

Leuit. 4. v. 28, &
32; & cap. 5. v. 6.

Sequitur aliud erratum tuum in supra scriptis verbis, Multos scilicet agnos pro peccatis immolatos fuisse, cum in nullo sacrificio, quod pro peccato fieret, agnus immolaretur: sed tantummodo agna, siue capella, pro peccato priuati. Quod etsi per se leue erratum est, quia tamen postmodum addis, huc respexisse Baptistam, cum dixit, *Ecce agnus Dei, qui tollit peccata mundi*, grauius fieri constat; vt mox dicam.

Tertium.

Ast aliud erratum multò grauius, quod in verbis tuis continetur, est, quòd in epistola ad Heb. passim dicatur, sacrificia illa legalia Christi mortem adumbrasse, qua Deo satisfaceret; cum ne verbum quidem in tota illa epistola de ista satisfactione dicatur. id quod per ea, quæ inferius dicenda sunt, liquido apparebit.

Quartum.

Vltimus error, qui in verbis tuis deprehenditur, est is, quem modò attigi: quòd, scilicet, Baptista, cum de Christo dixit, *Ecce agnus Dei, qui tollit peccatum mundi*, respexerit ad figurationem in Legge factam eius satisfactionis, quæ per Christum fieri aliquando deberet, Nam præterquam quòd Baptistæ verba non de satisfactione vlla,

ctione vlla, sed simpliciter de ablatione peccatorum agunt: nullo præterea modo ad rem aliquam figuratam in vetere fœdere respicere potuit ille; cum in vetere fœdere, vt iam dictum est, pro peccato nullus agnus immolaretur: sed tantum vel pro holocausto, vel simul & pro holocausto iugi, & pro expiatione altaris, vel in sacrificiis, quæ pacifica appellabantur, siue in aliis, quæ expiatoria non essent, agni immolarentur. exceptis quibusdam paucissimis sacrificiis; in quibus non quidem pro peccato, sed pro delicto agnus mactabatur. Vide Leuit. 14. & Num. 6. & 12. Non igitur ad figuratam in vetere fœdere expiationem peccatorum verè respicere potuit Baptista, nec alius quisquam sub nouo fœdere, qui Christum agnum appellauerit; sed ad sacrificia in vniuersum respexerunt, quibus non solum apud Hebræos, sed etiam apud gentes peccata expiari credebantur; & cum agnū potius, quam aliam pecudem, quæ in sacrificiis mactari soleret, nominarunt, eius innocentiam, & puritatis, & mansuetudinis rationem habentes, atque huiusmodi translatione totum Christum quodammodo nobis describentes.

Agnus pro delicto
mactabatur.

Christus cur a-
gnus appellatus.

CAP. X.

Ex adumbratione mortis Christi in Legis sacrificijs expiatorijs, nullo modo posse colligi, Christi mortem pro peccatis nostris diuinæ iustitiæ satisfecisse.

His ita præludii cuiusdam loco a me delibatis, & verbis tuis leuiter examinatis, totam rem iam diligentius excutiamus; & quam vim habere possint, quæ scripsisti, accuratius expendamus.

Diuidenda autem præsens tractatio est in duas partes. In quarum priore de adumbratione mortis Christi per expiatoria antiqui fœderis sacrificia, id est per ipsas victimas agemus. In altera de ipsius Christi figuracione in summi sacerdotis legalis persona differemus.

Dux huius tractationis partes, altera ad Christi mortem, altera ad ipsius Christi adumbrationem pertinet.

Primum igitur, quod attinet ad sacrificia expiatoria, siue ad ipsas victimas, quæ Christi mortem adumbrarent, videndum est, num ex vi, quâ sacrificia illa siue victimæ haberent, quamq; propter adumbrationem prædictam, Christi morti inesse contendas, istam vestram satisfactionem colligi posse velis, & sic per collationem; an verò ex adumbratione, siue figuracione ipsa; id est, quia,

De priore parte.

Huius prioris partis duplex consideratio.

Q. licet ipsæ

De priore.
Legales victimas
nullam vim, per
se, habuisse diui-
næ iustitiæ satis-
faciendi.

De posteriore con-
sideratione.

Figura sub lege
suis figuratis tam-
quam imago quæ-
dam veritati re-
spondebant.

Exemplū serpen-
tis anei.

Num. 21. 9.
Ioh. 3. 14.

Exemplum popu-
li in deserto a Deo
puniti.

licet ipsæ victimæ eam vim verè non haberent, illis tamen ascriberetur: quam necesse fuerit postea in re ab ipsis adumbrata seu figurata reperiri. Priore modo argumentari velle, animum meum inducere nequeo, cum inter omnes constet, sacrificia, & victimas illas nullam vim, per se, habuisse diuinæ iustitiæ satisfaciendi. Quod præter vniuersalem doctorum virorum consensum, ex eo satis constare potest, quòd neque in ipsis hominum errata puniri poterant, cum inter homines, & bestias non sit speciei communio, neque earum oblatione quidquam Deo dari, qui omnium est Dominus. *Iehoua enim est terra, & plenitudo eius, &c. Psa. 24. Non est, inquit Dominus, vt accipiam de domo tua iuuentum, nec de caulis tuis hircos. Meæ siquidem sunt omnes fræ sylvarum, pecudes in mille montibus, Psal. 50.* Quamobrem, si ex victimarum vi ducendum esset argumentum, atque (vt ego quidem arbitror fieri debere) mors Christi cum ipsis victimis aliqua ratione conferenda esset: hinc potius manifestò colligeretur, Christi mortem diuinæ alicui iustitiæ non satisfecisse, quàm, vim aliquam illi satisfaciendi ipsam habuisse, inde vel suspicari quidem liceret. Itaque omnino, ex ipsius figurationis siue adumbrationis vi te argumentum ducere voluisse, dicendum est; vt illa quoque tua verba indicant, *Quid etiam obsecro sacrificia nobis sub lege figurarunt?*

Sed antequam ipsam quæstionem, & sacrificiorum illorum tractationem aggrediar, considerandum est, nullam vnquam figuram fuisse sub Lege, quæ figurato, tamquam imago quædam veritati, non responderet; sicuti etiam non multò ante a me dictum fuit. Exempli causâ, cum dicimus, serpentem illum aneum figuram fuisse Iesu Christi, ideo illud affirmamus, quia, vt dicit ipse Dominus, quemadmodum exaltatus fuit serpens ille in deserto, sic & ipse fuit exaltatus; & quemadmodum, quicumque serpentem illum respiciebat, a venenatorum illorum serpentum morfu sanabatur, & a morte liberabatur: sic, qui Iesum Dei filium respicit, hoc est ei fidem habet, licet a diabolo morsus, non perit; sed sanatur, & habet vitam æternam. Hanc figurandi rationem explicat elegantissimè Paulus 1. ad Cor. 10. dum ea, quæ in deserto Israelis populo euenerant, figuram fuisse ait eorum, quæ nobis euentura sunt, *¶ 6. & 11.* Nam quemadmodum illi, quamuis magnis a Deo

guis a Deo prius terrenis beneficiis affecti, cum deinde peccarunt, hac temporaria vita ab ipso Deo priuati fuerunt: sic & nos quamuis celestibus iisq; eximiiis, donis, per diuinam gratiam, donati simus. si debitam Deo obedientiam non præstiterimus, ipsius Dei iusto iudicio æternâ vitâ priuabimur. Petrus quoque ad finem, cap. prioris epistolæ diuinè idem nobis declarat: dum arcam Noe nostri spiritualis baptismi figuram fuisse docet, & quod pacto baptismus noster spiritualis illi arcæ, tamquam figuratum figuræ, respondeat, satis apertè indicat. Vt enim omnes, qui arcam illam ingressi fuerunt, in vita hac temporaria ab aquis diluuii seruati sunt: sic etiam, qui spirituales Christi baptismum ingressi fuerit, & conscientiam suam ab eius sordibus lauerit, in æternam vitam ab ignis æterni supplicio seruabitur. Continet igitur figura imaginem quandam figuratæ rei; neque alia inter figuratum, & figuram præcipua differentia est, nisi, quòd, si hanc illi compares, quamuis vtrumque aliquid contineat, quod similitudinis, quæ inter ipsa est, causa existit: hanc tamen vmbra, illud corpus esse dices. quod in iam expositis exemplis intueri licet. In quibus tam in figura, quàm in figurato, de salute, & de vita agitur; sed in figura de salute, & vita hac fluxa & caduca: in figurato verò de æterna & immortali. Vt interim examinationem cæterarum partium, quibus sibi respondent, omittam. id enim vnusquisque per se facile cernere potest. Quocirca, cum dicitur, expiatoria antiqui fœderis sacrificia satisfactionem pro peccatis nostris diuinæ iustitiæ exhibendam, & per mortem Christi peragendam, figurasse: necesse est, vt Christi mors, & sacrificia illa in eo conueniant, quòd vtrobique aliqua satisfactio insit diuinæ iustitiæ exhibita: sed in figurato rei longè præstantioris, quàm in figura. adeò vt si satisfactiones istæ inter se comparètur, in Christi morte veritatem, in sacrificiis illis imaginem quandam huius veritatis animaduertere liceat. Hoc autem fieret, si sub Lege, per sacrificia illa, diuinæ iustitiæ pro iis peccatis, pro quibus offerebantur, satisfactum fuisse dici posset. Quæ peccata, si cum iis, pro quibus Christus mortuus est, comparentur, tamquam vmbra quædam inanis solido corpori opposita, esse censebuntur. Hinc Paulus Act. 13. & 38. ait, in Christum credentes iustificari ab omnibus, a

Exemplum ar-
cæ Noë.

Figura vt vmbra,
figuratum vt cor-
pus censetur.

Q 2. quibus

Per legem Moſis
iustificatio tan-
tū a quibſdam
leuioribus pecca-
tis contingebat.

Sanguine legali-
um victimarum
expiata reuera
fuiſſe peccata, pro
quibus illæ ma-
tabantur.

Obiectio.

Reſponſio.

Obiectio.

quibus lex Moſis iustificare non poterat; ſatis indicans, a quibus-
dam leuioribus tantū, vt ipſosmet Iudæos, quos alloquebatur,
optimè nouiſſe ibidem innuit, per Moſis legem iuſtificationem
contigiffe: ſed per Chriſti fidem omnium, etiam grauiffimorum,
delictorum remiſſionem dari. Ait enim, *Notum igitur ſit vobis, viri
fratres, quia per hunc vobis remiſſio peccatorum annunciat. Et ab omnibus,
a quibus non potuiſtis in lege Moſis iuſtificari, in hoc omnis, qui credit, iuſti-
ficatur.* Atque inter victimarum illarum ſanguinem, & Chriſti
mortem in expiando ſimilitudinem, ſed in qualitate eorum, quæ
expiata fuerunt, diuerſitatem, apertè agnoſcit auctor ad Heb. cap.
9. & 22. in his verbis, *Et omnia pane in ſanguine ſecundum legem mundan-
tur; & ſine ſanguinis effuſione non fit remiſſio.* Neceſſe eſt ergo, exemplaria
quidem celeſtium his mundari: ipſa autem celeſtia, melioribus hoſtijs, quàm
iſtis. Neque vlla ratione potuiſſet iſ auctor tam longè lateq; com-
parationem illam antiquorum ſacrificiorum, & Chriſti ſacrificii
perſequi, niſi inter ipſa ſimilitudo hæc exiſtiſſet, quòd vtrobique
expiatio fieret. Lucidiſſimæ autem huic veritati nihil officiit id,
quod idem auctor infra ſequenti capite & 4. ait, ſanguinem tau-
rorum, & hircorum nullo modo poſſe auferre peccata, & & 11. ho-
ſtias illas antiquas nequaquam tollere peccata poſſe. Ibi enim de
alio genere ablationis peccatorū agit, ab ea longè diuerſæ, quam
Lex per expiatoria illa ſacrificia peragi profitebatur; quemadmo-
dum infra clariùs patebit: Similitudinem etiam inter legales il-
las purificationes, & purificationem per Chriſti ſanguinem fa-
ctam eundem auctorem agnouiſſe, nempe quia non minùs per il-
las, quàm per iſtam, mundatio verè fieret, quamuis rerum diuer-
ſarum: docent eiſdem 9. cap. verba illa, *ſi enim ſanguis taurorum, &
hircorum, & cinis vitulæ aſperſus inquinatos ſanctificat, ad carnis emundatio-
nem: quantò magis ſanguis Chriſti, qui per ſpiritum æternum ſemetipſum obtu-
lit immaculatum Deo, emundabit conſcientiam veſtram ab operibus mortuis, ad
ſeruendum Deo viuenti?* Quæ cum ita ſe habeant, necesse eſt, vt di-
ctum fuit, fateri victimas illas expiatorias, ſi ſatisfactionem pro
peccatis per Chriſti mortem factam figurarunt, ſatisfactionem
aliquam peregiſſe. ſed nullam, vt iam vidimus, peregerunt; ergo
nullam figurarunt.

At enim dices, vt ſuprà attigimus, cum expreſſè vbique in Le-
ge ſcriptum

ge scriptum sit, victimas illas pro peccatis satisfecisse, id autem per ipsas verè fieri non potuerit, necessarium esse, vt id per Christi mortem, quam figurabant, peractum fuerit. & ad istud confirmandum, aduersus doctrinam meam de figura, & figurato, multa exēpla proferes eorum, quæ in Christo peracta sunt, & ante eum figurata fuerunt, quæ in figura verbis tantum, non re ipsa, fiebant. Vt, cum Dauid, qui Christi typum gerebat, Psal. 16. ait, Deum non deserturum animam ipsius in inferno, neque permissurum, vt ipse videret corruptionem. Quod in ipso Dauide Deum non præstitisse, docet Petrus Act. cap. 2, & Paulus cap. 13. Sed in Christo tantum verè id factum fuisse, vterque ostendit. Vt igitur primum ad hanc, aduersus sententiam meam de figura, & figurato, argumentationem respondeam: sciendum est, multas extare apud sacros vates prædictiones de Christo, quæ, tametsi verè & propriè, si verba ipsarum exactè perpendantur, in Christo solo effectum suum obtinuerunt, non tamen euentu in ipsis quoque typis caruerunt; alioqui typi esse non potuissent. Sed quia non modò verba Christo magis, quàm typo, accommodantur, verum etiam spiritus sanctus, qui per os prophetarum loquebatur, ad Christum præcipuè respiciebat: in Christo, non autem in eius typo, earum effectus consecutus fuisse, dicitur. Verba autem ipsarum ideo Christo potiùs, quàm typo, accommodantur, non quia de typo primum illæ dictæ non fuerint, sed quia (Deo, vt inde christianæ veritatis confirmationem haud leuem deinde haberemus, omnem rem ita moderante) hyperbolicè, & figuratè enunciatae fuere. sic enim deinde, aliò respexisse spiritum sanctum, & mysterium subesse, agnoscitur. vt, cum idem Dauid Psal. 2. ait, regem a Iehoua se constitutum fuisse, cui possidendos daturus sit idem Iehoua terminos terræ; & alia eiusmodi. Quæ verba de Dauide hyperbolicè & figuratè, de Christo autem verè, & propriè dicta fuerunt; & in vtroque, si hanc rationem spectes, id, quod illa continent, euenisse dicendum est. Cum igitur Petrus, & Paulus ea in Psal. 16. Davidis verba de Dauide ipso dicta fuisse negant, cum ipse corruptionem vidisset, & eius sepulchrum adhuc extaret, sed de Christo, qui nec corruptionem vidisset, nec in sepulchro remansisset, intelligi debere omnino volunt: tunc verborum exactam proprietatem re-

Dauid Christi typum gerebat.

Responsio.

Multarum de Christo prædictionum effectus cur in ipso Christo, non autem in eius typo, consecutus fuisse dicatur.

spiciunt, & propheticum sensum explicant, quem, ob eam causam in illis subesse docent. Non negant tamen, neque negare possunt, eadem verba potuisse ipsi Dauidi quoque accommodari: quatenus, scilicet, a mortis periculis, in quibus tunc versabatur, a Deo liberatus, & ita pro eo tempore a morte, & corruptione exemptus fuit. Ex quibus tandem perspicuum est, verba, quæ de figura dicuntur, licet figurato magis, quàm ipsi figuræ conueniant, ad figuram tamen aliqua ratione accommodari posse. Quare, si de sacrificiis illis dictum fuit, quod diuinæ iustitiæ satisfacerent: necesse est, ut aliqua diuinæ iustitiæ exhibita satisfactio inde manaret. Verùm non est, quod hac in re nos diutius torqueamus: cū, quem admodum victimæ illæ nulla ratione pro peccatis diuinæ iustitiæ satisfaciebant, sic nusquam eas satisfecisse scriptum extet. Quod si verum esse demonstrauero: certè nihil, nisi quod tuam sententiam destruat, ex antiqui fœderis expiatoriis sacrificiis elici poterit.

CAP. XI.

Docetur, nusquam vlllo pacto dictum fuisse, sacrificia illa legalia pro peccatis satisfacere.

Iam verò nihil afferri posse videtur, quod magis suadendi vim habeat, dictum fuisse, sacrificia illa pro peccatis satisfacere, quàm ea diuina oracula, vbi ipsis expiari peccata scriptum est, Quamquam ego nondum legi, ipsa sacrificia seu victimas peccata expiasse: sed tantummodo sacerdotem, illis peractis, populum, vel aliquem aliquosue ex populo, siue pro ipsis expiasse. quod quid significare possit, postea videbimus. Sed demus, istud idem esse, ac si scriptum fuisset, victimas ipsas peccata expiare. quod ego non dictum modò, sed etiam verissimum esse concedo. Atqui expiare peccata, non est, pro ipsis diuinæ iustitiæ satisfacere: sed eorum reatum auferre, & ipsa purgare; quemadmodum etiam ex verbis hebræis, quibus vsus est Moses, intelligi potest. Siquidẽ verbum, quod recentiores interpretes Expiare verterunt, apud Mosem plerumque est *Caphâr*, & aliquando *Chitte*. Nam, quod attinet ad verbum *Caphâr*, id nulla ratione satisfactionem significare potest, cum propria eius significatio sit Tegere & Operire, vel Oblinere siue Oblinendo obturare, vnde per translationem expiandi significationem

Nusquam scriptum extat, legalia sacrificia pro peccatis satisfecisse.

Ipsas legales victimas peccata expiasse, nusquam fortasse legitur.

Expiare peccata quid sit.

Verbi Hebraici
Caphâr propria
significatio.

significationem nactum est. Neque enim alia ratione potissimum expiantur, siue auferuntur, & purgantur peccata, nisi quia reguntur, & quodammodo oblinendo obruantur, & absconduntur: mirum a Deo, siue Dei gratia & benignitate. Hinc David beatum hominem prædicat, cuius peccatum rectum est, Psal. 32. Et idcirco idem verbum Condonare significat; & de Deo hominibus peccata condonante & illa quasi regente dicitur; vt Hieremiæ 18. & 23. *Ne sis propitius iniquitati eorum*, Et Psal. 78. & 38. *Ipse tamen misericors condonauit iniquitatem*. Vtrobique enim est verbum *Caphâr*; quod in eadem significatione reperitur in compluribus aliis locis. Nam, vbi vulgata editio habet Propitium esse, Propitiari, & eiusmodi loquendi modos, sæpe in hebræo est verbum illud. Verbum autem *Chirté* Mundare seu Purificare significat. Proinde cum agitur de expiando altari, aut simili aliqua mundatione facienda, eo vtitur Moses. Cum verò agitur de peccatis expiandis, quamuis fortasse, eius origine inspecta, potius ad peccata, quàm ad quiduis aliud emundandum, accommodari deberet, aut perraro, aut nunquam eo vsus est. Quare non est, quòd de verbi significatione multum laboremus. Si tamen aliquando sacrificiis, quæ pro peccatis fierent, id verbum accommodauit Moses: non satisfaciendi, sed mundandi & purificandi vim illi attribuisse, dicendus est. Quamuis enim aliquando erratum satisfactione munde-
tur & purgetur: non tamen ea ratione peccata in Deum purgantur: sed clementiâ & pura ipsius Dei benignitate. Quo fit vt verbum *Chirté*, non minùs quàm verbum *Caphâr*, de Deo dicatur, cum nobis delicta nostra condonat. David enim, cum Psal. 51. inquit, *Asperges me hyssopo, & mundabis (siue expiabis) me*, eo verbo vsus est. Expiat igitur & ipse Deus peccata; immo ipse solus verè expiat. Nam is solus est, qui verè tegit, abscondit, mundat, & purificat peccata nostra, ea nobis liberaliter condonando. Dicimur tamen & nos, aut certè dici possumus, expiare peccata nostra: non quia pro ipsis Dei iustitiæ satisfaciamus, quod affirmare maxima blasphemia est; sed quia ea facimus, quæ ille a nobis fieri omnino vult, si hanc ipsius supremam liberalitatem re ipsa experiri, & cōsequi velimus; cum interim satisfactionem veram nullam is a nobis requirat. Rectum enim & æquum est, vt si nostra scelera ab ipso nobis

Peccata qua ratione potissimum expiantur.

Vide Nehem. 4. 5.

Verbum hebraicum *Chirté* quid significet.

Solus Deus verè peccata expiat.

Expiare peccata nostra nos quoque dici possumus.

fo nobis cōdonari volumus, illi aliquam obedientiam præstemus. Itaque, cum res eò deuēnit, vt ad effectum diuinæ liberalitatis consequendum, & eius fructum re ipsa percipiendum, nihil aliud requiratur, nisi vt a nobis, ita Deo iubente, aliquid fiat: certè, qui illud facit, expiat peccata sua, & ab ipsorum reatu, & pœna penitus liberatur. Sic verbum Expio, cum de Deo dicitur, condonare declarat. Istud enim est, quod, ad peccata expianda, ex Dei parte fieri necesse est. Cum de nobis, id facere significat, quod ad eiusmodi condonationem re ipsa adipiscēdam nos facere iubet Deus. Istud enim est, quod ex parte nostrū, ad expianda peccata, requiritur. Et hac de causa, cum populus Israeliticus sacrificia illa pro peccatis offerebat, non dici poterat tantū expiare, sed re ipsa expiabat ea peccata, pro quibus sacrificabat. Deus enim propter ingentem misericordiam suam, illis sacrificiis peractis, volebat ipsos eiusmodi peccatorum plenam condonationem consequi. Hanc eandem ob causam fit, vt sacrificiis ipsis vis expiandi peccata tribui iurè possit. Nam & fidei quoque in sacris litteris homines iustificandi vis aliqua ratione attributa est; non quòd fides dignitate sua, & merito hominem in Dei conspectu a peccatis abfoluat; sed quia est necesse, ad gratuitam delictorum remissionem a Deo consequendam, vt illi fidem habeamus, & sine dubio omnibus ei fidem habentibus Deus pro sua benignitate omnium peccatorum condonationem perpetuò largitur. Cum igitur Deus illam sacrificiorum obedientiam a populo, si is a peccatis illis liberari vellet, omnino requireret, & cuicumque eam obedientiam præstanti eorum peccatorum veniam largiretur: sacrificia ipsa, non virtute quidem propria, aut merito, sed ita Deo pro sua benignitate statuerente, peccata expiasse, dici non iniuriā possunt. Verumtamen, quia sacrificia illa leuem quandam Dei obedientiam continebant: vt pro leuibus duntaxat quibusdam peccatis offerrentur, a Deo instituta fuerant; quæ scilicet per incogitantiam & errorem admitterentur. Quòd si pro quibusdam etiam voluntariis, siue, vt vocant, vltioneis peccatis sacrificia instituta fuerunt: sola sacrificia non expiabant; sed, ad expiationem peragendam, proximo etiam, qui in eis peccatis læsus fuerat, cumulatè satisfaciendum erat. vt videre est in lege sacrificii pro peccato vltioneo, Leuit. cap. 6. in principio,

Fidei cur iustificandi vis aliqua ratione tribuatur.

Sacrificia legalia pro leuibus tantū quibusdam peccatis offerebantur.

principio. Pro grauioribus autem peccatis nullum sacrificium a Deo institutum fuerat. Noluit enim Deus, externo illo cultu, cordis, & voluntatis prauæ opera & veras iniquitates aduersus expressa mandata sua commissas deleri & expiari posse. Sacrificia tamen non minùs pro grauioribus, quàm pro leuioribus delictis, instituturum Deum fuisse, omnino dicendum videtur, si sacrificia nullum peccatum verè expiassent, sed, vt vos dicitis, expiationem tantùm per Christum olim faciendam adumbrassent, & a satisfactione, quæ pro peccatis nostris eius morte peragenda foret, vim omnem sumpsissem. Quandoquidem mors Christi, vt vos asseritis, pro omnibus peccatis & iniquitatibus eorum, qui id ipsum credunt, & in ea spem suam collocant, diuinæ iustitiæ cumulatifsimè satisfecit: Iis verò, qui sub Lege, per fidem istam, Christi futuram satisfactionem sibi non applicabant, quodcumque tandem sacrificium offerrent, nulla, quantumuis leuia, errata condonata erant. Si enim, ea fide præsentē, omnia peccata, grauissima licet, expiabantur, absente, ne leuissima quidem, & sacrificia illa per se nil, nisi inanis figura, erant; cur pro leuioribus peccatis potiùs, quàm pro grauioribus, instituta fuissent? Quinimmo tantò magis pro grauioribus, quàm pro leuioribus, instituenda erant, quantò grauiora delicta conscientiam nostram magis perturbant, & exagitant, & ad desperationem nos faciliùs adducere possunt. Vt per sacrificia illa, si verum est id, quod vos opinamini, Iesu Christi futuræ mortis peccatores admoniti, qua pro omnibus peccatis Deo satisfaciendum erat, animum non desponderent; & inde conscientia suæ vulneribus salutarem medicinam perere possent.

Quamobrem, vanis istis commentis, & somniis relictis (quòd enim sacrificia illa vim expiandi a futura Christi morte sumerent, de hoc ne verbum quidem in vniuersa scriptura extat) statuendum omnino est, per sacrificia, & victimas illas expiatorias, non modò expiationes, quæ sub nouo fœdere fieri debebant, adumbratas esse, verùm etiam, peccata ipsa, pro quibus offerebantur, verè earatione, qua suprà expositum est, expiata fuisse. Et ob eam rem, cum omnes fateantur, ex illis victimis nullam iustitiæ diuinæ pro peccatis exhibendam satisfactionem oriri potuisse:

R Expiandi

Epilogus & conclusio totius rationationis.

Expiandi verbum in omnibus locis, vbi expiandi vis ipsis tribuitur, nihil cum satisfactione commune habere, concludendum est. Cumq; nihil vñquam de sacrificiis illis a Mose scriptum fuerit, quod magis satisfaciendi vim ipsis tribuere videatur, quàm, cum eis peccata expiari vel dixit, vel dicere voluit: manifestum est, ab ipso nunquam scriptum fuisse, per ea diuinæ iustitiæ pro peccatis satisfieri.

Obicatio, & ad eam responsio.

In odorem quietis Iehouæ, quid significet.

In sacrificiis pro peccato per sanguinis effusionem & oblationem expiatio maximè fiebat.

Placare & satisfacere, diuersa.

Nam, quod aliqui ea verba, quæ sapissimè de sacrificiis illis antiquis repetuntur, *Oblatio ignita in odorem quietis Iehouæ*, ita interpretantur, vt perinde sit, ac si dictum fuisset. In odorem, qui quiescere facit iram Iehouæ: id longè a veritate abhorret. Nihil enim aliud est. In odorem quietis Iehouæ, quàm In odorem, qui Iehouæ suauissimus est & gratissimus; vt & 70. interpretes verterunt, & ipsos imitatus, Paulus satis apertè explicauit in initio cap. 5. ad Eph. & ad finem epistolæ ad Philip. Translatio autem est ab hominibus, qui, suauem aliquem odorem odorantes, in eo quodammodo acquiescunt. Et Quietis vocabulum, vt vides etiam fieri apud Latinos, non iræ placationem, sed maximam oblectationem significat. Id autem verissimum esse, vel ex eo apparet, quod verba illa dicta sunt in aliis etiam sacrificiis, in quibus non de placando Deo, sed vel de gratiis ipsi agendis, vel alia de re ab iræ placatione longè diuersa agebatur. Quinimmo in sacrificiis, quæ pro peccato fiebant, perrarò ea verba apposita inuenies: neque de eo verè dicta, per quod maximè peccatum expiabatur, hoc est, de sanguinis effusione atque oblatione, (nam nec dici poterant, cum odor nullus inde ad superiora ferretur) sed de combustionem adipis, & renium mactatæ pecudis. Præterea non quodcumque iram placat, id etiam plenè iustitiæ satisfacit. Potest enim quis vel leuissimè aliquando placari. vt, si quis, de iure suo plurimum dimittens, satis habuerit, veniam a se suppliciter peti, vel etiam alterius tantum verbis delinquitus fuerit. Quare ex illis verbis, vtcumq; ea interpreteris, nihil solidi trahi potest, vt, victimis illis satisfaciendi vim ascriptam fuisse, dicamus. Cum igitur nec sacrificia illa pro peccatis satisfecerint, nec, ea satisfecisse, dictum fuerit: quid, quæso, per figuram, nedum per collationem, inde colligi potest ad satisfactionem, quæ per Christi mortem pro peccatis facta fuerit,

CAP. XII. **PARS SECVNDA.** 131.
facta fuerit, stabiliendam? Immo quis ita hebes esse potest, vt non videat, & per collationem, & per figuram illorum sacrificiorum manifestè probari, Christi mortem nulla ratione iustitiæ diuinæ pro peccatis nostris satisfacere potuisse?

CAP. XII.

Explicatur ratio & finis illius anniuersarij sacrificij, de quo præcipuè ac plenissimè scriptum est, Leuit. cap. 16. & ostenditur, nihil inde elici posse, quod ijs, quæ hætenus disputata sunt, quidquam aduersetur.

Sed difficilis adhuc sanè nodus soluendus restat; qui, nisi solueretur, quidquid ferè a me hucusque dictum est, & infirmare, & conuellere posse alicui fortasse videretur; præsertim, cum supra conclusum fuerit, Christi mortis sacrificium non in quibuscumque expiatorijs victimis, sed in iis tantum, quæ semel in anno a summo sacerdote in sancta sanctorum ingrediente pro peccatis immolabantur; præcipuè adumbratum fuisse. Cap. siquidem 16. Leuit. vbi ea de re nominatim, & copiosè differitur, scriptum extat, hircum illum emissarium omnes iniquitates populi secum in desertum asportasse. & priùs dictum fuerat, Aharonem confiteri solere super hircum illum omnes iniquitates, transgressiones, & peccata populi. Et bis postmodum dicitur, in illa die populum expiari solitum fuisse ab omnibus peccatis suis. Ex quibus omnino intelligi debere videtur, aduersus ea, quæ a me dicta sunt, pro omnibus, quantumuis grauib, peccatis sacrificium expiatorium institutum fuisse; vnde colligi euidenter possit, cum, grauiadelicta verè ea ratione expiata non fuisse, fatendum sit, non expiationem, sed expiationis inanem quandam vmbra per se sacrificium illud fuisse, quod Christi mortem præcipuè adumbrabat; Ex quo etiam aduersus sententiam meam concludere omnino oporteat, posse figuræ id verbis tribui, quod in figurato tantum re ipsa reperitur, & nulla ratione de ipsa figura verè dici potest.

Obiectiones quædam.

Primum igitur, vt obiecta hæc penitus diluam, & interim rem totam aperiam, sciendum est, quòd, etiamsi hæc omnia verissima esse concederem, non tamen sententia mea in examinatione illorum sacrificiorum, de qua inter nos potissima quæstio ac disputatio esse debet, & qua stante, corrui quicquid ex illis ad opinio-

Responsiones.

Sacrificio legis
anniuersario non
alia peccata expi-
ata fuisse, quàm
quæ aliis sacrifi-
ciis expiabantur.

nem vestram confirmandam duci potest, vlla ex parte infirmare-
tur. Nihil enim euinces vñquam, nisi aut re, aut verbis, victimis
illis satisfaciendi vim attributam fuisse, probaueris. id quod te fa-
cere non posse, iam me demonstrasse confido. Præterea, quod ad
ipsum sacrificium attinet, quod in eo solenni festo fiebat, & de quo
hic præcipuè agitur, dico, illud grauiora peccata, quæ aduersus
diuinam legem ex animi malitia perpetrata essent, non expiasse,
neque pro illis oblatum fuisse: sed pro iis tantum, quæ ignorantia
appellari possunt, & pro quibus priuatorum sacrificia instituta fu-
erant. Neque enim verisimile est, pro aliis peccatis institutum fu-
isse sacrificium illud, quàm pro illis, quibus certum est Deum ex-
piationem expressa lege statuisse. Quòd autem grauioribus pec-
catis Deus expiationem in vetere fœdere expressa lege statuerit,
id nusquam legitur. Eorum igitur peccatorum, quæ sacrificiis per
totum annum oblati expiari poterant, vniuersalis a sacerdote se-
mel quotannis expiatio fiebat; vt, si quis vel errorem suum num-
quam agnouisset, vel etiam, eo agnito, sacrificium pro ipso offerre
neglexisset, eius expiationem nihilominus consequi posset, & co-
ram Deo ea in parte mundus esse. Atque ita rem se habere, docet
auctor ad Heb. dum cap. 9. & 6. sic scribit, *His verò ita compositis, in
prius quidem tabernaculum semper ingrediuntur sacerdotes sacrificiorum offi-
cia consummantes: in secundum autem semel in anno solus pontifex, non sine
sanguine; quem offert pro seipso, & pro populi ignorantijs.* Pro ignoran-
tiis, inquit, non pro omnibus quantumuis grauib⁹, peccatis. Ver-
bum autem Ignorantia, siue ἀγνοῦσα, quo vtitur eo loco auctor ille,
exprimit eleganter vocem hebraicam Scegagáh, qua vsus est Mo-
ses, cum de peccatis ageret, pro quibus præcipuè expiatio conce-
debatur. Ea autem significat vbique errorem & ignorantiam, siue
peccatum, quod non a cordis malitia, sed ab incogitantia, & im-
prudètia proficiscitur. Probat hoc manifestè inter cætera id, quod
scriptum est, Num. cap. 15. & 25. *Expiabitq; sacerdos vniuersam congre-
gationem filiorum Israel; & condonabitur illis, quia error est.* In hebræo e-
nim est Scegagáh. Idem habetur & seq. Quoniam igitur error erat,
idcirco expiatio concedebatur; id est, quia non ex malitia, & deli-
berata voluntate, sed per ignorantiam, & imprudentiam peccatum
admissum fuerat. Alioqui non concedebatur expiatio, sed is, qui
peccatum

Nomen hebrai-
cum Scegagáh
quid significet.

peccatum illud commiserat, omnino excidendus e populo erat. Scriptum est enim ibidem *ŷ*, 0, & 31. Et anima, que fecerit in manu excelsa, tam ciuis, quam peregrinus, Iehouam probis affectit, atque excidetur anima illa e medio populi sui. Quia verbum Iehouæ spreuit, & præceptum eius irritum fecit, excidendo excidetur anima illa. iniquitas eius erit in ipsa. Quamobrem non possum non vehementer mirari, viros quosdam eruditos, & ingenii acumine præstantes, locum illum ad Heb. explanantes, verbum Ignorantiis pro quolibet peccato interpretatos fuisse, & nomen hebraicum cui græcum auctoris respondeat, quodlibet peccatum significare affirmasse. Qui, vt verbi interea proprietatem eluderent, tamquam si sacri scriptores secundum Platonis placita locuti fuissent, ideo ignorantias peccata omnia appellata fuisse dixerunt, quòd in omni peccato committendo aliqua ignorantia requiratur. Nam quòd ipsi constanter asserunt, nomen Mesciugáh, cui græcum verbum respondere volunt, pro quouis peccato generaliter sumi posse, vel Ignorantias siue ἀγνοῦναι eo in loco nihil aliud esse, quam Seigóth, quo vocabulo omne genus peccati significetur: id nullo pacto videtur sustineri posse. Primum enim, vt dictum est, hebræum nomen, quod græco respondet, est Scegagáh; quo vsus est Moses, cum de peccatis loqueretur, quibus potissimum Deus per sacrificia expiationem concedebat: quæ, scilicet, per imprudentiam admittebantur, vt videre est toto cap. 4, & 5. Leuit. & prædicto Num. cap. 15. Ad quod nomen, & ad quos locos auctorem illius epist. respexisse necesse est. Deinde non quodlibet peccatum significant, vel significare possunt hebraica illa nomina. sed peccatum imprudenter admissum tantummodo significant. Quod ex quibusdam locis, vbi illa scripta extant, facile conicere vnusquisque poterit. Nomen siquidem Mesciugáh reperitur in lib. Iob. cap. 19. *ŷ* 4. in illis verbis, *Sed esto sanè, errauerim. mecum moretur error meus.* Liquet autem ibi agi de errore, siue de peccato per imprudentiam admissio. Ex historia enim illa patet, Iobum aduersus illos amicos suos, qui eum inuisebant, defendere prius voluisse innocentiam suam: & peccata, quæ sibi in vniuersum ab ipsis exprobrabantur, propter quæ ita a Deo percussus, & afflictus esset, diluere conatum fuisse. Tandem verò ait, *Quid istud ad vos, si ego erravi?* ipse enim, non vos, erroris

Caluinus, Beza,
&c.

Nomina hebraica
Mesciugáh & Sce-
gióth quid signi-
ficent.

Testimonium de
Mesciugáh.

mei pœnas dabo. Ac si diceret, Ego quidem, me peccasse non credo; & me ipse innocentem iudico. Sed esto, imprudens multa contra Deum admiserim. quid hoc vestra interest? Neque enim de facinoribus aliquibus nominatim ambigebatur, quæ amici Iobi eum perpetrasse contenderent, ille negaret, & vnâ tacitè confiteretur, si facinora illa perpetrasset, verè de ipso affirmari potuisse, quòd peccasset. Sed se Iobus ideo non deliquisse affirmabat, quia illa eadem facinora, quæ amici sui fortasse immunda coram Deo iudicabant, ipse munda esse arbitrabatur: & nullius culpæ sibi cōsciū erat: propter quam, scilicet, vt tam grauitè a Deo affligeretur, commeritus fuisset. Non igitur fateri potuit Iobus, fieri posse, vt ipse prudens sciens peccasset, de hoc enim quæstio non erat: sed solū, posse fieri, vt, quamuis nullius culpæ sibi conscius, tamē coram Deo culpandus esset. Quemadmodum etiam Paulus inquit, se, quòd ipse sciret, in Christi Euangelio ministrando nihil deliquisse: non propterea tamen se iustificatum, siue ab omni culpa immunem esse, sed Domino eius rei iudicium relinquendum, 1. Cor. 4. & 4. De solo igitur peccato per ignorantiam admissio, in illis Iobi verbis vocem *Mesciugāh* accipi debere, manifestum est.

At nomen *Scigiōth* numero plurali legitur Psa. 19. & 13. Inquit enim Dauid, *Errores quis intelligat? ab occultis munda me.* Nomen autem *Errores* in hebræo est *scegiōth*. Quis verò non videat, id vocabulum, loco illo, peccata solū per imprudentiam admissa, non etiam reliqua significare? Non enim eorum verborum, quod fortassis viri illi eruditi existimarunt, sensus esse potest, Non posse omnia peccata ab homine agnosci, quippe quem, multa licet ex iis videntem, multa etiam sæpe lateant; cum ibi de omnibus peccatis non agatur, sed tantū de iis, quæ superbiis opponuntur. Subiungit enim sequente versu, *Etiam a superbijs prohibe seruum tuum.* Itaque eo loco non quidem occulta, quòd rectè fieri nequit, sed

Errores opponuntur Superbiis. & sicut, per superbias, apertas transgressiones, quibus adiuncta est contumacia, intelligit, vt ibidem in magnis Roberti Stephani bibliis annotatum est: ita, per errores, occulta quædam peccata, in quæ imprudenter quis incidit, significare voluit. Nam eadem prorsus antithesis est in suprâ dicto capite 15. Num. Cum enim ibi dictum fuisset, qua ratione

expiari

Testimonium de
Scegiōth.

Superbiæ quida-
pud Dauidem si-
gnificant.

Quid item Erro-
res.

expiari possent peccata illa per errorem commissa: statim deinde subiicitur, *Et anima, quæ fecerit in manu excelsa, &c.* Et ita verba illa, *in manu excelsa*, opponuntur verbis illis, *per errorem*. In manu autem excelsa idem est, quod Per superbiam & impudentiam, deliberata scilicet voluntate; ut eo in loco in eisdem annotationibus explicatum fuit. Itaque eorum verborum Davidis sensus est, Multa peccata ab hominibus per imprudentiam committi posse; quæ cum impossibile sit, ut homo ipse agnoscat, rogare se primum Deum, ut ab eiusmodi occultis erratis ipsum tueatur, seu potius absoluat: deinde, ut a voluntariis, & quæ per contumaciam perpetrantur, illibatam conferuet. Ex quo manifestum fit, vocabulum illud מַנְיָא nihil aliud, quam simplices errores seu peccata imprudenter & per incogitantiam admissa, significare posse. Si alibi præterea in sacris litteris hebrææ voces illæ leguntur, non dubito, quin eadem prorsus ratione eas interpretari necesse sit; id quod vocabulum Scēgāh, quod procul omni dubio eo sensu semper usurpatur, & manifestè voluntario peccato opponitur, satis demonstrare potest. Quamquam utramque illam vocem a verbo Scīagāh deriuari credo; quod non omnino per ignorantiam errare, ut verbum Scīagāg a quo deducitur Scēgagāh sed errare etiam simpliciter significare videtur. Elegantissime igitur, & veteris scripturæ sensum, & loquendi morem conservans, auctor ad Heb. dixit, sacrificium illud anniuersarium pro ignorantibus oblatum fuisse, id est, pro peccatis per imprudentiam commissis. Nam quamuis, ut dictum est, quibusdam etiam ultioneis delictis expiatio per sacrificia concederetur, a maiore tamen parte denominatio fit. Adde quod, ut supra ostensum fuit, aliud, præter sacrificia, ad ea expianda requirebatur. Eiusmodi autem ultionea delicta ideo expiari poterant, quia proximè accedebant ad ea, quæ per imprudentiam admittebantur. Neque enim contumaciter aduersus Deum in eis peccabatur: sed fragilitate humana, & perverso atque inueterato quodam usu, quo unusquisque bona alterius ad se, si potest, sub aliquo ignorantia, vel iustitiæ prætextu trahit, & rapit. Et idcirco in lege expiationis, quæ est Leuit. cap. 6. ibi, inquam, & 3. & 7. adduntur ea verba, *quæ facere solet homo, &c.* & Num. cap. 5. & 6. eiusmodi delicta appellantur peccata hominum, Ex quibus apparet, Deum in

Quid apud Mo-
sem sit, In manu
excelsa.

Deum in expiatione illa concedenda inueterati cuiusdam vsus, & humanæ fragilitatis rationem habuisse. Quæ caussa etiam sunt, vt inter ignorantias eiusmodi errata censerî possint, per comparisonem, scilicet, cæterorum grauiorum scelerum. Alioqui, si cum ipsis ignorantibus comparentur, iniquitates appellari debent; vt postea dicemus.

Ex iis, quæ hactenus disserui, satis intelligi potest, cum cap. 16. Leuit. scriptum est, anniuersario illo sacrificio peccata omnia expiata fuisse, non omnia prorsus peccata intelligi debere: sed ea omnia, quibus a Deo expiatio per sacrificia in Lege concedebatur. Quod etsi per se rationi planè est consentaneum, & satis vnicuique constare poterat, per ea præsertim, quæ cap. illo 15. Num. scripta sunt: voluit tamen Deus, vt præstantissimus auctor ille epist. ad Hebr. apertè explicans, pro ignorantibus expiandis sacrificium, & oblationem illam sanguinis factam fuisse, nullum dubitandi locum penitus relinqueret. Nam cap. 5. quoq; v. 2. de pontifice Aharonico verba faciens, sic ait, *qui condolare possit ijs, qui ignorant, & errant, quoniam & ipse circumdatus est infirmitate, &c.* Ex quibus verbis (quicquid iidem illi eruditi viri dicant) manifestum fit, pontificem illum non pro omnibus peccatis, sed pro ignorantibus, & erroribus ex infirmitate admissis sacrificasse. Quare, quod ad sacrificium ipsum attinet, de quo præcipuè agitur, omnis nodi difficultas sublata est; & quæ hucusque de sacrificiis illis antiqui fœderis docui, dum eâ tollere curo, non leuiter cōprobata videntur.

Pontifex legalis
pro ignorantibus
tamen & infirmitatibus sacrificabat.

De hircō emissario.

Hebr. 9. 22.

Sequitur, vt de ipso emissario hircō agamus. De quo tamen si cum suprâ de portandis iniquitatibus dissererem, dixi, eâ ceremoniâ peractâ, Deum censerî voluisse, non aliter populi iniquitates, & peccata sublata esse, quàm si hircus ille ea secum asportasset, considerandum tamen videtur, num res prorsus & omnino ita se habeat. Nimis enim absurdum videri potest, vt ea ratione populi peccata sublata esse censerentur, & nihilominus tamen pro peccatis expiandis pontifex adhuc sacrificaret; præsertim, cum, teste scriptore epistolæ ad Hebræos sine sanguinis fusione non fieret remissio, in ea autem ipsa cerimonia nullus sanguis funderetur. Neque enim dici potest, ceremoniâ illâ repræsentatum fuisse id, quod per sacrificium peragebatur, siue sacrificio adscribebatur; cum verisimile

cum verisimile non sit, representationem factam fuisse eius rei, quæ nondum erat, sed omnino ratio requirat, ut post ipsam rem iam peractam, & ita post expiationem, non autem ante expiationem, representatio fieret. Erat quidem iam hircus pro peccatis populi mactatus, & sanguis in sanctuarium illatus, ipsumq; sanctuarium, & tabernaculum emundatum; sed tamen nondum holocaustum oblatum fuerat, neque crematus adeps hostiæ pro peccato, quæ ad expiationem absoluendam omnino requirebantur; ut videre est eiusdem Leuit. cap. 4, & 5. & eodem hoc cap. 16. & 24, & 25. ubi expiationem adhuc, iis peragendis, fieri, disertè dicitur. Quocirca (nisi adumbrationem quandam futuræ rei eam fuisse velimus) non iniuriâ in eam opinionem adduci nos posse cogitabam, ut nihil aliud ipsius hirci emissarii ceremonia esset, quàm sumplex populi peccatorum confessio, per quam rogaretur Deus, ut, sicut postmodum hircus ille, super quem confessio facta erat, in desertum missus fuerat, ita peccata populi longè ab ipso populo eius benignitate ablegarentur. præsertim, si confessionem illam vniuersa quantumuis grauius scelera, quemadmodum verba prima facie significare videntur, complexam fuisse velimus. ut quæ per sacrificium expiari non poterant, soli Deo pro ineffabili benignitate sua expianda darentur; cuius tamen expiationis, & condonationis a Deo factæ aliunde postea, quàm ex cerimonia illa, commone fieri deberent; nempe ex vera resipiscentia, quæ consecuta fuisset, quæq; ad eiusmodi expiationem adipiscendam omnino necessaria erat. Quamuis enim ibi scriptum sit, *Et portabit hircus ille super se omnes iniquitates eorum*, &c. id non effectum ipsum, qui verè cōsecutus esset; sed populi desiderium, & certissimam spem significare haud incommode posset. Aut si minùs placet, desiderium & spem consequendi peccatorum expiationem eâ ceremoniâ repræsentatam fuisse: dici non ineptè crediderim, in ea populi peccatorum confessione hirci emissionem, qui ea super se cuncta habere censeretur, idcirco a Deo fuisse institutam, ut populus ea ratione poenitentiae ac resipiscentiae suæ imaginem quandam exhiberet; nimirum qui publicè profiteretur, non minùs se omnibus peccatis ex animo renunciasse, & ab se quàm longissimè ea ablegasse, quàm si hircus ille ea secum in terram illam inhabitabilem asporteret.

De ipsius hirci emissarii ceremonia probabiles sententia.

S tasser.

Auferendum
peccatorum ratio
duplex.

Dubitatio omnis
penitus tollitur,
quæ ex ipsius hir-
ci emissarii ceri-
monia oriebatur.

Obiectio.

Responsio.
Iniquitatis voca-
bulum quam vim
habere possit.

tasset. Quandoquidem, ut supra non semel a me dictum est, & infra confirmabitur, auferri, & asportari peccata dicuntur, non modo cum non imputantur, & eorum poena aufertur, verum etiam, cum quis ex ipsorum seruitute eximitur, & iustitiæ deinceps operibus delectatur. Quod si hæc mea consideratio (quæ tamen non minimi momenti esse videtur, & causa esse potest, ut tota res, præfertim, si posteriorem explicandi rationem amplectamur, omni obscuritate discussa, dilucidè explanetur) reiicienda penitus videbitur: nihil tamen ex vniuersa illa cerimonia, vel ex verbis, quibus in ea exponenda utitur Moses, aduersum me elici poterit. Dicam enim, ideo ibi scriptum esse, omnia peccata, & præuaricationes, & iniquitates ab hirco illo in desertum asportatas fuisse, non quia vel pro quantumuis grauibz delictis expiatio concederetur, vel ea inanis figura esset, omni prorsus per se effectu destituta: sed quia dictio vniuersalis, ut iam dictum fuit, accommodanda est ad ea vniuersa delicta, quæ ritibus illis externis expiari permittebat Deus: non autem ad ea quoque pertrahenda, quibus manifestum est, Deum eiusmodi expiationem non concessisse, nec concedere voluisse: & quia verè ea delicta, de quibus ibi loquitur Moses, tamquam si ab hirco illo asportata fuissent, a populo auferebantur, id est, ipsi a Deo condonabantur. Neque huic sententiæ obstat vocabulum Iniquitatis, quo demonstrari videtur, grauiora quoque scelera eo modo ablata, aut imaginariè quodammodo, aut re ipsa fuisse. Quamuis enim videatur, vocabulum illud ad veras ignorantias pertinere non posse: pertinet tamen, omnino aut certè pertinere potest ad peccata illa vltronea, quæ expiari posse volebat Deus. Nam, cum voluntas hominis & cognitio in eis committendis adesset, & animi peruersitatem, licet non maximam, arguerent; quis negare audebit, ea, si puris præsertim & veris ignorantibus opponantur, iniquitates propriè appellari posse? Cum igitur Moses a Deo statutum fuisse scribit, ut Aharon super caprum illum confiteretur omnes iniquitates filiorum Israelis, & omnes præuaricationes eorum cum omnibus peccatis eorum: voluit eo pacto omnia delicta, quæ expiari poterant, euidenter complecti, ne, si peccatorum tantum, aut etiam præuaricationum meminisset, vltronea illa delicta exclusa fuisse quis suspicari

fuspiciari posset; quæ non peccata, & præuaricationes solum, sed iniquitates etiam & sunt, & appellari debent, si cum cæteris delictis quæ expiari poterant conferantur. Quamquam non desunt, qui velint in verbis illis aliquid grauius esse præuaricationem, quàm iniquitatem. Certum est autem, in vtroneis istis delictis præuaricationem, eamq; contra ipsum Iehouam, esse dici, *Leuit. 6. & 2, & Num. 5. & 6.* Nam, etsi in his locis non est nomen *Pesciah*, quod rebellionem & defectionem significare potest, quemadmodum est in verbis illis: est tamen nomen *Mahal*, quod non longè a significatione abest nominis *Pesciah* quod profectò sæpe simplicem præuaricationem sine vlla rebellionem significat, atque interdum etiam delictum siue errorem tantummodo declarat; vt *Exo. 22. & 8. & Prou. 10. & 19.* Adde, quod ad Iniquitatis verbum attinet, illud manifestè ad peccata quoque per ignorantiam commissa, & generatim ad omnia, quæ sacrificiis expiantur, accommodari; vt patet ex his locis, *Leuit. 5. & 16, & 17, & cap. 10. & 17.* Præterea, etiamsi verba illa de omnibus delictis, quantumuis grauib; intelligenda essent, num continuò sequeretur, vel externam expiationem grauißimis quoque delictis fuisse concessam, vel inanem expiationis vmbram per se cerimoniam illam fuisse? An non clarè liqueret, ea in re nullam fuisse, externam expiationem, sed cerimoniam tantum, qua Deus, peccata vniuersa populo se condonasse, repræsentare vellet, & quodammodo ipsorum oculis subiicere? Longè autem aliud est, simpliciter condonare peccata, & pro ipsis externam expiationem concedere. Et quemadmodum absurdum omnino videtur, vt maiorum scelerum expiatio, vel minima quidem ex parte, ex corporeo aliquo cultu proficiscatur: sic decentissimum est, vt Deus, pura sua liberalitate, omnia, grauißima licèt, peccata remittat; si tamen is, cui remitti debent, eorum pœnitentiam agat. quod ea die a populo illo Deum omnino, requisuisse, satis indicare posset solenne ieiunium, quod ipsis indixerat, quo animas suas affligere debebant, aliqui mortis pœnam subituri; vt legitur *Leuit. cap. 23. & 29.*

Atque ex his omnia, quæ ex vniuersa illius diei cerimonia, & a peccatis expiatione aduersus ea, quæ ego de sacrificiis expiatoriis antiqui fœderis asserueram, duci posse videbantur, penitus diluta esse confido.

De nominibus
hebraicis, *Pesciah*
& *Mahal*.

Vox Iniquitatis
ad peccata, etiam
per ignorantiam
admissa, accom-
modatur.

Differant, simpli-
citer condonare
peccata, & im-
pulis externam ex-
piationem conce-
dere.

CAP. XIII.

Facta collatione ipsius mortis Christi cum legalibus victimis expiatorijs, & quomodo in expiandis peccatis conueniant, ostenso; planum, fit, per Christi mortem longè alia ratione expiari peccata nostra, quàm diuinæ iustitiæ pro illis satisfaciendo.

Oblatio expiatoria corporis Christi, de qua in epistola ad Heb. quid sit reuera.

Sanguinis & mortis Christi nomine, quid sacri scriptores intelligant

Cæterum, cum neque per collationem, nec per figuram antiquorum sacrificiorum, vllam iustitiæ diuinæ pro peccatis nostris exhibitam satisfactionem ex Christi morte manasse, ne suspicari quidem deur: videamus nos, ecquid verè ex eiusmodi collatione & figura colligi possit, & debeat. Ac de collatione primùm disseramus; si prius tamen illud monuerimus, veram oblationem expiatoriam corporis Christi, quam auctor ad Heb. sacrificiis illis legalibus opponit, non esse ipsius Christi mortem, sed per mortem ingressum in cælum, vbi nunc pro nobis coram Deo apparet; vt postea manifestum fiet. Vnde quàm grauerentur ii, qui per oblationem corporis Christi expiatoriam diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris satisfactum credunt, & quàm vana sint omnia argumenta, quæ, ad vim ipsius solius mortis Christi ostendendam, ex iis, quæ corporis Christi expiatoriæ oblationi tributa sunt, deduci solent, optimè perspici poterit. præsertim, cum ne argumenta quidem illa, quæ ex iis, quæ sanguini ipsi, seu morti tribuntur, elici possunt, ad id probandum aliquod momentum habent. Sanguinis enim, & mortis Christi nomine sacri scriptores, quos nos hucusque in hac disputatione nostra, imitati sumus, metonymicè, ad varias antiqui fœderis expiationes & aspersiones interim commodiùs alludentes, vniuersam Christi sui ipsius oblationem intelligunt; vt eodem tempore Christi, & Dei charitatem nobis vnico verbo magis ob oculos ponant, atque commendent. Verumtamen, vt & veritas, & illorum, de quibus ante diximus, error clariùs appareat, sicut hætenus feci, ita in hac collatione quoque, ipsam Christi mortem victimis expiatorijs antiqui fœderis opponam; ac figuræ, & figurati ratione etiam habita, illis multò præstantiorem, quamuis ex ea nulla prorsus pro peccatis nostris satisfactio proficiscatur, esse demonstrabo.

Iam verò, vt ex iis, quæ suprà disputata sunt, intelligi potest, sacrificia

test, sacrificia illa non ideo peccata expiare dicta fuerunt, quod in ipsis aliquid esset, quod vel Deum ad condonanda peccata mouere posset, vel eius, pro quo offerebantur, culpam refarciret, aut compensaret: sed quia, ipsis peractis, expiatio, quæ ex Dei pura benignitate pendebat, statim consequbatur; hoc est, ille a pœna suis peccatis debita penitus eximebatur. Ita etiam Christi mors peccata nostra expiasse dicitur, non quia vel Deum ad peccata nobis condonanda mouerit, vel delictorum nostrorum culpam refarciuerit, aut compensauerit: sed quia peccatorum nostrorum expiatio, quæ ex sola Dei clementia tota pendebat, Christi supplicio peracto, statim consecuta est. Simul enim atque Christus crucis mortem passus fuit, id ex Dei decreto adeptus est, vt non solum ipse immortalis & sempiterna vita donatus fuerit, sed nos quoque, qui illi fidem habemus, & ipsius sumus, eadem donandi potestatem habuerit. Atqui nihil aliud est re ipsa peccatorum nostrorum expiatio, quam a morte peccati pœna plena & perpetua liberatio. Præterea, quemadmodum, sacrificiis illis peractis, is, pro quo victima offerebatur, iam de diuina erga se benignitate, & placatione amplius dubitare non poterat, & sibi delictum suum condonatum iam esse, pro certo habebat: Sic, morte Christi, seu ipsius supplicio peracto, nemo est, qui, Deum nos suprema charitate complexum fuisse, non agnoscat, eumque erga nos placatissimum non videat, qui dilectissimum filium suum, vt nobis ad æternam salutem, ea via, quam ipse, ad potentiam & gloriam suam patefaciendam, sapientissimè elegit, dux & præcursor esset, tantis malis obiecerit: & iam sibi vniuersa delicta ipsius summa liberalitate condonata esse (iis tamen conditionibus acceptis, quas ipse æquissimas in condonatione ascripsit) pro certo non habeat. Itaque expiationis tum effectus, tum etiam cognitio sicut ex sacrificiis illis, ita ex Christi morte prouenit.

Ad expiationis effectum pertinent ea Iesu Christi verba Matth. 26. & 28. Hic est sanguis meus noui fœderis, qui pro multis effunditur in remissionem peccatorum. Non enim quia, mors ipsius, siue sanguinis effusio Deum ad remissionem peccatorum nobis largiendam motura esset, aut illum nobis conciliatura, hæc dixit Christus: sed quia, vt nos peccatorum remissionem in nouo per ipsum

S 3 nobiscum

Collatio ipsius Christi mortis cum sacrificiis legalibus expiatoriis; & primum circa expiationis effectum.

Peccatorum nostrorum expiatio quid sit re ipsa.

Eadem collatio circa expiationis cognitionem.

Testimonia de expiationis effectu ex Christi morte proueniente.

nobiscum percusso fœdere a Deo sponte oblatam consequeremur & a morte æterna liberaremur, necesse erat, vt ipse Christus moreretur, & suum sanguinem funderet: & breuiter quia ex eo, quòd ipse mortuus est, & suum sanguinem fudit, ad nos tantæ diuinæ liberalitatis effectus re ipsa manat, & manaturus est. Ad idem pertinent ea epist. ad Heb. verba, *Et ideo noui testamenti mediator est, vt, morte intercedente in redemptionem earum præuocationum, quæ erant sub priori testamento, repromissionem accipiant, qui vocati sunt, æternæ hereditatis*, cap. 9. & 15. Vocabulum enim Redemptionis nihil aliud reuera vt supra indicatum fuit, eo loco significat, quàm expiationem. Vtus est autem ea voce scriptor ille pro expiatione ad exemplū, vt ibi diximus, hebraicæ vocis Copher, quæ & redemptionem, siue redemptionis pretium, & expiationem significat; & propterea, vt supra quoque dictum fuit, possunt commodè loca, quæ de redemptione sanguinis simul facta mentione, loquuntur, de expiatione accipi. præsertim verò locus iste, vbi de ipsorum peccatorum redemptione verba fiunt. Mors igitur Christi intercessit, vt nos per nouum nobiscum a Deo per ipsum Christum percussum fœdus expiationem consequamur earum transgressionum, quæ sub vetere fœdere non expiabantur: atque ira a morte exempti, quicumque vocati sumus, & ipsi Christo fidem habemus, æternæ vitæ heredes fiamus. Vt enim (quemadmodum ibidem subiungitur) nisi mors testatoris intercedat, testamentum ratum non est: sic, nisi Christi mors intercessisset, nullum effectum habituræ fuissent eius promissiones. Similitudo tamen in eo est duntaxat, quòd vtrouque ad rei, de qua agitur, confirmationem, mortem intercedere illius, qui eius auctor est, necesse fuit. Ratio verò, cur mors intercedens confirmet, & sine ea confirmatio eius rei non existat, longè diuersa est. Ad testamentum enim confirmandum ideo testatoris mors requiritur, quia, quoad ille viuit neque ex testamento vllus effectus prouenit, cum omnis eius effectus post ipsius mortem differatur, & ipse vniuersum testamentum non solum ex parte mutare, sed penitus etiam abolere potest. Ad Iesu Christi autē promissiones confirmandas ideo necessaria fuit ipsius Christi mors, quia non nisi per mortem ad vitam æternam posse eum peruenire, a Deo decretum fuerat: & Christi vita æterna sublata, nullus

*Testamenti
Testator.*

Explicatur similitudo inter mortem testatoris, & Christi mortem.

Ratio, cur mors testatoris testamentum confirmet.

Ratio, cur Christi mors ipse promissiones confirmet.

nullus effectus promissionum eius, quas ipsemet nobis præstare debebat, hoc est absolutæ remissionis peccatorum, & æternæ beatitudinis ad nos manare poterat. De hoc eodem diuinæ nostrorum peccatorum expiationis effectu loquitur etiam Iohannes. 1. epist. cap. 4. & 10. cum ait, *In hoc est charitas, non quasi nos dilexerimus Deum, sed quoniam ipse dilexit nos, & misit filium suum propitiationem* (siue expiationem) *pro peccatis nostris.* Quid autem sit peccatorum nostrorum expiatio, quam Christus peregit, declarant proximè antecedentia verba; in quibus, ut sæpe solet, eandem sententiam apostolus expreserat. Ha autem sunt, *In hoc apparuit charitas Dei in nobis, quoniam filium suum unigenitum misit Deus in mundum, ut viuamus per eum.* Expiatur igitur peccata nostra a Christo, non diuinæ alicui iustitiæ satisfaciendo, sed nobis diuina voluntate vitam conferendo, & ab æterna morte nos vindicando. Atque in isto loco, quamuis ad totum Christum, & ad ea omnia, quæ propter nostram salutem fecit, verba accommodari possint: quatenus tamen ipsum expiationem appellat, ad antiqui fœderis sacrificia alluisse videtur Iohannes, & tacitè cum illis sacrificium corporis Christi contulisse.

Expiatio peccatorum a Christo facta quid sit.

Porrò ad expiationis peccatorum nostrorum cognitionem, quam per Christi mortem adepti sumus, pertinere possunt illa eiusdem apostoli verba cap. 1. eiusdem epist. & 7. *Si autem in luce ambulamus, sicut & ipse est in luce: societatem habemus ad inuicem, & sanguis Iesu Christi filij eius emundat nos ab omni peccato.* Ille enim idcirco potius de certa notitia expiationis, quàm de ipso expiationis effectu agi credò, quia perinde videtur, ac si dixisset: Si hoc facimus, non est, cur dubitemus de condonatione nostrorum peccatorum. Sanguis enim filij eius, quem, ut eam consequeremur, effundi voluit Deus, apertissimè id nobis testatur; neque Deus, qui ad æternum suum fœdus confirmandum eum sanguinem adhibuit, mentiri potest. Emundare autem sapius idem significare, quod Mundum pronunciare, seu declarare, postea demonstrabitur. Confirmat mirum in modum hanc eius loci interpretationem id, quod deinde subiungit apostolus, ubi more suo, ut diximus, eandem sententiam diuersis verbis explicat. Ait enim, *Si confiteamur peccata nostra, fidelis est & iustus, ut remittat nobis peccata nostra, & emundet nos ab omni iniquitate.* Ipsi Deo nunc tribuit, quod filij eius sanguini antea tribuerat; sed tamen

Testimonium de expiationis cognitione ex Christi morte proueniente.

Emundare sæpè idem, quod Mundum declarare.

Sanguis Christi
ad Dei promissa
confirmanda po-
tissimum adhibi-
tus.

Sanguini Christi
cur peccata emun-
dandi vis tribua-
tur.

sed tamen tacite etiam sanguinis Iesu Christi mentionem facit in illis verbis, *Fidelis est et iustus*, id est, verax & qui promissa, ut a quibus est, servaturus sit, quæ nobis, scilicet, per Christum fecit, & ipsius sanguine confirmare voluit, quemadmodum etiam supra promissorum Dei tacite mentionem fecerat, cum Iesu Christi sanguinem commemoravit; is enim ad ipsa confirmanda potissimum adhibitus fuit. Atque eodem tempore & ad sacrificiorum, & ad foederum sanguinem alluisse videtur. Iam, cum & sanguinem Christi, & Deum emundare nostra peccata dicat, Emundandi verbo satisfactionem aliquam non significari liquet. Neque enim Deus peccata nostra emundat, vel potius emundaturus est (nam de futura emundatione ibi expresse agitur) pro peccatis nostris satisfaciendo: sed, ut ibidem ipse apostolus ait, ea nobis remittendo & condonando. Cuius rei cum nobis Iesu Christi sanguis non dubiam faciat fidem, merito illi peccata emundandi vis attribuitur. Id enim solum, post tantam Dei liberalitatem, ad eam condonationem re ipsa consequendam, ut fiat necesse est; videlicet, ut nos rem ita se habere credamus, & proinde tales evadamus, quales Deus requirit, & Iohannes esse debere affirmat, qui tanti doni participes esse cupiunt; in luce nimirum ambulemus, quemadmodum ipse Deus est in luce, & peccata nostra illi sincere, & ex animo confiteamur.

C A P. XIV.

Incipit ostendi, ipsam Christi mortem multò plus efficere in expiandis peccatis nostris, quàm efficerent victimæ illæ legales, adeoque ipsum illud anniversarium sacrificium, in expiandis peccatis, pro quibus offerebantur.

Cur antiquæ vi-
timæ a Christi
morte in expian-
dis peccatis super-
entur, causa du-
plex.

Superantur autem victimæ, & sacrificia illa antiqua, ea etiam, inquam, quæ semel in anno offerebantur, & ut supra demonstratum fuit, Christi morti magis propriè respondent, ab ipsa morte Christi in peccatis expiandis; idque (non omnes hic enarro) duplici de causa. Una est, quòd sacrificia illa a peccatorum quidem poena liberabant, verum a peccatis populum cessare non faciebant. Sed Christi mors non solum a peccatorum poena nos subtrahit, sed etiam, ut a peccando desistamus efficit. Altera est, quòd sacrificia illa ab antecedentium anni illius tantum delictorum reatu populum liberum reddebant, Christi autem mors, & a præcedentium omnium

tium omnium delictorum, & a futurorum reatu nos liberos reddit, nosq; in perpetuum sanctificat, & coram Deo inculpato in sempiternum efficit. Vtrumque hunc Christi mortis effectum complexus est, atque vtrumque ab antiquis illis victimis abfuisse innuit auctor ad Heb. illis verbis cap. 9. *Christus autem assistens pontifex futurorum bonorum per amplius & perfectius tabernaculum non manu factum, id est, non huius creationis, neque per sanguinem hircorum, & vitulorum, sed per proprium sanguinem introiit semel in Sancta, æterna redemptione inuenta.* Redemptionis verbum, vt iam dictum est, ab hoc scriptore pro Expiatione vsurpatur. Opponit enim expiationem Christi sanguine & morte interueniente factam, expiationibus illis legalibus; atque eam æternam vocat, propterea quod legales illæ temporariæ erant, non solum quia, vt paullo superius dixerat, pro tempore illo præsentis vsque ad tempus correctionis constitutæ fuerant, sed quia pro illo etiam tempore in futurum nequaquam respiciebant (quod satis indicauerat dicens, quotannis sacrificium illud solenne a pontifice peragi, & sic eandem expiationem sæpius repeti; vt cap. seq. latius exponit) ipsa verò & ad finem vsque seculi perduratura est, & singulos homines semel peracta perpetuò expiat; id est, in perpetuum, quicumque Christo fidem habuerint, ab omnibus peccatis etiam futuris, videlicet, ab ipsorum reatu & pœna liberat, atque absoluit. Sic enim statuit Deus, vt, postquam Christus ipsi obediens fuit vsque ad mortem crucis, omnes, qui illius sunt, in cælis cum eo tandem æternum uiuant, & ita ab omnium, etiam futurorum, peccatorum pœna eximantur. quod alterum est ex duobus illis singularibus Christi mortis effectis. Verùm animaduertendum est, eos, qui Christo fiunt, & eius sunt, a peccando cessare. siquidem ille nihil, nisi resipiscantibus promittit; neque pro suis agnoscit, nisi eos, qui carnem suam, vt inquit Paulus, vnà cum concupiscentiis & affectibus crucifixerunt, Gal. 5. & 24. In quibus si quædam tamen adhuc remanent peccata, incogitantia scilicet, & fragilitates aliquæ: ea, licet futura, diuino decreto expiata iam sunt, & ipsis numquam imputabuntur. Vocat igitur isto in loco auctor ad Heb. hanc peccatorum expiationem, æternam, etiam ob id, quod a peccatis cessare facit (& hic alter est illorum Christi mortis effectuum) ho-

T minemq;

Expiationes legales cur temporariæ; Christi vero expiatio cur æterna.

Christus nihil, nisi resipiscantibus, promittit.

Sacrificia legalia
non potuisse iux-
ta conscientiam
perfectum redde-
re cultorem, quid
significet.

minemq; iustitiæ cultorem efficit, atque ea ratione ab omnium peccatorum pœna perpetuam liberationem parit. Sicut enim, qui a peccando non cessauerit, peccatorum veniam consequi non potest: ita, quicumque peccare desinit, omnium delictorum plenissimam condonationem adipiscitur. Atque in hac etiam parte ipsam expiationibus illis antiquis opponit. Dixerat enim prius, sacrificia illa legalia non potuisse, iuxta conscientiam, perfectum reddere cultorem. Quod etsi, ut ex adiunctis verbis patet, significat, vim non habuisse expiandi peccata, quæ ad cōscientiam, & interiorē hominem propriè spectarent, sed ignorantias tantum, & quasdam fragilitates, ac delicta quædam externa, carnem potius, quàm animam, polluentia: tamen nihilominus significat etiam ab ipsis illis peccatis hominem in futurum retrahendi facultatem nullam habuisse; utpote quæ ad conscientiam, id est, ad animum & mentem usque non pertingerent: neque eas partes in homine ita excolendi & perficiendi, ut in posterum in errores illos non laberetur, vim ullam haberent. Ut autem hæc duo, de quibus agimus, & quæ expiationi per Christum factæ tribuit, & cæteris negat, per ipsius Christi mortem contingere demonstret, & interim, quod suprà scriptis verbis strictim quodammodo inuoluerat, latius exponat, atque explicet: statim subiungit, Si enim sanguis hircorum, & taurorum, & cinis vitulæ aspersus (vel potius aspergens) inquinatos sanctificat ad emundationem carnis: quanto magis sanguis Christi, qui per spiritum æternum se ipsum obtulit immaculatum Deo, emundabit conscientiam vestram ab operibus mortuis, ad seruendum Deo viuenti? Quamuis enim videatur in his verbis agi tantum de purgatione a peccatis ipsis, non autem de expiatione a peccatorum pœna: consentaneum est tamen de utroque agi; ut argumentum, quod per comparationem a sanguine hircorum, & taurorum, & cinere vitulæ asperfo ducit, rectius consistere possit. Non enim sanguis hircorum, & taurorum, & cinis vitulæ aspersus ideo sanctificabant ad carnis emundationem, quod, ne quis amplius inquinaretur, efficerent: sed quia a labe illa iam contracta purificabant. Sic enim argumentatur scriptor ille: si sacrificia & aspersiones illæ, ita Deo volente, eam vim propter effectum, qui consequebatur, habebant, ut carnis inquinamenta abstergerent, ita ut, qui illorum participes facti fuerant, mundi

mundi postea censerentur, cum tamen, ab ipsis sacrificiis & asper-
sionibus eiusmodi efficaciam nulla ratione proficisci posse, con-
staret: multò magis sanguis Christi vim abstergendi habebit la-
bem, quam ex peccatis contraximus, & nos inculpatores coram
Deo sistendi; cum non modò Deus in hunc finem præcipuè Chri-
stum mori voluerit, sed ipsam Christi mortem hanc efficacitatem
habere nos ipsi sentiamus. Nam, cum videmus, Christum per sui
ipsius sanguinis effusionem æternam vitam, æternumq; sacerdo-
tium adeptum fuisse, & coram Deo pro nobis inculpatum perpe-
tuò apparere: quid est, cur timeamus, nostra peccata nobis vn-
quam imputatum iri? Num fieri potest, si ei fidem habemus, & e-
ius sumus, vt peccata nostra plenissimè non expientur, & nos
quoque æternam vitam non adipiscamur? Expiata igitur esse
peccata nostra per Christi mortem ex Dei parte, nos ipsi senti-
mus; & sic, omnem labem, quam ex mortiferis operibus nostris
contraxeramus, quod ad Dei voluntatem attinet, absterfam esse
agnoscentes, alacri animo, vt ex parte quoque nostri expiatio fi-
at, id est, vt expiationis effectum consequamur, ex ipsius Christi
præscripto, viuenti Deo, qui nos a morte in perpetuum vindica-
turus est, ex animo seruimus, totosq; nos illi consecramus.

Per Christi mor-
tem expiari pec-
cata nostra, cur
nos ipsi sentia-
mus.

CAP. XV.

Per occasionem explanandi locum ad Heb. cap. 9. v. 13, & 14. docetur, ob-
lationem Christi expiatoriam peractam fuisse in cælo; & concluditur demon-
stratio ex eodem loco, quomodo per Christi mortem a peccatorum nostrorum
pœnis perpetuò liberemur.

Animaduertendum autem est, verba illa, obtulit seipsum immacu-
latum Deo, non ad solam mortem crucis referri, sed ad ingressum
simul in Sancta, id est, in ipsum cælum, vbi nunc Christus perpe-
tuò coram Deo pro nobis astat. Per Christi enim oblationem to-
ta illa epistola auctor ille, vt suprà monuimus, nihil aliud intelli-
git, quàm per proprii sanguinis fusionem Christi in cælo Deo fa-
ctam sui ipsius pro nobis (vt ita dicam) præsentationem. Nam,
sicuti non priùs sacerdotium suum vult eum verè adeptum fuisse,
quàm, cum post mortem in cælum, vt pro nobis coram Deo appa-
reret, introductus est: sic, non priùs perfectè eum se Deo obtulisse,

Quid per Christi
oblationem au-
thor ep. ad Heb.
intelligat.

Sacerdos & oblatio, relatiua.

Christus in epist. ad Heb. non ante verè sacerdos fuisse dicitur, quàm ingressus fuerit in cælum.

statuit, quàm, cum se illi in cælo præsentauit. Relatiua enim sunt sacerdos, & oblatio. Itaque, vbi verus sacerdos nondum est, nec vera oblatio esse potest. Vbi autem verus sacerdos, ibi & vera oblatio sit, necesse est. Christum autem a scriptore illo non ante sacerdotem verè dici, quàm post eius in cælum ascensum, & vnicuique, qui eam epistolam vel semel legerit, satis constare potest & infra, cum de ipso Christo in summi legalis sacerdotis persona adumbrato ageinus, Deo dante, demonstrabitur. Quid, quòd epistolæ auctor ipse, quid nam Christi oblationis nomine intelligat, ad eò dilucidè explicat, vt nulla dubitandi occasio relinquatur. Sic enim scribit eodem cap. 9. & 25. Neque vt sepe offerat semetipsum, quem admodum pontifex intrat in Sancta per singulos annos in sanguine alieno. Elegantissimè opponit Christi, quam sui ipsius semel oblationem fecit, ingressui pontificis quotannis in Sancta cum sanguine alieno. Offerre enim, Ingressui in Sancta respondet; Verba Neque sepe, verbis Per singulos annos; semetipsum, Sanguini alieno, cū decente quadam antithesi, opposita esse apparet. Quamquam cætera pro concessis hoc loco sumuntur; & in eo tantum fit comparatio, dissimilitudoq; ostenditur, quòd pontifex ille quotannis offerebat, Christus autem semel obtulit. Quis igitur in his verbis maniteat non deprehendat, nihil aliud esse, Obtulisse Christum seipsum Deo, quàm, Per proprii sanguinis fusionem, siue, vt idem hic scriptor loquitur, Per proprium sanguinem in vera Sancta, hoc est, in ipsum cælum ingressum esse, & ibi pro nobis coram Deo astare? Quod etiam satis declarant sequentia verba. Primum enim ait, Alioquin oportebat eum sepe pati ab origine (seu potius a constitutione) mundi. Nulla sanè elegantia, siue etiam vis esset in his verbis, si idem foret Se offerre, quod Pati, nec oblatio aliquid diuersum a morte præcipuè significaret. Quam enim elegantiam, aut vim possent auctoris verba habere, si dixisset, Non opus esse, vt Christus sæpius patiat, alioquin oportuisset, vt sæpius pateretur a constitutione mundi; Nam etiam si vis aliqua (vt equidem inesse credo) esset in illis verbis a constitutione mundi; non tamen verisimile est, ipsum eo modo locuturum fuisse, & ineptè eadem verba, id est, idem significantia repetiturum sed omnino ita scripturum, Alioquin oportuisset, vt iam ab ipsa constitutione mundi id facere

id facere instituisset. Sed, si Offerre seipsum, In cælo Deo se præsentare, præcipue significat, elegantissime, & efficacissime concludit apostolus, non opus esse, vt Christus sapius seipsum offerat, alioquin oportuisset, vt sapius etiam passus fuisset. Nec enim Deo se præsentauit aut præsentare potuit Christus in cælo, nisi per mortem, & proprii sanguinis effusionem. Quæ verò deinde diuinus iste scriptor per antithesim adiungit, totam rem dilucidius etiam aperiunt. Inquit enim: *Nunc autem semel in consummatione seculorum ad destructionem peccati per hostiam suam* (siue per immolationem sui ipsius) *apparuit.* Verbum enim Apparere, quod paucos animaduertisse existimo, eo in loco nihil aliud significare videtur, quàm Coram Deo apparere. Nam idem etiam auctor cap. 10. & 11. vsus est simplici verbo *Astare* pro *Astare ad aram*; vt doctè, & eleganter eo loco annotauit Theodorus Beza. Hic autem paullo superius de Christo dictum fuerat, vt *appareat nunc vultui Dei pro nobis.* Tamen de eadem apparitione locutum omnino fuisse apostolum, dicendum videtur. Nam id quoque manifestum faciunt ea verba, *per immolationem sui ipsius.* Siquidem non alia (quæ huc quidem pertineat) Christi apparitio ab ipsius immolatione consecuta est, quàm eiusdem in cælo sui ipsius coram Deo præsentatio, ad antiqui pontificis exemplum, qui per immolationem victimarum in sanctuario coram Deo apparebat. Quamuis enim verba illa, *per immolationem sui ipsius*, possint cum præcedentibus, videlicet, *ad destructionem peccati*, coniungi: in omnibus tamen codicibus, quos mihi videre contigit siue græcis, siue latinis non modò vulgatæ editionis, sed aliarum quoque versionum, vna Seb. Castellionis excepta, distinctio inter vtraque apponitur, & Per immolationem sui ipsius, cum Apparuit coniungitur. Atqui ea interpunctio vix sustineri potest, nisi eo pacto, quo ego feci, verbum Apparuit interpretemur. Ex qua interpretatione aptissimus, vt vidimus, sensus elicitur. Nam si ita interpretari ea verba velimus, vt dicamus, Christum per immolationem sui ipsius nobis patefactum fuisse, præterquam quòd & durius & obscurius, in quemcunque tandem sensum id accipias, dictum videbitur, nulla erit in his verbis ad superiora relatio, nulla prorsus efficacia, Quod, vt arbitror, animaduertens Castellio, cum

Verbi Apparendi
significatio vix animaduersa.

Vulgata verbo-
rum interpuncti-
ones quando mu-
tari possint.

Per pro cum.

Docti viri testi-
monium.

Oblatio Christi
perpetuo fit.

lio, cum veram fortassis interea eo in loco verbi *φανερόν* signi-
ficationem non assequeretur: non omnino iniuriā græcorum co-
dicum, constantem licet, interpunctionem spreuit. Itenim, cum
sensus aliter non constat, verborum distinctiones audacter mutari
possunt; dummodo ipsa verba nullo pacto immutentur suo'ue loco
moueantur. Hæc itaque de eius loci sententia a me dicta sint. si a
vulgata interpunctione omnino recedere nolimus. nam alioqui
Castellionis interpretationem reijciendam non censeo. Et sic erit
hic locus illi similis, qui est apud Ioh. epist. 1. cap. 3. & 5. Et scitis,
quod ipse apparuit, ut peccata nostra tolleret. Quamquam non negaue-
rim, communi etiam interpunctione retenta, posse verbum *φανερόν*
in eundem sensum hic accipi, quo ibi prolatum fuit a Iohan-
ne, si vocem *ἵνα* seu Per pro Cum accipiamus; quo sensu aliquoties
posita est in nouo testamento; ut apud eundem Iohannem eadem
epist. cap. 5. & 6. Hic est, qui venit per aquam, & sanguinem, Iesus Christus.
Quod autem a me dictum, & confirmatum iam fuit, oblationem
scilicet Christi apud hunc scriptorem præsentationem eius in cæ-
lo Deo pro nobis factam significare, vidit etiam ante me, quisquis
is fuit (doctum profectò hominem fuisse constat) qui marginales
annotationes noui testamenti scripsit a Rob Steph anno 1545.
Luteriæ editi. Nam ea verba 8. cap. & 1. huius epist. explicans,
qui exemplari, & umbra deseruiunt cælestium, ita scribit: qui quidem exem-
plari, & umbra deseruiunt eorum, quæ agenda olim erant in cælis per Chri-
stum. In cælo enim Deo seipsum offert Christus. Hactenus ille. Vbi obiter
notandum est, doctum istum virum id sentire, quod nos sanè sen-
timus Christi videlicet oblationem adhuc perpetuò fieri. hoc e-
nim apertè indicat verbum Offert præsentis temporis, quo est v-
sus. Nec profectò mirum est, ab eo id animaduersum fuisse, cum
paullo ante expressè apostolus dixisset, Christum in cælo mini-
strum veri sanctuarii fuisse factum, & ob eam rem necesse esse, ut
sicuti omnes pontifices aliquid habent, quod offerant, ita & ipse
aliquid offerendum habeat; nempe ibidem in cælo. Statim enim
adiungitur, si esset in terra, ne sacerdotem quidem futurum. Ni-
hil aliud autem vel offert, vel obtulit Christus Deo, quàm seipsum
(de ea oblatione loquor, quam scriptor ille ibi intelligit) Ergo in
cælo sui ipsius oblationem peregit. Quare, etiamsi concederetur,
verba illa,

CAP. XV. PARS SECVNDA. 151.

verba illa, ὁ δὲ παλαιὸς καὶ ἔχει τὴν ἰσχύος, ὁ προσφύγει, omnino conuerti debere per tempus præteritum, hoc pacto, Vnde necesse fuit, hunc quoque habere quod offerret, vt quibusdam visum est: non tamen vlla ratione de oblatione in cruce, & ante ingressum eius in cælum hic in terra facta, accipi possent; cum eo loco de oblatione agatur, quæ vel fiat, vel facta fuerit a Christo, postquam confedit ad dexteram throni maiestatis cælestis; vt disertè satis ibidem scriptum est. Neque verò huic meæ sententiæ de oblatione Christi pro nobis (vt fortasse quispiam existimare posset) obstant ea verba Pauli in principio cap. 5. ad Eph. Ambulate in dilectione, sicut & Christus dilexit nos, & tradidit semetipsum pro nobis oblationem, & hostiam Deo in odorem suauitatis. Vbi, cum dilectionis Christi mentio fiat, apparet de ipsa crucis morte dici, vel potius de ipso Christo, quatenus crucis mortem subiit, quod fuerit oblatio Deo gratissima. Primum enim sententia mea non seiungit Christi mortem ab eiusdem pro nobis oblatione; immo assero, eum non obtulisse se ipsum, nisi per mortem, id est, non nisi morte sua interueniente; quamuis oblatio non ante perfecta fuerit, quàm post resurrectionem, & ascensum ipsius in cælum. Nam in anniuersario quoque illo sacrificio in Lege statuto, in quo Christi sacrificium potissimum adumbratum fuisse, diximus, ad oblationem perficiendam omnino requirebatur, vt sanguis victimarum in sanctuarium inferretur. Scriptum est enim in epist. ad Heb. cap. 9. & 7. cum sanguinem a pontifice pro suis, & populi ignorantibus oblatum fuisse, postquam cum eo in sancta sanctorum ingressus fuisset. Deinde, quod de oblatione Christi asserui, vt ex verbis meis liquet, ad epist. tantum ad Heb. pertinet, vbi non nisi ea significatione, qua suprà expositum est, Christi oblationem usurpatam fuisse contendit: non autem ad vniuersa diuinorum auctorum scripta. Præterea non dicit Paulus, Christum obtulisse se Deo pro nobis, quamuis id multi crediderint, & præsertim, qui eum locum vertendo, eius verbis præpositionem In aliquando addiderant, hoc pacto Qui tradidit semetipsum pro nobis [in] oblationem, &c. Siquidem verbum Tradidit, quod in græco est παραδωκεν, non est coniungendum cum voce προσφέρειν, hoc est, oblationem; vt rectè & Tigurini, & Castellio animaduertunt, qui distinctionem inter ipsa ad-

Beza.

Obiectio.

Responsio.

Christus non obtulit seipsum nisi per mortem.

Beza.

tribuerunt,

Tradere simplici-
ter pro In mor-
tem tradere.

Dare pro Morti
exponere,

Potest quis se De-
o offerre, nec ta-
men mori.

Vide etiam in ea-
dem epistola cap.
2. § 17.

hibuerunt. Id autem omnino suadet cum ipsum verbum *παράδο-
σθαι*, cuius in victimis offerendis nullum fortasse vsum inuenies,
tum apostoli mēs, qui maximam Christi dilectionem exprime-
re voluit, & aperte dicere, Christum seipsum pro nobis in mor-
tem tradidisse. (In mortem autem tradere, simplici verbo Tra-
didit expressit, vt hac ipsa de re loquens sapius fecit. Nam hoc
eodem capite § 25. inquit. *Viri diligite uxores vestras, sicut & Christus
dilexit Ecclesiam, & seipsum tradidit pro ea:* Et Gal. 2. § 20. *In fide viuo
filij Dei, qui dilexit me, & tradidit semetipsum pro me.* Et de Deo, qui ita
nos dilexerit, vt cum morti tradiderit Rom. 8. § 32. *Qui proprio
filio non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum.* Atque eodem sen-
su vsurpauit quoque verbum Dare Christus ipse, seu potius, vt
quibusdam placet, euangelista Iohannes in illis verbis, *Sic enim
Deus dilexit mundum, vt filium suum vnigenitum daret*, cap. 3. § 16. Quod
& ipse Paulus fecit Gal. 1. § 4, & Tit. 2. § 14.) Id verò non ita
expressisset, si dixisset, Christum obtulisse se Deo pro nobis. Ne-
que enim hoc, vt illud, mortem ob oculos ponit; cum possit quis
se offerre Deo, nec tamen mori. Nam idem apostolus in princi-
pio. cap. 12. ad Rom. scribit, vt præbeant corpora sua hostiam
viuentem sanctam Deo placentem. Sensus igitur huius loci est,
Christum ita nos dilexisse, vt seipsum pro nobis in mortem tra-
diderit. Deinde, vt Ephesii ad singulare hoc Christi facinus imi-
tandum magis accendantur, per appositionem subiungitur, hanc
ipsius Christi eximiam charitatem, hoc ipsius egregium opus,
fuisse Deo oblationem & hostiam gratissimam. Itaque non de e-
ius corporis oblatione, sed de oblatione præstantissimi facti agi-
tur. Nam, ipsum factum hostiam appellari posse, patet ex eo, quod
scriptum est Heb. 13. § 16. *Beneficentiæ autem, & communionis nolite
obliuisci. talibus enim hostijs promeretur Deus.* Quin similem prorsus
loquendi modum, cum eadem appositionis vsitatissima figura,
habet ad finem epist. ad Philip. vbi scriptum est, *Habeo autem om-
nia, & abundo; repletus sum, acceptis ab Epaphrodito, quæ misistis, odorem
suauitatis, hostiam gratam placentem Deo.* Ex quo loco etiam apparet,
ea verba, de quibus supra egimus, In odorem suauitatis, quibus
70. interpretes reddiderunt id, quod in hebræo est, In odorem
quietis, nullam oblationem, nedum, vt ibi diximus, iræ placationem,

tionem, significare. & propterea in illis verbis ad Ephē. non agi de hostia aliqua expiatoria; vt Hieronymus quoque in explanatione eius loci optimè agnouisse videtur; quamuis verbi Tradidit sensum omnino assecutus non fuerit. Nam ibi ita scriptum reliquit: *Quemadmodum enim ille se tradidit pro nobis, sic & iste pro quibus potest, libenter occumbens, imitabitur eum, qui oblationem & hostiam in odorem suauitatis se patri tradidit; & fiet etiam ipse oblatio & hostia Dei in odorem suauitatis.*

Hieronymi testimonium.

Sed, vt ad locum epist. ad Heb. quem nunc præcipuè mihi illustrandum sumpsi, iam tandem reuertamur, dico, alia etiam ratione statui debere, ea verba, *Obtulit semetipsum Deo*, explananda esse hoc pacto, Seipsum per suum sanguinem in cælis Deo præsentauit. Hic enim ratio redditur eorum, quæ prius dicta fuerant. Dictum autem fuerat, Christum per proprium sanguinem ingressum in Sancta æternam redemptionem inuenisse; Ergo hic, cur Christus, in cælum per proprium sanguinem ingressus, æternam redemptionem inuenerit, ratio redditur. & ita non de sola eius sanguinis effusione, sed de ipsius quoque in cælum ingressu mentio fit. Per spiritum autem æternum Deo se obtulisse Christus dicitur, quia iam in æternum viuit, & idcirco in æternum pro nobis in conspectu Dei apparebit; non autem, vt multi simpliciter interpretatur, quia æterna sit Christi sacrificii expiatio. sic enim sumpsisset auctor iste id, quod probare animo intenderat. Hic autem Spiritus tacitè opponitur Litteræ, hoc est, Legi; quæ neque æterna fuit, nec in æternum sacerdotes constituebat. Atque in his paucis verbis eadem sententia continetur, quæ plurib. ad finem cap. 7. explicata fuerat. Vbi scriptum est: *Lex enim homines constituit sacerdotes infirmitatem habentes; sermo autem iurisiurandi, quod post Legem est, filium in æternum perfectum (seu consecratum)* Additur, quod obtulerit se immaculatum, vt, dum interea eleganter alluditur ad hostias, quæ in sacrificiis legalibus offerebantur, quas incontaminatas esse oportebat, nihil ei vniquam Deum denegaturum, & propterea nos, qui ipsius sumus, perpetuò a nostrorum peccatorum pœnis eius ope liberos futuros, indicetur. quamquam, alium quoque sensum verbo Immaculatum subesse, credo; quem infra alibi exponam. *Purgari consciētiam ab operibus mortuis, id est, a peccatis, idem est,*

Confirmatio superioris interpretationis loci Heb. 9. 14.

Per spiritum æternum, Christum se Deo obtulisse quid sit.

Vide 2. Cor. 3. v. 6.

Immaculatum se obtulisse, cur dicatur.

Purgari consciētiam ab operibus mortuis.

V quod

quod Nullam habere ampliùs conscientiam peccatorum; quo loquendi modo vtitur idem apostolus in principio cap. seq. Quod; vt postea ostendam, non modò ab ipsis peccatis, sed etiam a peccatorum reatu & pœna, siue a reatus opinione, & timore ipsius pœnæ conscientia prorsus iam liberam habere significat. Vtrumque enim, vt dixi, per Christi mortem nobis contingere, in his verbis dicitur. Cumq; iam viderimus, quomodo ad perpetuam liberationem a pœna peccatorum omnia verba accommodantur: deinceps ad liberationem etiam ab ipsis peccatis ea rectè accommodari posse demonstramus.

C A P . X V I .

Per Christi mortem homines a peccando retrahi; legales autem victimæ neque hanc vim, neque alteram illam habuisse, vt in perpetuum a reatu & pœna peccatorum illorum liberarent, propter quæ expianda offerebantur.

Ait igitur scriptor ille diuinus, vt probet, Christum, semel per sanguinem suum in vera Sancta ingressum, æternam redemptionem nactum fuisse, hoc est, perpetuam & omnimodam a peccatis expiationem, quòd, si sacrificia & aspersiones illæ antiquæ id efficiebant, vt homo a carnis inquinamenti purgaretur, multò magis sanguis Christi nos a peccando cessare faciet. Nam, tametsi alia ratio erat illius purgationis, & alia nostræ a peccando cessationis: purgati enim, vt iam dictum fuit, illi erant, non quòd posthac se non inquinarent, sed quia a iam contracta labe mundaabantur: potuit tamen scriptor noster hæc, licèt diuersa, inter se comparare, quatenus ostendere voluit, multò maiores vires habere sanguinem Christi ad hoc efficiendum, quàm habuissent victimæ, & aspersiones antiquæ ad illud præstandum. Nam si sola Dei ordinatione ex victimis, & aspersiónibus illis effectus ille consequeretur, ipsis interim nihil ea in re vi propria verè efficientibus; multò magis ex Christi sanguine effectus, de quo quærimus, consequetur; cum, præter Dei ordinationem, ipse sanguis in eo præstando maximas vires habeat. Cum enim consideramus, Christum innocentissimum cælos penetrasse, & ibi æterna beatitudine coram Deo fruiturum esse, quis se ad eum imitandum non accingit, & peccatis relictis, ad Deo perpetuò seruiendum non conuertit?

quis, cum

quis, cum nouerit, Christum, qui resipiscen-
 tis Dei patris sui nomine promisit, in ipsius Dei conspectu inculpa-
 tissimum pro nobis in sempiternum astiturum, resipiscere negli-
 ger, & Deo se non consecrabit? Hæc autem, quæ diximus, non nisi
 sanguine suo prius fuso, ipsi Christo contigerunt; nec aliter (sic
 enim omnino decreuerat Deus) ullo pacto contingere poterant.
 Quare eius morti, & fuso sanguini beneficia omnia, quæ ex illis
 ad nos permanent, accepta quodammodo referenda sunt. Probat
 igitur apostolus euidenter, ex Christi sanguine, quo fuso, ipse in
 vera sancta ingressus sit, vitæ nostræ emendationem proficisci.
 Hoc autem euicto, continuo, æternam peccatorum nostrorum
 expiationem illum nactum fuisse, consequitur. Quicunque enim
 emendat vitam suam, ut sæpius dictum est, præterquam quod ab
 ipsis peccatis, ut manifestum est, liberatur, & purgatur, perpe-
 tuam etiam & plenissimam, Deo, quemadmodum nōs ipse Chri-
 stus docuit, ita pro sua bonitate statuente, a peccatorum suorum
 pœnaliberationem adipiscitur. Duplicem igitur hanc peccato-
 rum expiationem per Christi mortem fieri, ex hoc ad Heb. epist.
 loco apparet. Vtriusque autem expertia fuere sacrificia illa lega-
 lia; ut apertius docet idem auctor in initio sequ. cap. Inquit enim:
*Vmbra enim habens lex futurorum bonorum, non ipsam imaginem rerum; per
 singulos annos eisdem ipsis hostijs, quas offerunt indefinenter, nunquam potest
 accedentes perfectos facere. Alioqui cessassent offerri, ideo quod nullam habe-
 rent ultra conscientiam peccatorum cultores semel mundati. Sed in ipsis com-
 memoratio peccatorum per singulos annos fit. Impossibile enim est, sanguine
 taurorum & hircorum auferri peccata. In his verbis de expiatione a
 peccatorum pœna præcipuè agitur; non tamen de quacunque e-
 iusmodi expiatione: sed de æterna; quæ cum, ut vidimus, nemini
 contingere possit, nisi prius ab ipsis peccatis expiatus sit, hoc est,
 a peccando destiterit: consequenter de expiatione quoque ab ipsis
 peccatis in eis agitur. Et, cum altera alteram necessario aut con-
 sequatur, aut præcedat, non potest vñquam de vna agi, quin de
 altera quoque aut tacitè, aut expressè agatur. Verùm de expiatio-
 ne a pœna potissimè hic sermonem institutum fuisse, probant ea,
 quæ statim sequuntur, verba: Ideo, ingrediens mundum, dicit, Hostiam,
 & oblationem noluiisti, &c. Hostiæ enim illæ, non ut quis peccare*
 V 2 desineret,

Duplicis pecca-
 torum expiatio-
 nis, quæ fit per
 Christi mortem,
 expertia fuerunt
 sacrificia legalia.

Christi sacrificia-
tum in antiqua-
rum : hostiarum
locum successit.

Antiquum fœdus
cur culpâ dicatur
non vacasse, & cur
ei nouum succe-
dere debuerit.

Vitium sacrificio-
rum legalium, quo
caret Christi sa-
crificium, eiusque
rei ratio duplex.

defineret, sed vt a peccatorum pœna liberaretur, offerebantur; quas sublatas fuisse dicit, & in earum locum, Christi sacrificium substitutum. Mens igitur apostoli in suprâ scriptis verbis hæc est, Legem, quemadmodum vimbram, tantum continebat futurorum bonorum, non autem ipsa futurorum bonorum expressam imaginem, quæ nimirum in Euangelio continetur, sic (vt quæ aliquando defutura erat) in ipsa umbra vitio non vacasse. Quod vitium postea, corpore eius umbræ, id est, expressa rerum imagine, adueniente, animaduersum est; & iurè abolitam fuisse umbram, aperte comprobatur. Nam cap. quoque 8. ait, prius fœdus non vacasse culpa, non solum quia promissiones æquales promissionibus posterioris fœderis non haberet, & umbram quandam duntaxat solidi corporis contineret: sed etiam quia in ipsa umbra vitii expers non erat; vtpote quod vim non haberet populi in officio continendi, vt posterius habuit. Ex quo factum est, vt meritò abolitum sit, & in eius locum susceptum aliud, quod mentibus humanis diuinas leges indat, & cordibus eas inscribat. Vitium autem, quod sacrificia illa legalia, quæ potissimum Christi sacrificium adumbrabant, manifestè continebant, erat, vt statim scriptor ipse explicat, quòd ea sæpius repetere necesse erat, neque vim aliquam habebant suos cultores, & qui ipsorum participes fiebant, in perpetuum expiandi. Quod vitium penitus absuit a sacrificio corporis Christi; quod & semel tantum peractum est, & cultores suos, quiq; ipsius participes fiunt, in perpetuum expiat. Huiusce autem rei duplex est ratio; atque vtramque in ipso initio huius tractationis attingimus. Vna, quòd sacrificia illa pro præteritis tantum peccatis offerebantur; Christi autem sacrificium ad futura quoque vim suam porrigit. Altera (quæ potior est, atque præstantior) quòd sacrificia illa a peccatis retrahendi nullam vim habebant: quapropter, cum, peractis illis, homines in eisdem errores denuo laberentur, eadem offerenda sæpius erant, & quotannis per ipsa peccatorum expiatio procuranda; Christi verò sacrificium a peccando cessare facit, & perpetuò hanc vim obtinet. Quo consecuto, iam necessario etiam omnium peccatorum remissio consequitur. & ita nulla ampliùs pro peccatis oblatione est opus, Itaque ait idem scriptor, non mirum esse, si quotannis ea antiqua sacrificia

tiqua sacrificia peragebantur, quia nunquam populus per ipsa a peccatis illis retraheretur. quare semper aliquam peccatorum conscientiam habebat; id est, semper se coram Deo reum esse agnoscebat. Id autem eueniebat, quia sanguis hircorum, & taurorum nulla ratione potest ad animam usque pertingere, ut fecit Iesu Christi sanguis, & eam ab eius sordibus abluere, atque, ut homo a peccando desistat, efficere. Hoc est enim, quod intelligendum est per illa verba, *Impossibile est sanguine taurorum, & hircorum auferri peccata*: non autem, nullam vim peccata expiandi, pro quibus offerebantur, habere illa sacrificia potuisse. Quod tamen multi aduersus manifestissimam veritatem putauere. Unde etiam factum est, ut quidam affirmauerint, in anniuersario illo sacrificio commemorationem factam fuisse peccatorum non solum proximè præcedentis anni, sed etiam omnium superiorum; ne malè argumentatus, fuisse, scilicet, apostolus videatur, cum ex eo, quod sæpius idem sacrificium repeteretur, per ipsum sublata peccata non fuisse concludit. Nam alioquin (aiunt) potuisset obijci, ideo fuisse repetitum hoc sacrificium non quod peccata non tolleretur, sed quod superioris tantum anni peccata elueret. Atque ita, ut id, quod obijci diuino illi scriptori nullo modo poterat, & verissimum est, falsum esse ostenderent: id de sacrificio illo affirmarunt, quod nunquam probare poterunt. Nam quod Leuit. cap. 16. dicitur, omnium peccatorum populi confessionem a sacerdote factam fuisse: quis dubitare potest, de omnibus peccatis anni illius tantum accipi debere, cum ex eodem cap. constet, singulis annis peccata expiata fuisse? Quid autem attinebat pro peccatis iam expiatis siue per sacrificium ipsum, siue, ut isti existimant, per futuram Christi oblationem, amplius sacrificare? Quod verò auctor noster ait, commemorationem, seu maius (ut isti græcam vocem *ἀνάμνησις* interpretantur) repetitam mentionem peccatorum, in illis sacrificiis quot annis factam fuisse: quis non videat, de eiusdem generis peccatis eum loqui, non autem de iisdem ipsis singularibus delictis? Non igitur ex repetitione illius sacrificii colligit apostolus, eas victimas nullam vim expiandi alicuius peccati habuisse, quia, scilicet, in ipso omnium peccatorum, quantumuis antiquorum, semper commemoratio fieret. Cur enim inanis prorsus eiusmodi commemoratione

Beza.

Beza sententia
confutatur, ad e-
aq; responderetur,
quæ ipsam confir-
mare videri pos-
sunt.

moratio facta esset, cur victimæ oblatae, si populus ipse, vt ex illa confessione manifestum fuisset, eas nullum prorsus momentum habere ad peccatorum expiationem persuasum habuisset? Sed ex repetitione sacrificii illius colligit, vt ipsius verba demonstrant, id sacrificium, & eas victimas vim non habuisse homines perficiendi, & a peccatis in futurum conseruandi. Si enim hanc vim habuissent, certè, vt ipse ait, desissent offerri; cum ii, qui semel eorum participes facti fuissent, minimè iam peccati reos se agnouissent. Sed tantum abest, vt se reos iam non agnoscerent, vt eorundem peccatorum quotannis in eis mentio fieret; quippe populo in eadem peccata, post semel factam expiationem, denuo relabente. Hunc esse verissimum & planissimum eorum verborum sensum, fatebuntur, vt spero, iidem ipsi, aduersus quorum sententiam, veritatis tantum patefaciendæ gratiâ, hæc pauca differere libuit, si vnquam ad eorum manus mea hæc responsio peruenerit; & se præiudicatis illis opinionibus, quod scilicet sacrificia illa, & pro omnibus, quantumuis grauib, delictis peragerentur, & nullam, ne ad leuissima quidem expianda, vim haberent, occupatos, & quodammodo abreptos, mentem huius scriptoris, & hic, & alibi non penitus perspexisse, atque ea de causa nonnunquam eius vel apertissima verba a propria significatione, nulla necessitate cogente, non parum detorhisse, vel obscuriorum veram interpretationem non planè assecutos fuisse, aliqua saltem ex parte agnoscent. Ego verò interea Deum orabo, vt, quando eos suo gregi pastores dedit, spiritu suo ad omnem veritatem ipsis præire dignetur. Sed ad propositum reuertamur.

Obiectio.

Responsio.

Similitudo inter
antiquum fœdus,
& antiqua sacrificia.

Dicet enim aliquis, cur, si sacrificia illa antiqua transgressiones pro quibus fiebant, expiabant, ita eleuantur ab hoc diuino scriptore, eo nomine, quod hominis mentem non perficerent? Num victimarum officium aliud vnquam fuit, quam peccata expiare, pro quibus oblatae erant? Ad hoc iam responsum est, cum locum eiusdem auctoris ex octauo capite, pro illustratione eorum, quæ in his verbis continentur, in medium attuli. Sicut enim ibi prius fœdus, quia vi quadam carebat, quam posterius habuit, culpâ non vacasse dicit, quamuis proprium fœderis non sit eam vim habere (neque enim proprium fœderis est, mentem perficere, & animum alicuius

alicuius sanctificare, vel ea, quæ in ipso fœdere continentur, vt seruet, efficere: sed tantummodo, si ipsius fœderis condiciones seruauerit, illius, qui cum eo fœdus pepigit, voluntatem erga ipsum testatam facere atque obligare) ita, quia sacrificia illa vi quadam carebant, quæ in oblatione corporis Iesu Christi inest: licet ea vis propria sacrificiorum non sit: digna tamen ab ipso iudicata fuerunt, quæ virii damnarentur. Non poterant igitur sacrificia illa, sæpius etiam repetita, homines a peccatorum pœna perpetuò liberare, cum ipsa peccata numquam auferrent. Christi autem vnica oblatio a peccatorum pœna perpetuò liberat, quia ipsa peccata aufert. Proinde, eadem fermè repetens, inferiùs idem scriptor sic ait: *Et omnis quidem sacerdos astat quotidie sacra peragens, & eadem sæpe offerens hostias, quæ nunquam possunt auferre peccata. Hic autem vnica pro peccatis offerens hostiam, in sempiternum sedet in dextera Dei; de cætero expectans, donec ponantur inimici eius scabellum pedum eius. Vna enim oblatione consummauit in æternum sanctificatos.* In quibus verbis notandum est, aduerbium *Quotidie* non, singulis diebus, sed sæpe, vel, certo quodam tempore perpetuò, significare. Nec enim agitur hic de alio sacrificio, quàm de illo anniuersario pro omnibus peccatis; quod, vt sæpius dictum est, vera oblationis Christi vmbra fuit: & de quo hucusq; institutus fuerat sermo. Id quod probè animaduertisse videtur Theodorus Beza, qui initium horum verborum ita è græco transtulit: *Omnis igitur sacerdos, &c.* Aduerbio autem *Quotidie* in hac eadem significatione, hac eadem de re verba faciens, vtitur idem auctor suprà ad finem 7. cap. dum ait. *Qui non habet necessitatem quotidie, quemadmodum sacerdotes, priùs pro suis delictis hostias offerre, deinde pro populi, &c. Quotidie dicit; cum tamen id fieret a sacerdotibus semel tantum quorannis.* Nusquam enim legitur, summum sacerdotem in sacrificiis, quæ pro populo fiebant, pro se etiam offerre debuisse, nisi in sacrificio illo anniuersario. Dum autem in verbis, quæ statim sequuntur, probare vult, verum esse, Christum vnica oblatione perfecisse in perpetuum eos, qui sanctificantur: explicat simul, quomodo id fiat; & vtramque illam peccatorum expiationem, quam legales victimæ præstare non poterant, per Christum nos obtinuisse, eleganter insinuat. Ait enim, *Testificatur autem nobis etiam spiritus sanctus, Nam posteaquam prædi-*

Aduerbium *Quotidie* quid aliquando significet.

xii, Hoc

xit, Hoc [est] fœdus, quod paciscar cum illis post dies illos, dicit Dominus, Dans leges meas in corda illorum, & in mentibus illorum inscribam eas; & peccatorum ipsorum, & iniquitatum ipsorum non recordabor amplius. Vbi autem horum remissio, non est amplius oblatio pro peccatis. Ex quibus verbis satis apparet, nos vtramque illam expiationem per Christum habere, & legem, scilicet, Dei inscriptam in mentibus nostris (quod idem est, atque a peccati seruitute liberari, ac iustitiæ totum se mancipare) & remissionem peccatorum ab ipso Deo; qua liberatio a peccatorum pœna continetur. Præcedit autem, vt recitationis ordine, sic re ipsa, legis diuinæ in mente seu corde inscriptio remissionem peccatorum; quemadmodum vniuersa scriptura testatur, quæ pœnitentiam omnino postulat ab iis, qui sibi peccata a Deo condonari volunt. Pœnitentiam enim agere nihil aliud est, quàm vitam corrigere, & legis peccati loco diuinam legem, quæ vera & vnica lex iustitiæ est, in corde inscriptam habere. Vbi etiam notandum est, oblationi Christi (de qua agebatur, non autem de fœdere) id tribui, quod proprium est fœderis, quod ille nobiscum Dei nomine pepigit; nempe quia ea ad fœdus confirmandum adhibita fuit; ideoq; inter alias causas, sacrificio corporis Christi attributum fuisse, quòd peccata nostra expiet, quia nobis remissionis peccatorum in nouo fœdere a Deo promissæ plenissimam fidem facit: non autem quia eam remissionem nobis a Deo impetrauerit; quamuis, vt ipsam, iam pura Dei liberalitate nobis oblatam, re ipsa consecuturi simus, causa fuerit. Eandem hanc a Christi sacrificio & sacerdotio ad fœdus, & ad officium, quo, vt mediator, Christus functus est, transitionem habes cap. 8. huius epist. Ex quo liquere potest, omnem vim, & efficacitatem sacrificii & sacerdotii Iesu Christi ex diuino fœdere pendere. Fœderis autem Christus non acquisitor, vt ita dicam, vel impetrator suo sanguine fuit, sed mediator, hoc est, sponsor; vt apparet ex cap. 7. & 22. Ibi enim, loco vocis Mediatoris, est sponsor, & pro eo, quòd dictus postea est Christus 8. cap. melioris fœderis mediator, ibi scriptus fuit melioris fœderis sponsor,

CAP. XVII.

Explicantur quedam sacra testimonia, quæ Aduersarij sententiæ fauere
videntur;

Habere legem
Dei inscriptam in
mente; quid sit.

Inscriptio diuinæ
legis in corde, pec-
catorum remissio-
nem præcedit.

Pœnitentiam a-
gere quid sit.

Christi sacrifici-
um remissionem
peccatorum a De-
o non impetrat,
sed confirmat, e-
iusq; re ipsa con-
sequendæ nobis
est causa.

Sacrificii Christi
vis omnis pendet
ex diuino fœdere;
diuus Christi non
impetrator sed
mediator, id est,
sponsor fuit.

videntur; & re quadam expressa, in qua mors Christi legales victimas in peccatis expiandis præcipue excellit, itemq; alia, in qua illarum est dissimilis: translatio hæc collationis inter ipsam, & illas absoluitur atque concluditur.

Ex iis, quæ de duabus illis expiationibus peccatorum hactenus differuimus, satis constare potest, quid sibi voluerit Baptista, cum dixit de Christo, Ecce agnus Dei, qui tollit peccatum mundi. Christus siquidem verè & perfectè nostra peccata sustulit: non, ut victimæ legales solebant, peccata quædam præterita duntaxat expiando: sed vniuersa, etiam futura, delendo; neque solum, ut illæ, a peccati poena liberando: sed a peccatis ipsis in posterum retrahendo, & illibatos nos conseruando, atque ipsam peccati radicem quodammodo ex cordibus nostris extirpando. Et idcirco fortassis in-

Ioh. 1. 29.

ter alias causas Iohânes Christum Iesum non simpliciter Agnum, sed Dei agnum appellauit; qui scilicet diuina & inaudita quadam ratione peccata auferret, atq; expiaret. Cæterum, sicuti a peccatis in posterum retrahit Christus, & ita ipsa penitus aufert, non quia pro illis diuinæ iustitiæ satisfaciât (quid enim commune habere potest satisfactio cum eiusmodi ablatione peccatorum?) Sed quia per spem immortalitatis, Dei, & proximi amorem in nobis gignit, ac perpetuò fouet: sic a peccatorum poena non ideo liberat, & ita peccata delet & aufert, quia pro peccatis nostris Deo satisfaciât: sed quia, postquam Dei, & proximi amorem in nobis genuerit, postquam diuinam legem in nostris cordibus inscripserit, Deus peccatorum nostrorum ampliùs non recordatur. Quamuis autem Baptista, dum Christo auferendi peccata officium tribuit, eum Agnum appellauerit, & ad expiatoria sacrificia in ea appellatione alluserit: non crediderim tamen, eum ad Christi immolationem tantum in eo respexisse, sed ad totum Christum, qui pluribus aliis modis peccata tollit; ut ex iis, quæ suprà, præsertim cum de ipso nomine Seruatoris Christo in sacris litteris tributo ageremus, a me disputata sunt, facile intelligi potest. adeò ut allusio, & tacita comparatio sit potissimum propter ablationem peccatorum, non autem propter immolationem. Nam Petrus quoque, ut alibi vidimus, eum agnum nominat, licèt eius sanguinis, non tanquam Deo oblati, sed tanquam pretii, quo ex vana nostra conuersatione redempti simus, mentionem faceret. Nimirum, quia,

Causa vna, cur Christus a Baptista non simpliciter Agnus, sed Dei agnus appellatus fuerit.

Christus non per sui immolationem tantum, sed aliis etiam modis peccata tollit.

1. Pet. 1. 19.

X sicut per

sicut per immolationem alicuius pecudis peccata olim auferebantur: ita per Christi sanguinem, dum ipsius vi ex vana nostra conuersatione redimimur, peccata a nobis auferuntur: comparatione præcipuè, propter ablationem peccatorum, facta, non autem propter immolationem. Et auctor ad Heb. non cum sanguine tantum, qui in immolationibus illis antiquis fundebatur, sed cum asperzione quoque cineris iuuenæ Christi sanguinem comparat, vt supra visum est; non quidem propter asperzionem ipsam, quæ verè utrobique sit: sed propter eundem effectum labes expiandi, quem vtrinque manare certum est. Iohannes autem in Apoc. cap. 1. & 5. alia metaphora seu translatione, quæ nihil aliud est, quam compendiosa quædam comparatio, vtens, dixit de Christo, & de eius morte, *Qui dilexit nos, & lauit nos a peccatis in sanguine suo.* Nam, quemadmodum aqua eluuntur sordes corporis: sic sanguine Iesu Christi peccata, quæ sordes animi sunt, absteruntur: Absteruntur, inquam, quia animus noster ab ipsis mundatur. quæ emundatio causa est alterius ablutionis, quod scilicet ab ipsorum reatu, & pœna coram Deo mundamur; ad quam posteriorem ablutionem præcipuè in loco isto Iohannem respexisse, crediderim; quemadmodum indicant verba illa, *qui dilexit nos.* In eo enim dilectio Christi propriè apparet, quod, vt a pœnis nostrorum peccatorum liberaremur, suum sanguinem fundere non dubitauit. Ad priorem autem illam alteram peccatorum ablutionem potissimum respiciens Paulus, 1. ad Cor. 6. & 11. ait, aliquos ex ipsis aliquando fuisse peccatis addictos, sed ablutos esse per nomen Iesu, & per spiritum Dei, hoc est a peccati seruitute exemptos. quem locum etsi de Christi sanguine nominatim non loquatur, tamen afferre libuit, vt, oblata occasione, sententiam nostram de ipso indicaremus, & simul testimonium afferremus illius veritatis, quæ sapius vrgenda est, Iesum Christum, videlicet, ea quoque ratione peccata nostra abstulisse, quod effecerit, vt a peccando desistamus.

Vides igitur, vt ad rem redeamus, diuersis allusionibus, comparationibus, & translationibus sanguini siue morti Christi attribui, quod nos a peccatis omnino liberauerit. Quoniam verò inter Christi mortem, & sacrificia antiqua, non solum propter effectum ipsum

Metaphora est
compendiosa quæ-
dam comparatio.

Qua in re Christi
dilectio propriè
appareat.

fectum ipsum expiationis, sed etiam propter macerationem, effusionem sanguinis, & alia non pauca, longè maxima est similitudo; idcirco nihil (adumbratione etiam seclusa) reperiri potest, ad quod decentius, cum de expiatione peccatorum, quam per Christi mortem consecuti simus, agitur, alludi queat, quàm ad illa sacrificia. Quæ tamen, collatione facta, multum, ut vidimus, ab ea superantur; & præsertim in eo, quòd sacrificia illa, quamvis diuinis promissionibus roborata, non tamen virtute aliqua sua, sed sola Dei voluntate peccata expiabant: Christi autem mors, diuino fœderi adiuncta, expiationem peccatorum nostrorum eo pacto, quo a me sæpius expositum fuit, virtute etiam sua, quam nos ipsi manifestè agnoscimus, & experimur, peragendi vim habet. Ex quo consequitur necessariò, non solum in expiationis effectu, de quo hactenus disputatum est, sed etiam in expiationis cognitione gignenda, victimas illas antiquas a Christi morte multis partibus superari. Iam, quia, ut dictum fuit, Christi mors diuino fœderi adiuncta est, sacrificia verò illa antiqua nulli fœderi confirmando adiuncta fuerant, sed pars fœderis ipsa erant: Propterea, præter iam diserte, dum eam illis anteponimus, enarratas dissimilitudines, hæc quoque inter Christi mortem, & sacrificia illa, dissimilitudo, quam suprà attigimus, conspicitur, quòd, illis peractis, statim re ipsa expiatio, id est, peccatorum remissio, consequeretur. hanc verò tum demum re ipsa peccatorum remissio consequitur, si fœderis conditiones seruentur, & vita corrigatur, atque a peccando, cessetur.

Verum, cum de collatione sacrificii corporis Christi cum victimis expiatoriis antiqui fœderis satis iam dictum videatur, & quid ipsam Christi mortem nobis præstitisse, intelligi per eam & possit, & debeat, demonstratum sit: iam de figura ipsa siue adumbratione agamus.

CAP. XIX.

Ex ipsa adumbratione Christi mortis in legalibus victimis, quid eandem moram in expiandis peccatis nostris præstare, intelligendum sit, breuiter exponitur; & discrimen veteris, & noui fœderis in expiandis peccatis attingitur.

Hic vero non multum immorandum fuerit, cum non obscure

Legalia sacrificia
sola Dei voluntate,
mors autem
Christi virtute etiam
sua peccata
expiat.

Figura, tamquam
vmbra; figura-
tum, tamquam
corpus.

Quibus vitis ex-
piandis propriè
Christi mors ad-
hibita videatur.

Qui secundum
spiritum ambu-
lant, Christiani
sunt; qui verò se-
cundum carnem,
non sunt.

ex præcedentibus intelligi possit, quid sacrificia illa de Christi morte adumbrauerint. Vt tamen res tota melius cognoscatur, illud repetendum videtur, Figuram, si cum figurato conferatur, tamquam inanem quandam vmbra solidi corpori oppositam, videri, & ideo oportere, vt ea, quæ Christi mors peregit, & in sacrificiis illis adumbrata fuere, longè præstantiora sint iis, quæ victimæ illæ peregerunt. Quamobrem, cum per immolationes illas ignorantia, & incogitantia, ac leuiiores quædam fragilitates, & labes quædam corporis, eademq; imaginariæ potius, quàm veræ, expiarentur, & mundarentur: necesse est, vt, quæ per Christi mortem expiata, & mundata sunt, longè istis antecedant. Hæc autem nihil aliud esse possunt, quàm mentis peruersitates, & scelera, ac voluntaria peccata, animiq; veræ maculæ, Adeo vt si rem ipsam penitiùs introspicere velimus, his expiandis propriè Christi mors adhibita videatur, non autem iis, quæ per antiqua sacrificia expiabantur. non de corporis maculis illis tantum loquor (id enim apud omnes in confesso est, cum post Christi aduentum ex amplius maculæ non censeantur) sed de ignorantia, incogitantia, & leuioribus quibusdam fragilitatibus idem dictum volo. Cum enim demonstratum iam fuerit, per Christi mortem peccata tolli, non modò quia per ipsam a peccatorum pœna homines liberantur, verum etiam, quia ab ipsis peccatis purgantur, & tamen videamus, adhuc in iis, qui Christi iam sunt, & eius sanguine aspersi fuerunt, posse ignorantias, incogitantias, & leuiiores quasdam fragilitates aliqua saltem ex parte remanere: quis negare audebit, per mortem Christi non ita propriè hæc expiari, vt delicta grauiora expiantur, quæ in homine verè Christiano perdurare non possunt, & statim vt quis Christi mortis fructum gustauerit, protinus euanescent? Vtrumq; autem a me satis probatum fuit, cum de imitatione Christi ageremus; neque hic eadem repetere est opus. Illud nihilominus tamen addere volui, vtrumque ex eo solo manifestum fieri, quòd ij, qui secundum spiritum, non autem secundum carnem, ambulant, Christiani sunt, nec quisquam Christianus est, qui non secundum spiritum, sed secundum carnem ambulet. vt disertè scriptum est a Paulo ad Rom. cap. 8. ab initio vsque ad § 14. qui demum ita concludit, Ergo fratres debi-
tores sumus

tores sumus non carni, vt secundum carnem viuamus. Si enim secundum carnem vixeritis, moriemini. Si autem spiritu facta carnis mortificaueritis, uiuetis. At verò nemo negare poterit, eum secundum spiritum ambulare, qui iustitiæ operibus perpetuò delectatur. nec secundum carnem viuere is dicitur, aut vllò modo dici potest, in quo spiritus potior multò est, licet idem aliquando leuiter labatur. Nam id, quod scriptum est a Iohanne: *Qui natus est ex Deo, non peccat*, quomodo intelligi debeat, iam supra expositum est. Eum autem, qui grauioribus delictis adhuc aliquo modo sit implici², necdum illa ex corde suo eradicauerit, quis, secundum spiritum viuere, affirmare audebit? Legantur, quæ scribit Paulus ad Gal. cap. 5. a v. 18. ad finem vsque capitis, &, quàm necesse sit, vt, qui secundum spiritum uiuat, omnium scelerum radices ex animo suo extirpauerit, manifestò deprehendatur. Non solùm autem, per Christi mortem omnia scelera expiari, omnes verò fragilitates non item, idcirco asserere possumus, quia non has, vt illa, in vobis penitus excindat: sed etiam non iniuria fortassis idem habita ratione alterius illius generis, ablationis peccatorum affirmare quis posset. Quamuis enim Christus omnium delictorum veniam nobis attulerit: cum tamen leuiorum illorum delictorum a Mose quoque veniam consequendi modus omnibus in perpetuum propositus fuisset: non ipsorum, sed grauiorum, quibus in ipsa Lege nulla venia dabatur, Christum expiationem propriè fecisse, dicendum videtur. Paulus certè, vt supra visum fuit, Act. cap. 13. affirmauit ludæis, per Christi fidem omnium, quibus in Lege venia non concedebatur, remissionem dari; quod nam proprium esset in peccatis expiandis Christi officium, interim apertè explicans; nimirum ab iis peccatis expiare, quibus in Lege expiatio non concedebatur. & alibi scriptum est, mortem Christi intercessisse ad redemptionem, id est, expiationem earum præuaricationum, quæ sub veteri foedere erant; vnde foedus, per quod ablatae fuerunt, meritò nouum appellatum fuerit. Heb. 9. v. 15. Hinc idem Paulus Rom. 3. v. 25. scribit, a Deo per Christum remitti nobis peccata præcedentia, id est, quorum ante Christum rei erant homines, vt pote quibus numquam publico atque perpetuo Dei decreto expiatio concessa fuisset. Quod tamen se aliquando facturum, ipse Deus

Quoniam secundum spiritum ambulant.

Nouum foedus, cur etiam sic dictum.

promiserat per Hieremiam prophetam cap. 31.

Questio, eiusque
solutio.

Discrimen vete-
ris & noui fœde-
ris in peccatorum
expiatione.

Sed dicer aliquis, Numquid ante Christi aduentum grauiora delicta expiari non poterant? Poterant quidem, verum non ratione aliqua in ipsa Lege, & in ipsius antiqui fœderis verbis in perpetuum omnibus proposita: sed gratia, & benignitate diuina; cuius identidem populus admonebatur, & cuius specimina, atque argumenta plurima ab ipso condito orbe vnusquisque vidisse & agnouisse poterat. At per Christum vniuersali & perpetuo fœdere omnibus respicientibus, quorumcunque delictorum, etiam grauissimorum, Deus veniā obtulit, eiq; dandæ se verbo suo obstrinxit. Habuit igitur, vt inquit auctor, ad Heb. in initio 10. cap. Lex vmbra futurorum bonorum, non ipsam imaginem rerum. Nam quid erat, obsecro, a leuioribus illis erratis per pecudum immolationem expiari posse, si grauiorum inter im pœnas dare ex Legis præscripto necesse erat? An non hæc vmbra tantum fuit illius veræ imaginis, quam in Christo conspeximus, per quem, eius morte, & oblatione sui ipsius Deo facta interueniente, ab omnium scelerum pœna, hoc est, ab ipsa morte in perpetuum vindicamur? Hæc sunt vera bona, quæ Lex præsentia non dedit, sed futura tantum adumbravit: non quidem illorum respectu, qui tunc erant, sed nostrum, qui ad perfectius seculum reseruati sumus.

1. Cor. 10. II.

C A P. XIX.

Ex eo, quod Christus in summi legalis pontificis persona adumbratus fuerit, minimè concludi posse, Christum pro peccatis nostris Deo satisfecisse; sed neque inde probari, Deum a Christo nobis placatum fuisse.

Vidimus, quid nam ex adumbratione mortis Christi in antiqui fœderis victimis expiatoriis, siue per collationem, siue ex vi ipsius adumbrationis colligi possit; & nullam penitus pro peccatis nostris satisfactionem Christi morte peractam inde colligi posse, demonstratum est. Quare ad alteram huius de sacrificiis tractationis partem accedamus; & de adumbratione ipsius Christi in legalis pontificis persona agamus. Atque hic non minus, quam in priore parte, primum per collationem, deinde ex ipsius adumbrationis vi satisfactionem istam hinc minimè colligi posse, demonstremus.

Posterior huius
tractationis de sa-
crificiis pars.

Quod igitur

Quod igitur ad collationem attinet, idem omnino de pontifice, quod de victimis ipsis dicendum viderur. Quocirca, cum iam & ratione, & auctoritate omnium theologorum constitutum fuerit, victimas illas nullam diuinæ iustitiæ satisfaciendi vim habuisse: de pontifice quoque idem statuendum est; præsertim cum sacrificiorum vis in victima potius, quàm in sacerdote residere videatur: immo, ad ipsam satisfactionem peragendam, sacerdotis personam nihil prorsus momenti asserre posse, dicendum sit. Neque enim sacerdos ipse Deo offertur, & quodammodo datur, unde satisfactio oriri possit: sed victima tantum (Nam quòd Christus seipsum obtulit, primum id in ipso singulare est; deinde cum idem fuerit & sacerdos, & victima, oblatio sui ipsius victimæ oblationi nihil addere potuit. Præterea hic non de quolibet, sed de legali sacerdote agimus, & quid ex eo per collationem colligi possit, inquirimus) Quapropter, si victima ipsa vim compensandi delictum illius, pro quo offertur, non habuerit: ex sacerdotis personæ dignitate neutiquam eam sumere poterit. Vt enim, si satisfaciendum sit creditori, cui centum nummorum summam quis debeat, numquam, quinquaginta tantum persolutis, verè illi satisfiet, quinque tandem is fuerit, qui eam pecuniam soluerit: sic non potest sacerdotis persona, quantumvis digna, efficere, ut iustitiæ diuinæ, victimam Deo offerendo, satisfiat, quæ per se satisfaciendi vim non habeat. Quòd si creditor ille propter personæ qualitatem, quæ pecuniæ illius solutionem fecerit, multò minore licet summa, quàm ea erat, quæ sibi debebatur, accepta, satisfactum sibi esse dicat, & a debitore suo nihil amplius se nec exigere, nec petere posse velit: iam, non quia vera satisfactio interuenerit, id est, verè & perfectè debitum solutum fuerit, sed quia creditor ita voluit, liberabitur debitor; & nisi creditor de suo iure remisisset, id est, minùs quàm sibi debebatur, accipere contentus fuisset, debitor liberationem consecutus non fuisset. Quod etsi a creditore in gratiam soluentis factum est: ex eo tamen non efficitur, quin debiti pars re ipsa omnino condonata fuerit. quod ubi interuenit, plenæ & veræ satisfactioni locus esse non potest. Relinquitur igitur, ut is, qui solutionem illam fecerit, quantumvis nec satisfecisse, nec satisfaciendi vim alteri dedisse dici possit, mouisse tamen dignitate personæ

De collatione Christi, & pontificis legalis.

Sacrificiorum vis in victima potius, quàm in sacerdote residere censenda est.

Argumentum a simili, id est, ab eo, qui pecuniam pro alio soluat.

tate personæ suæ creditorem dicatur. Sed ne hoc quidem ex sola personæ dignitate proficisci potest: nisi preces adiunctæ fuerint, aut declaratio saltem desiderii, & voluntatis eius; nempe, ut creditor parte illa pecuniæ pro debitoris liberatione non minus, quàm si totum solutum fuisset, contentus esse velit. Atque hac ratione fortasse sacerdotis personam non parum sua vi in peccatis expiandis præstitisse, existimare quis posset: expiationem, videlicet pro populo precibus a Deo impetrando. Vnde collatione facta, Iesu Christi quoque personam vi propria, quatenus, scilicet, id a Deo precibus obtinuerit, in peccatorum nostrorum expiatione multum effecisse, dicendum esset. Verùm neminem esse existimo, qui, antiquum pontificem suis precibus ad expiationem peccatorum, sacrificiis illis peractis, populo concedendam Deum mouisse, affirmare audeat: cum iam Deus ante pontificis preces, se, peractis illis sacrificiis, id facturum palam pollicitus sua sponte esset. Aliud est enim, pontificis precibus interuenientibus, Deum peccata re ipsa expiasse: aliud, illius precibus ad ea expianda motum fuisse. Ergo ex antiqui pontificis, & Iesu Christi collatione nihil aliud colligi potest, quod ad sententiam vestram iuuandam pertinere videri possit, quàm, Christi precibus interuenientibus, Deum peccata nostra re ipsa nobis condonasse: non autem, Christi precibus interuenientibus, a Deo impetratum fuisse, ut nobis peccata condonaret. Quod tamen etiam si concederetur, non propterea Christum iustitiæ diuinæ pro peccatis nostris satisfecisse, dici vlllo pacto posset; cum aliud sit Dei iustitiæ satisfacere, aliud precibus aliquid ab eo impetrare, siue etiam ut suprà aliquando attigimus, eius iram placare.

Cum igitur ex collatione summi legalis sacerdotis cum persona Christi, quam adumbravit, nihil, non solum ad satisfactionem, de qua cōtrouersamur, sed etiam, ad diuinæ iræ placationem confirmandam, elici possit: de ipsa adumbratione videndum est; num, scilicet, quædam verbotenus tantum fuerint in sacris litteris antiquo pontifici attributa, quæ satisfactionem istam indicent, aut iræ Dei placationem: vnde eas in Christo, ut in re adumbrata, re ipsa fuisse statuendum sit; quamuis ex natura rei adumbrantis, cui, ut suprà demonstratum fuit, nihil attribui potest, cuius ipsa a-

liqua ratione

Quæstio.

Solutio.

Legalem pontificem suis precibus Deum ad expiationem concedendam non mouisse.

Ex collatione antiqui pontificis, & Christi, quid demum colligi possit, quod Adversariorum sententiam iuuare videatur.

Aliud est Deo satisfacere, aliud precibus ab eo impetrare, eiusque iram placare.

De ipsa adumbratione Christi in pontificis Mosaiici persona.

liqua ratione reuera non sit particeps, id fieri non posse, satis constare videatur. Agemus autem, vt dixi, de ipsa quoque diuinæ iræ placatione. nam, quamuis ea satisfactionem istam, de qua disputamus, necessariò non arguat, & ob eam rem tota hæc inquisitio prætermitti possit: nullum tamen dubitandi locum relinquere præstat, & ab eo etiam errore, nimirum quòd Christus Deum nobis placauerit, qui totam salutis, & iustificationis nostræ rationem peruertit, & tenebris quodammodo inuoluit, interim animum tuum, si fieri possit, exsoluere ac liberare.

Quæ igitur in expiandis peccatis de summo sacerdote a Mo-
se dicuntur, ea omnia vno uerbo Caphâr continentur, de quo su-
prà quid significet, cum victimis vel accommodatur, vel accom-
modari potest, abunde satis tractatum est: & apertè demonstra-
tum, id uerbum nihil penitus in peccatis expiandis cum satisfac-
tione commune habere. Quare, vbicumque sacerdoti accommo-
datur, (id quod sæpissime fit) omnino aliquid diuersum a satisfac-
tione ipsum significare statuendum est; quamuis aliud significare
possit, quàm si victimis accommodaretur. Vetus quidem inter-
pres vbique, vt arbitror, Rogare, seu Orare eius loco reposuit. Et
in hūc sensum accipitur in annotationibus magnorum bibliorum
Roberti Stephani eo in loco, ubi agitur de solenni illo anniuersa-
rio sacrificio, Leuit. cap. 16. § 6, & 24. atque etiam ubi agitur de
prima oblatione, quam pro se, & pro populo fecit Aharon eius-
dem lib. cap. 9. § 7. Sed, pace tantorum virorum, ego, quamuis
hebraicæ linguæ admodum rudis, affirmare ausim, id uerbum nus-
quam orandi, seu deprecandi vim obtinere: sed, quod ad propo-
situm nostrum attinet, semper purgandi seu remouendi, reatum sci-
licet, & pœnam peccati, significationem habere; siue id fiat oran-
do, siue offerendo, siue condonando, siue quacunque alia ratione.
Cumq; sacrificiis illis interuenientibus, quæ sacerdos peragebat,
purgari solere peccatorum reatum, & pœnam remoueri manife-
stum sit: nihil aliud, vbicumque id uerbum sacerdoti sacrificanti
applicatur, significare persuasum habeo, quàm per illud sacrifici-
um peccatorum reatum auferri, & pœnam remoueri, ab eo scili-
cet, pro quo peragitur: & ita eum purgari; vel etiam peccatorum
reatum & pœnam ablaram, & illum purgatum esse, pronunciari,

Y seu decla. a. i;

cap. II. pag. 126.

Verbum hebrai-
cum Caphâr nus-
quam orandi, seu
deprecandi signi-
ficationem habet,
& quam habet
at, cum sacerdoti
sacrificanti accom-
modatur.

Aliud esse preces
apud Deum inter-
uenire, aliud De-
um precibus mo-
ueri.

eu declarari; vt paullo post dicam. Sed demus, orandi, seu deprecandi significationem verbum illud in omnibus illis locis obtinere: num idcirco Deum placare significabit, id est, eum mouere ad condonationem peccatorum concedendam? de huiusmodi enim placatione loquimur. Iam paullo ante dictum fuit, aliud esse preces apud Deum interuenire, aliud Deum precibus moueri. nam multa sunt, quæ facit Deus, fidelium precibus interuenientibus; nec tamen ad ea facienda eorum precibus, propriè loquendo mouetur. quamuis non negem, Deum alioqui fidelium precibus moueri. Nonne quotidie ex Christi præscripto rogant, & precantur Deum fideles, vt eius nomen sanctificetur, regnum veniat, fiat voluntas? Num propterea dicemus, Deum hæc omnia vel facere, vel facturum esse, quia fidelium precibus moueatur, alioqui horum nihil facturum, seu potiùs, vt fiat, decreturus? Verùm, vt dixi, non crediderim locum vnum reperiri, vbi illud verbum orandi, aut deprecandi significationem verè obtineat; nedum, in quibusdam ex iis locis, de quibus quærendum est, id significare possit, vbi expressè additur, mechattratho, id est, a peccato eius; quod cum orandi, seu deprecandi significatione consistere nequit. Quare omnino dicendum videretur, etiam cum de sacerdote dicitur, vtitam significationem suam, quæ expiandi est, retinere, & vel ipso expiandi, vel alio simili verbo, id verbum reddi debere; vt in latinis magis probatis interpretationib⁹ factum fuisse comperimus. De summo igitur sacerdote sæpius dictum inuenitur (præsertim verò cap. 4, & 5, & 6. Leuit. vbi sacrificia expiatoria instituuntur) postquam ea omnia dicta sunt, quæ in ipsa immolatione hostiæ pro peccato alicuius ab eo fieri debent, Et expiabit eum sacerdos, siue, vt plerumque est, Et expiabit eum sacerdos a peccato eius; & remittetur ei. Quid autem hoc sibi velit, satis ex iis, quæ iam dicta sunt, intelligi potest; nempe, peracto sacrificio illo, sacerdotem liberaturum esse illum a noxa, non quidem Deo satisfaciendo, aut propter dignitatem vel suam, vel ipsius sacrificii Deum ad liberationem eiusmodi concedendam inducendo: sed id peragendo, quod pro illo peragi voluit Deus, vt is delicti sui veniam consequeretur: & propter Dei spontaneam & puram benignitatem, qui, eo sacrificio peracto, illum coram se mundum ab eo peccato fore

CAP. XIX.

P A R S S E C V N D A.

171.

fore, decreuerat. Hinc factum est, vt non immerito verbum *Caphar* saepe in suprà dictis locis a doctissimis viris nihil aliud significare dictum sit, quàm mundum declarare; vt in annotationibus magnorum bibliorum Rob. Steph. scriptum est *Leuir. cap. 5. v. 10, & 16, & cap. 6. v. 7, & cap. 15. v. 15.* Atq; idem annotat Franc. Vatabl. *cap. 15. eiusdem libri v. 30, & cap. 16. v. 30.* Id quod vbi-que fieri posse videtur; præsertim toto *cap. 4. eiusdem libri.* Nul-
la enim ratio est, quæ suadeat, in aliis locis potius, quàm ibi, eo pacto id verbum explicandum esse. Vbi, pro confirmatione hu-
ius explicationis, animaduertendum est, quòd cum de oblatione pro peccato ipsius sacerdotis agitur, non adduntur ea verba, *Et expiabit, &c.* Quæ tamen non minùs ibi quàm alibi, addenda fuisset, nisi Expiare in illis aliquid significaret, quod non ita sacrificio pro peccato sacerdotis peracto accommodari posset, quemadmodum pro aliorum. Id autem profecto aliud esse non potest, quàm mundum pronunciare, seu declarare. Nec enim sacerdos, licèt, sacrificio pro peccato suo peracto, peccatum suum expias-
set, non secus ac cæterorum, postquam sacrificia pro peccato illorum peregisset: se ipsum tamen mundum declarare, vel pronun-
ciare aut debebat, aut etiam poterat, sicut mundos alios pronun-
ciabat, & declarabat. Adde, quòd alicubi verbum Expiandi eam significationem habere, prorsus necessarium est; vt eiusdem libri *cap. 10. v. 17.* vbi scriptum extat: *Cur non comedistis oblationem pro peccato in loco sanctitatis? est enim sanctitas sanctitatum; cum illam dederit vobis ad portandum iniquitatem congregationis, & ad expiandum eos coram Iehoua.* Quo loco non possum satis mirari Franc. Vatablum ho-
minem hebraicè doctissimum, & acerrimo iudicio præditum, qui, cum rectè verba illa, *ad portandum iniquitatem*, interpretatus fuisset, vt remissam declaretis, postea in interpretatione illorum verborum, *ad expiandum eos coram Iehoua*, annotauerit, Id est ad placandum Deum pro eis; cum tamen necesse sit, vtrobiq; eundem sensum vel declarandi, vel efficiendi esse: & ratio cogat, non de placatione vlla ea verba interpretari, cum iam sacrificium, quo expiatum fuerat peccatum, peractum esset, sed de declaratione perfecta & absoluta expiationis iam factæ. Cumq; concedatur, ea oblationis comestio-
ne non ablatum seu remissum fuisse peccatum, sed, iam ablatum
Y 2 & remissum

Caphar verbum
idem saepe signifi-
cat, quòd Mun-
dum declarare.

Vatabli testimo-
nium.

Franc. Vatablus
notatur.

Portare iniquitates, etiam ablatas esse declarare, significat.

Mundare pro Mundum declarare.

1. Ioh. 1. 7.

pag. 143

Remissio, & plena satisfactio simul consistere nequeunt.

& remissum esse, declaratum: quomodo sustineri potest, quod eadem comestione Deus populo placatus fuerit? Quid enim opus erat placatione, ubi iam peccatum ablatum & remissum fuerat? Aut, si contenditur, ea comestione Deum placatum fuisse: cur, etiam eadem peccatum ablatum esse, negatur? Patet igitur, ibi Expiandi verbum Expiatum declarandi significationem habere. Atque ex eo loco obiter notandum est, Locutionem illam, Portare iniquitates alterius, de qua suprà multa diximus, non solum, ut ibi demonstrauius, auferre eius iniquitates, cum de peccatis expiandis agitur, significare, non autem poenas vniuersas, quas ille pendere debuisset, eius loco subire, sed etiam, ablatas esse illius iniquitates, declarare. Quod iure oprimo de Christo dici potest, qui, nobis remissa a Deo nostra peccata, & scelera iussit, omnibus perpetuam & indubitatam fidem fecit. qua de re iterum aliqua dicenda erunt. Mundandi autem verbum, mundum declarandi seu pronunciandi significatione vsurpari, veritate ipsa cogente, annotatum fuit, & hebraismus agnitus eodem libro cap. 12. & 7. in illis verbis, *Et mundabitur a vena sanguinis sui.* Vbi verbum Mundabitur, Munda declarabitur, fuit explicatum in suprà dictis bibliorum annotationibus. Quare non iniuria in illis Ioha apost. verbis, *Et sanguis Iesu Christi filij eius emundat nos ab omni peccato*, propter loci circumstantias verbum Emundat pro eo, quod est Mundos esse fidem facit, a me suprà acceptum est. Quamquam, etiam si (id quod equidem negare non ausim) de ipsa emundatione ibi ageretur, nihil tamen prorsus sententiæ meæ id officeret; cum Christi sacrificium nostra peccata re ipsa emundasse, expiasse, & abstulisse, & diffiteri nemo possit, & quomodo, nulla satisfactione pro ipsis interueniente, id verissimum sit, nisi me animus fallit, ipse perspicuè docuerim. Ex his satis constare arbitror, in nullo eorum locorum cap. 4, 5, & 6. Leuit. attributum summo sacerdoti fuisse, quod pro peccatis satisfaceret, siue Deum populo placaret. Et, quod ad satisfactionem attinet, id etiam ex eo perspicui potest, quod ubique additur, *Et remittetur ei.* Remissionem enim, & plenam satisfactionem (nam de hac loquimur) non solum ab ipso reo seu debitore, sed a quocunque pro eo exhibitam, simul stare non posse, infrà, Deo volente, perspicuum fiet. De satisfactione ab ipso reo

ipso reo seu debitore peracta, neminem dubitare credo. quare interim hoc illis addatur, quæ dixi, cum, victimis ipsis pro peccatis oblati satisfaciendi vim, ne verbotenus quidem, tributam fuisse, ostendi. Pecudes enim, quæ pro peccato immolabantur, ab eo, pro quo sacrificium fiebat, sumebantur. & idcirco in sacrificio etiam illo anniuersario hircum, qui pro populi peccato, & arietem, qui pro eiusdem holocausto inactabatur, ab ipso populo sacerdos accipere erat iussus, Leuit. cap. 16. § 5. Cum igitur scriptum sit, remissum in illis sacrificiis populo peccatum fuisse, non potuit ipsis victimis vlllo modo ascribi, quod satisfacerent, alioqui peccati remissio, & satisfactio pro peccato ab ipso reo profecta, simul stare potuissent.

Sed iam de iis locis videamus, qui magis propriè ad quæstionem nostram pertinent, & sunt prædicto cap. 16. Leuit. vbi de sacrificio vniuersali, & anniuersario agitur, quod præcipuè Christi mortem, & sacrificium adumbrasse iam nobis constitutum est, & cap. 9. eiusdem libri, vbi de prima oblatione, quam pro se, & pro populo Aharon fecit, verba sunt; quæ, cum vniuersalis fuerit, Christi mortem adumbrasse, aliqua ratione dici potest. In illis autem, vt dictum fuit, verbum Caphâr orandi significationem habere a doctissimis viris annotatum est. Quod aliam ob causam ab ipsis factum fuisse non credo, nisi quia in omnibus verbum illud non cum præpositione Hal, sed cum præpositione Behâd constructur. Nulla enim præterea inter hos, & superiores locos, vbi expiandi, siue expiatum declarandi, significationem retinuerunt, differentia esse videtur. Hæc verò quàm levis sit, vnusquisque animaduerrere potest, qui Hal non minùs, quàm Behâd, & Super, & Pro, significare sciat, nec aliquid significare posse *ichphâr bahadô*, quod non significet *ichphâr halâf*. Quod si manifestum est *ichphâr halâf* nihil aliud esse, quàm Expiabit eum, siue expiatum declarabit, nec vlla ratione ea verba verti posse, Orabit pro eo: cur *ichphâr bahadô* interpretabimur Orabit pro eo? An non manifestè expiandi significationem retinet id verbum isti præpositioni coniunctum, 2. Paralip. cap. 30. § 18, & 19. in illis verbis *Iehouâh hatôbb ichphâr behâd*: col, id est, Iehoua bonus expiet omnem, &c. Nonne eo loco idem est *ichphâr behâd col*, quod *ichphâr hal col*. Non est igitur, etiam in

Legis sacrificium
anniuersarium
Christi sacrifici-
um præcipuè ad-
umbrant.

his locis, ab vsitata verbi Caphâr significatione recedendum; & vertendi sunt omnes per verbum Expiabit non minùs, quàm superiores. Quid autem Expiare significet, cum de sacerdote sacrificante dicitur, abũde supra expositum est. Non putauerim ramen, in his locis expiatum declarandi significatione id verbum vsurpatum fuisse: nisi fortasse & 24. cap. 16. vbi ad finem peracti sacrificii dicitur, *Et expiabit se, & populum.* Nam quamuis, vt iam dictum est, ea significatio ipsi sacerdoti non ita commodè accommodari possit: potest tamen populo. & iam peracto sacrificio, expiarum & se & populum declarare poterat sacerdos; quod ante facere non potuisset. Itaque omnino concludendum est, vbi cumque de sacerdote sacrificante agitur, nihil illi maius attribui quàm quòd id faceret, quo peracto, is pro quo sacrificabatur, diuina benignitate a peccati sui pœna, & reatu liberaretur: vel quòd eum liberatum esse declararet, seu pronunciarer. Ex quo efficitur, per adumbrationem Christi in summi sacerdotis legalis persona ex ipsius adumbrationis vi nullo modo colligi posse, Christum vel pro peccatis nostris diuinæ iustitiæ satisfecisse, vel nobis Deum placasse.

C A P. XX.

Collatione facta inter legalem pontificem, & Christum, ostenditur, quâ ratione Christus peccata nostra expiauerit, & pro eis illum minime Deo satisfecisse, eum ue nobis placasse, docetur. exinde ratio prædictæ expiationis nostra plenius explicatur & confirmatur.

Restat vt nos, quid ex hac adumbratione, tum adumbratam cum adumbrante re conferendo, tum adumbrationem ipsam perpendendo, ad rerum diuinarum exactiorem cognitionem, nostriq; in Christiana pietate institutionem elici possit, diligenter consideremus. Et primum cum antiquo pontifice Christum conferamus: non simpliciter quidem, sed quatenus ad populi peccata expianda is a Deo pontifex constitutus fuerat: & præsertim quatenus semel in anno, in Sancta ingrediens, id vniuersè peragebat. Sic enim & collationem ipsam melius persequemur, & quæ hac de re in epist. ad Heb. scripta sunt, rectius intelligemus.

Certum est igitur (vt hinc huius collationis initium sumamus) antiquum pontificem, quemadmodum iam satis probatum fuit, non alia ratione populi peccata expiasse, quàm ea peragendo, quibus

Quid maximum
sacerdoti legali
sacrificanti tribu-
tum inueniatur.

Quid ex collatio-
ne Christi & ega-
lis pontificis col-
ligi possit.

quibus peractis, populus veniam peccatorum suorum iam a Deo sponte decretam & promissam consequabatur, vel populum eam veniam consecutum fuisse, declarabatur: non autem diuinæ iustitiæ vlla ex parte pro populi peccatis ex persona sua satisfaciendo, vel Deum illi placatum reddendo. Quare dicendum est, Christum quoque peccata nostra expiasse, non quia ex persona sua diuinæ iustitiæ pro eis vlla ex parte satisfecerit, vel Deum nobis placauerit: sed quia ea peregerit, quibus peractis, veniam delictorum nostrorum iam a Deo nobis sponte decretam & promissam consecuti sumus, vel etiam, eam veniam nos consecutos esse, declaratum sit. Vtrumque autem quomodo per Christum semetipsum Deo sacrificantem, id est, sanguinem suum per quem in cælum ingressus est, fundentem, effectum fuerit, suprà, cum victimas illas antiqui fœderis cum ipsius morte contulimus, satis, vt arbitror, demonstratum est.

De vtroque porrò loquitur auctor ad Heb. cap. i. v. 3. dum ait de Christo, *Qui cum sit splendor gloriæ, & expressa imago substantiæ eius, portetq; omnia verbo potente suo, per semetipsum purgatione facta peccatorum nostrorum, consedit ad dexteram maiestatis in excelsis. Non poterat diuinus, qua ratione Christus, morte sua interueniente, peccata nostra expiauerit, explicari, nec vterque iste modus magnificentius & lucidius significari. Et sanè non possum non mirari, aliquos & veteres, & recentiores eius epist. interpretes, quos mihi legere contigit, vel connexionem horum verborum non animaduertisse, & quod apostolus vno contextu diuersa de Christo scripserit, arbitratos fuisse. cum tamen omnia, vt ipsa verborum vi, & constructione, sic re ipsa mirabiliter connexa sint: vel, cum in connexionem ista, vtpote manifestissima, conuiuere non possent, ita frigide eam explicasse, vt intactam reliquisse præstaret. Ait igitur scriptor ille diuinus, Christum splendorem esse gloriæ, & expressam imaginem substantiæ Dei, hoc est, per Christum nobis Dei gloriam, ipsumq; adeo Deum insigniter admodum apparuisse: ita vt ipsummet Deum in Christo conspiceret & contemplari nobis licuerit. Quod aliud non est, quàm nos Deum, eiusq; voluntatem, quatenus nobis hæc cognitio salutaris est, per Christum penitus cognouisse, & perspexisse. Notandum est enim, vt in huius loci interpretatione*

Testimonia de vtraque ratione, qua Christus, sanguinem suum fundendo, peccata nostra expiauit.

Christum esse splendorem gloriæ & expressam imaginem substantiæ Dei, quid significet;

Caluini testimo-
nium.

Christum portare
cuncta verbo suo,
quid sit.

Matth. 28. 18.

Christum per se-
metipsum purga-
tionem peccato-
rum nostrorum m-
cisse, quid sit.

ratione ait Iohannes Caluinus, Non hic doceri frivolas speculationes, sed tradi solidam fidei doctrinam. Quare debemus in usum nostrum hæc Christi elo-
gia applicare, sicuti ad nos relationem habent. Hæc ille. Ait insuper apo-
stolus, Christum portare cuncta potente verbo, id est, iussu suo. Atque hoc est idem cum eo, quod alibi scriptum est, Habere illum
omnem potestatem in cælo, & in terra. Portandi enim verbum
hic moderari significat, ut Erasmus vertit. & in suis annotationib.
docet. Hæc igitur cum in Christo esse dictum sit, consequenter, &
rectè dictum est etiam, eum per semetipsum peccatorum nostrorum
purgationem fecisse. Quatenus enim Dei erga nos voluntatem
omnem in ipso expressam vidimus, declaratum nobis apertissimè
est, remissa & deleta esse peccata nostra. Vidimus autem expres-
sam in Christo diuinam erga nos voluntatem, non modò quia is,
ut suprà visum fuit, eam nobis patefecit: sed etiam quia iam in ip-
so re impletum scimus, quod nobis Deus per ipsum est pollicitus;
& certissimum pignus diuinæ bonitatis nobis patefactæ habe-
mus. Quare de expiatione omnium delictorum nostrorum, id est,
de liberatione a morte æterna, quam nobis Christus de cælo attu-
lit, non est, cur iam dubitemus. Quatenus verò Christus omnia
potente iussu suo moderatur & regit: verè expiata sunt peccata no-
stra, & effectus expiationis, quam Deus pro singulari & pura sua
liberalitate nobis decreuerat, consecutus est. Nam, si Christus,
cuius membra nos sumus, postquam ad sempiternam beatitatem
perductus est, in cælis degens, omnia in manu habet: nonne & nos
vnà cum eo in cælis versamur? nonne mors, atque infernus, quod
ad nos attinet, vim suam prorsus amiserunt, neque aduersum nos
iam quidquam possunt? Quæ igitur superesse adhuc potest nostris
peccatis pœna? Per seipsum igitur verè Christus purgationem
nostrorum peccatorum fecit. Quod quidem, morte eius interue-
niente, factum est: per quam & Dei amor atque voluntas erga nos
mirificè commendata fuit, & ipse ad moderationem, & imperium
cunctarum rerum peruenit, adeò ut nunc in cælis ad dexteram su-
premæ maiestatis in perpetuum consideat. Nos Christus, ut in-
quit idem auctor cap. 13. & 12. per proprium sanguinem sanctifica-
uit: non quidem ut pontifex Aharonicus qui, victimarum sangui-
ne fuso, populum propter solum Dei decretum a peccatis expia-
bat, & expiatum

bat, & expiatum esse pronuntiabat: sed, sui ipsius sanguinis fusione interueniente, mortem peccatorum pœnam pro nobis extinguēs, & diuinæ voluntatis, qua, vt idem dixerat suprâ cap. 10. & 10. sanctificati sumus, certissimam fidem perpetuò nobis faciens. Quæ ratione qui semel sanctificatus fuit, & postea tantam sanctificationem aspernatur, & reiicit, is grauissimis pœnis dignissimus est; quippe qui ipsum Dei filium conculcet, & eius admirabilem charitatem contemnat, ac sanguinem, quem is, eadem charitate impellente, vt sanctificatio hæc consequeretur, fundere non dubitauit, quiq; ob eam rem sacratissimus censei debet, tamquam rem profanam ducat; vt ait idem apostolus eodem cap. 10. & 29. Ex quo loco aperte constat, Christi sanguine sanctificari, significare potissimum, per Christi sanguinem ad veritatis cognitionem, hoc est ad diuinæ voluntatis & bonitatis, peccatorum, scilicet remissionis, id est, æternæ vitæ poenitentibus oblata ac partæ notitiæ peruenire, & ita a profano hominum vulgo separari. Dixerat enim prius & 26. *Voluntariè enim peccantibus nobis post acceptam notitiæ veritatis, &c.* Quam sententiam deinde, vberiùs explicat; & verba, quæ recensui, his verbis latiùs repetit, *Qui filium Dei conculcauerit, & sanguinem fœderis, per quem fuerat sanctificatus, profanum duxerit, & spiritum gratiæ contumelia affecerit.* Vbi nemo est, qui negare possit, sanctificationem istam, & spiritum gratiæ, acceptæ veritatis notitiæ in superioribus verbis commemoratæ respondere. Atque ita rem se habere, comprobatur egregiè, quòd non sanguinem simpliciter scriptum est, sed *sanguinem fœderis*; vt, ideo, sanctificatum istum per Christi sanguinem fuisse, significetur, quia Christi sanguinis fusione diuinæ promissiones sancitæ & confirmatæ fuerint, atque ob eam causam ab ipso pro veris agnitæ; vnde omnis, ex parte nostra, peccatorum expiatio, pendet ac deriuatur.

Ad hanc diuinæ voluntatis patefactionem pertinent fortasse non minùs, quàm ad ablutionem a reatu peccatorum, & a peccatis ipsis, ea verba Iohannis, *Qui lauit nos a peccatis nostris in sanguine suo*, quandoquidem, *lauit nos*, vt ex iis intelligere licet, quæ alibi ante disputauimus, idem significare potest, quod, Nos ablutos esse declarauit. Nam etiam paullo ante, eum, testem fidelem appellauerat, si modò verba illa, *Qui lauit, &c.* ad Iesum Christum referenda sunt;

Christi sanguine
sanctificari, po-
tissimum quid si-
gnificet.

Apoc. 1.5.

renda sunt; vt ego quidem cum cæteris arbitror; quamuis non defuerint, qui ad Deum, cui Iesus Christus testis fidus fuisset, ea referri volebant, & non, sanguine suo, sed, sanguine eius, legebant. Vidimus, cum de redemptione per Christum facta differemus, quæ, eius sanguine interueniente, peracta fuit, vbi-
 que ferè de ea agunt sacri scriptores, patefactionis voluntatis diuinæ mentionem fieri. Idem videmus plerumque contringere, cum de peccatorum expiatione eadem ratione facta agitur, nimirum vt intelligatur, Dei voluntatem a Christo, dum, sanguine suo interueniente, nostra peccata expiat, non conciliatam nobis, sed patefactam fuisse: & verbi Expiandi, ac similium significationem illam declarationis non minus Christo, quàm legali sacerdoti, cõuenire

Sanguine Christi
 nõ conciliata nobis,
 sed patefacta
 Dei voluntas fuit.

C A P. XXI.

Ex eadem collatione colligitur (id quod etiam diuinis testimonijs confirmatur) Christum nostrorum peccatorum expiationem, antequam post mortem suam in cælum ingrederetur, non peregrisse. quin etiam, ibi in cælo ipsum peccata nostra perpetuò expiare, iisdem sacris testimonijs demonstratur, atque ex eadem collatione ostenditur; quamuis ea in re aliqua dissimilitudo indicetur.

Animaduertendum præterea in hac collatione omnino videtur, quòd, quemadmodum legalis sacerdos in sacrificio illo anniuersario, quamuis non prius in sancta sanctorum ingredi posset, quàm hostias pro peccato extra mactasset, sanguinem tamen ipsarum hostiarum in sacrarium inferre debebat, & ibi coram Deo expiationem, quæ eo sanguine fiebat, peragere sic Christus, quamuis se ipsum hostiam pro peccatis nostris mactandum tradere debuerit, antequam in cælum ingrederetur: se tamen, per quem expiatio perficienda erat, coram Deo in ipso cælo deinde pro nobis sistere, & ibi nostrorum peccatorum expiationem peragere debuit. Nam & sanguis ille in sacrarium illatus a summo sacerdote offerebatur, teste vt suprà vidimus, auctore ad Heb. cap. 9. & 7. & Christum se ipsum in cælo obtulisse, cum suprà ostensum fuit, tum ex hac ipsa huius collationis parte liquidò demonstrari videtur. Vnde patet, a Christo per satisfactionem peractam non fuisse peccatorum nostrorum expiationem. Si enim per satisfactionem peracta esset: vtique ad eam peragendam Deo se in cælis offerre-

opus non

opus non fuisset; sed ante ingressum in cælum, immo statim, morte subsecuta, & ante ipsam resurrectionem a mortuis, expiata fuissent peccata nostra; cum non resurrectione, non ascensu in cælum, non sessione ibidem ad dexteram Dei omnipotentis, sed morte, & cruciatibus, quos pro nobis moriendo sustinuit, eum satisfecisse, si modò id verum est, necesse sit. quod & vos semper dicitis, & tu ipse, ut visum est, in illis verbis aperte profiteris: *Qui non videt Christum ideo vere nostrum servatorem esse, dici & agnosci quod diuinæ iustitiæ per quam peccatores damnari merebamur morte sua pro nobis plene satisfecerit is certe, &c.* Verum, quia non per satisfactionem diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris exhibitam, sed per diuinæ voluntatis declarationem, & vitæ æternæ supremæq; potestatis adeptionem, nos Christus expiavit: rectum est, immo necessarium, ut non ante facta fuerit expiatio, quàm is in cælum assumptus sit. Neque enim ante vel diuinam voluntatem perfectè nobis declaravit, vel ipse æternam vitam supremamq; illam potestatem adeptus est, quàm, ex mortuis resurgens, ad cælos ascendit, ibi perpetuò mansurus. Huius autem erroris vestri causa, in hac collatione, scilicet non perpendenda, ex qua sola torius rei veritas vobis aperte constare poterat, nihil aliud fuit, nisi quòd penitus persuasum habueritis, expiare peccata, nihil aliud esse, quàm, diuinæ iustitiæ pro ipsis satisfacere, & Deum ad peccata nostra delenda, id est, nobis non imputanda, iure quodammodo adigere, & hac ratione, ex parte Dei, expiationem sibi comparatam habere, cum tamen peccata, quorum condonationem a Deo accipimus, seu maius, quorum poenas non damus, numquam ista ratione expientur. Ex parte siquidem Dei expiationem nihil, nisi ipsius pura misericordia & beneficentia, nobis comparare potest. & quæ pro peccatis expiandis sunt, non Deum, sed nos respiciunt; vel quia ad diuinam liberalitatem amplectendam nos mouent, vel quia ipsius diuinæ liberalitatis effectus inde ad nos manat: & ita ex parte nostri expiationem conficiunt.

Adeo autem verum est, expiationem peccatorum nostrorum, antequam Christus in cælum ingrederetur, peractam non fuisse, ut etiam, postquam in cælum ingressus est, expiare adhuc, & quidem in perpetuum, nostra peccata dicatur; non quidem, ut vos cre-

Z z ditis, ob

Ex eo, quòd Christus peccatorum expiationem in cælo peragere debuit, necessario consequi per satisfactionem ab ipso eam peractam non fuisse.

Causa erroris Aduersariorum in collatione non perpendenda Christi, & pontificis legalis.

Expiationem peccatorum, ex Dei parte, sola Dei misericordia nobis comparat.

Christum in cælis perpetuò peccata nostra expiare.

Testimonia de
perpetua expia-
tione, quæ a Chri-
sto in cælis fiat.

De loco ab Ad-
uersario indicato,
Heb. 2. 17.

ditis, ob vim & efficacitatem expiationis iam in cruce peractæ, quæ perennis sit: sed quia perpetuò, in cælis ad Dei dexteram collocatus, diuinæ liberalitatis nos admonet, & ad eam amplectendā iugiter mouet: & summa auctoritate, qua apud Deum pollet, hoc est, suprema sibi ab ipso potestate in cælo, & in terra concessa, ab ira, quæ aduersus impios, & peccatores de cælo identidem exeritur, & in nouissimo die simul aduersus omnes cumulatissimè exercetur, nos & seruat & seruaturus est. Hæc autem verissima esse, ex multis sacrarum litterarum locis liquido apparet.

Primum enim eo loco, quem ipse in medium proferre voluit, cap. videlicet 2. epist. ad Heb. 17. ita scriptum est. *Vnde debuit per omnia fratribus similari, ut misericors fieret (siue esset) & fidelis pontifex in ijs, quæ apud Deum, ad expiandum peccata populi. Nam ex quo ipsi contigit tentatum esse, potest & ijs, qui tentantur, auxiliari.* Ex quibus verbis planum fit, Christum, postquam passus est, expiare peccata nostra. Quod certè de perenni vi & efficacia expiationis, quæ in cruce peracta fuerit, intelligi non potest. Quid enim attinisset commemorare, eum tentatum fuisse, sicut & nos, & ob eam rem misericordem & fidelem esse in expiandis peccatis nostris? Quoniam eius misericordia, aut fidelitate opus est, ut vis istius expiationis, id est, ut vobis placet, satisfactionis pro peccatis nostris ad nos perpetuò maneat? An non peccata nostra, ut vos quidem creditis, per eam perfectissimè iam expiata sunt, nec aliud præterea requiritur, nisi, ut nos id verum esse credamus? Si id credimus igitur, iam ad nos eius expiationis effectus manauit; neque alia Iesu Christi ope, quod ad expianda peccata attinet, indigemus. Sin autem id non credimus, quod nam auxilium a Christo ad istius vestræ expiationis effectum consequendum sperare possumus?

Iam eorum, qui ipsi fidem habent, a Christo adhuc peccata expiari, ex verbis illis præterea apparet eiusdem epist. ad finem cap. 4. quæ eandem hanc sententiam continent: *Habentes ergo pontificem magnum, qui penetravit cælos, Iesum filium Dei, teneamus confessionem. Non enim habemus pontificem, qui non possit compati infirmitatibus nostris: tentatum autem per omnia, iuxta similitudinem, absque peccato. Ad eam ergo cum fiducia ad thronum gratiæ, ut consequamur misericordiam, & gratiam inueniamus ad opportunum auxilium.* Vbi etiam explicatum vides, quid sit peccata

peccata nostra expiari a Christo; nempe misericordiam, & gratiam ab ipso, siue per ipsum, nobis dari, vt opportuno auxilio non destituamur; id est, vt, cum alii, qui ei fidem habere noluerint, contumaciæ suæ pœnas dabunt, nos ab omni supplicio immunes simus. Quid tibi, quæso, huiusmodi peccatorum expiatio commune habere videtur cum satisfactione, quam ex Christi morte diuinam iustitiam pro peccatis nostris accepisse, ex superioribus illis huius auctoris verbis, ad expiandum peccata populi, colligi posse credideras? Iam igitur tandem incipias, obsecro, rem accuratiùs perpendere, & sacrorum scriptorum non vnum, aut alterum verbum obiter notare, sed vniuersas sententias diligentius examinare.

De hac eadem, quæ in celis a Christo fiat, peccatorum nostrorum expiatione loquitur Ioh. dum in principio cap. 2. prioris epistolæ, sic ait, *Filioli hæc scribo vobis, vt non peccetis. Et si quis peccauerit aduocatum (siue consolatorem) habemus apud patrem Iesum Christum iustum. Et ipse est expiatio pro peccatis nostris: nec pro nostris solum, sed etiam pro totius mundi.* Ex eo igitur, quod Iesus Christus, qui iustus est, id est fidelis & verax, in cælo apud patrem in dextera maiestatis confidet: eius patrocinio sustentamur, ac fouemur: etiam quæ ille promisit, nobis præstitum iri, certò statuere possumus. Promisit autem omnibus resipiscentibus & in ipso spem suam collocantibus a peccatorum pœna perpetuam liberationem. Ergo non est, si ei fidem habemus, cur, ne peccata nostra nobis imputentur, quidquam vereamur, siue ab ira Dei, quam increduli, & rebelles experientur, nobis vniquam timeamus. ab ea enim ipse Christus potentia & auctoritate sua nos perpetuò defendit; & ita perpetuò peccatorum nostrorum expiationem facit. Quam, interpellationem etiam apud Deum pro nobis, appellarunt sacri scriptores. Nam idem auctor ad Heb. cap. 7. & 24. ita scribit: *Hic autem, eò quod permaneat in æternum, sempiternum habet sacerdotium. Vnde & saluare ad plenum potest accedentes per ipsum ad Deum, semper viuens ad interpellandum pro eis. Quāuis enim Christus, vt suprà demonstratum fuit, vt homo & mediator, supremam potestatem in cælo habeat suos in perpetuum seruandi: quia tamen illam a Deo accepit, quemadmodum, vt dispensationem hanc melius cognoscamus, sacerdotis munere in cælis fūgi dicitur, sic Deum pro nobis, vt fidum & misericordem sacer-*

Z 3 dotem

Quid sit peccata
nostra a Christo
expiari.

Christi expiatio
interpellatio pro
nobis apud Deum
alicubi nomina-
tur.

Christus, cur pro
nobis in cælo De-
um orare dicatur.

dotem decet, orare dictus est. Vtrumque autem, sicut expiationis peccatorum nostrorum primariam & veram causam ostendit, atque ante oculos ponit, ita ipsam expiationem potius, quàm expiationis modum nobis significat. Paulus autem ad Rom. cap. 8. *✱* 33. ait, *Quis accusabit aduersus electos Dei? Deus est, qui iustificat. Quis est, qui condemnet? Christus est, qui mortuus est; immo qui & resurrexit; qui & est ad dexteram Dei: qui etiam interpellat pro nobis.* Quib. verbis tum expiationis modum, id est rationem & viā, tum expiationē ipsam complex⁹ est. Modus est Christi mors, resurrectio, & ad dexteram Dei sessio. Expiatio ipsa per interpellationē significatur. Mors, quamuis sine ea expiatio contingere non posset, & sola magis, quàm alia duo simul iuncta, Dei, & Christi charitatem nobis ostendat: minùs tamen, quàm vtrumuis eorum, in expiandis peccatis per se reuera pollet; tantū abest, vt per eam expiatio plenē peracta fuerit. Quod satis indicat Paulus, cum ait, *immo qui & resurrexit.* Resurrectione enim non consecuta, vt suprà etiam aliquando diximus, nihil nobis Christi mors profuisset. quod tamen absurdum omnino videretur, si per Christi mortem expiatio peracta esset. Sed nec resurrexisse quidem Christum satis foret, nisi, in cælum translatus, ibi supremam atque perpetuam gloriam & potestatem adeptus esset; ex quo consequitur, vt pro nobis apud Deum continenter interpellat, id est, auctoritate sibi ab ipso tradita nos a cunctis malis semper liberet: & ita nostrorum peccatorum, vt iam dictum est, perpetuam expiationem faciat. Quòd si quis dicat, posse fieri, vt per mortem expiatio absolutissimè perfecta fuerit (quod cerrè, vt paullo ante dixi, necessarium est, si per satisfactionem expiata sunt credentium peccata) & nihilominus tamen si resurrectio non fuisset subsecuta, ex ea nihil vtilitatis ad nos redundasset: Respondeo nihilò magis propterea potuisse Paulum dicere, *immo qui & resurrexit.* Namq; ex his verbis intelligi potest, maiorem vim resurrectionis esse ad nos absoluendos, quàm mortis. quod & verissimum est. Nam mortuus est quidem Christus propter peccata nostra, id est, peccatorum nostrorum causā; sed resurrexit deinde propter nostram iustificationem, hoc est, vt ab ipsis peccatis absolueremur. Quandoquidem, vt veniam delictorum nostrorum consequeremur, quæ aliud non est, quàm æterna vita, Christum, qui caput

Christi mortem,
ipsa vi expiandi
peccata; superant
eius resurrectio &
ad dexteram Dei
sessio.

Rom. 4. 25.

qui caput nostrum factus fuerat, & tanto nos beneficio afficere postmodum ipse debebat, æternam vitam consequi necesse erat. Quamquam existimo, Paulum eo loco Resurgendi verbo supremam quoque potestatem illam, quam post resurrectionem adeptus est Christus, complexum fuisse. id enim a sacris scriptoribus fieri solere, supra alibi anobis ostensum est.

Ex hac expiatione, quæ in cælis a Christo perpetuò fit, confirmantur ea, quæ supra a me de sui ipsius, quam fecit, oblatione, disputata sunt. Sed non minùs hæc per illa confirmantur. Nam, si in cælo fit expiatio, oblationem ibidem quoque fieri, dicendum est. & vicissim, si oblatio fit in cælo, necesse est, ut in cælo quoque expiatio fiat.

Verùm dicet aliquis, quomodo, si expiatio adhuc fit, dictum Obiectio: est multis in locis, expiationem iam factam esse, & Christum iam purgationem nostrorum peccatorum per seipsum peregisse? Responso: Respondeo, ita scriptum esse, quia expiationis modus iam inde ex eo, cum Christus ex mortuis resurgens in cælum ingressus est, & ibi seipsum Deo pro nobis obrulit, perfectus fuit; id est, id factum est, unde & nos ad oblata a Deo delictorum condonationem amplectendam mouemur, & Christus nobis eam condonationem re ipsa largiendi potestatem habet. ex quibus deinde ipsa expiatio & a peccatorum pœnis vera liberatio perpetuò manat. Neque in hac perpetua expiatione est Christus legali sacerdoti omnino dissimilis. Vt enim sacerdos in Sanctuarium ingressus, dum ibi erat, nihil aliud agebat, nisi populi peccata expiabat: sic Christus cælum ingressus, dum ibi erit, continenter electorum peccata expiabit. In eo tamen est maxima inter eos dissimilitudo, quòd ille ad bre- Dissimilitudines
uissimum tempus in sanctuario manebat: hic verò in perpetuum
in cælo residebit. Ac præterea in eo, quòd ille postquam è sanctu-
ario egressus fuerat, holocaustum offerebat, & ad ip-
m hostiæ pro peccato cremabat: quæ, ut supra ostendimus, ad expiationem ab-
soluendam pertinebant; hic verò nunquam interim è cælo egre-
diens, totam expiationem peragit atque absoluit.

CAP. XXII.

Christum non minùs, quàm legalem pontificem, pro se quoque obtulisse, ostenditur;

stenditur; non quidem ex ipsa huius collationis vi, sed ex apertissimis epist. ad Heb. testimo ijs; quidq; id sibi velit, dilucidè explicatur; & inde Christum per satisfactionem peccata nostra minimè expiase, euincitur.

Aliam etiam inter antiqui fœderis pontificem, & Christum similitudinem ego animaduerti, quæ vt falsissima & blasphemiar plena, primâ fronte videbitur: sic statim eam & verissimam & sanctissimam esse demonstrabo. Ea autem est, quòd sicut summus ille sacerdos non minùs pro se, quàm pro populo offerebat, Sic Christus non pro nobis tantùm, sed pro seipso quoque obrulit. Quid inquires, magis detestabile excogitari potuit? Ergo Christum quem vniuersæ sacræ litteræ innocentissimum fuisse testantur, pro suis peccatis obtulisse dices? Tu'ne Dei filium incontaminatum atque sanctissimum, ore sacrilego, peccatorem fuisse, affirmare audebis? Bona verba, quæso. Et si Christum pro se obtulisse affirmo: non tamen eum peccatorem facio, aut, quòd pro suis peccatis, id est, legis & voluntatis diuinæ transgressionibus, obtulerit, dico. Absit enim, vt vel per somnium quidem de tanta blasphemia in mentem mihi veniat. Sed pro se non minùs, quàm pro nobis Christum obrulisse assero, quia non minùs, quàm nos, dum hic ageret, infirmitate carnis, hoc est mortalitate, & patibilitate, vt ita dicam, circumdatus fuit; a qua vt liberaretur non minùs, quàm nobis. illi opus erat; & a qua nisi ipse liberatus fuisset, nec nos vquam liberati fuissimus. Hanc autem inter legalem pontificem, & Christum similitudinem, a paucissimis, vt arbitror, ante me animaduersam, nō ex meo capite confinxi, aut ex simplici eiusdem pontificis cum Christo collatione, quia nimirum hic in illius persona adumbratus fuerit, eam colligere sum ausus; sed ex apertissimis, & ipsa luce clarioribus auctoris ad Heb. testimoniis illam percepi. Qui, postquam ad finem cap. 4. vt paullo ante vidimus, dixisset, Christum posse compati infirmitatibus nostris, quia tentatus fuerit per omnia absque peccato, & idcirco, vt ad ipsum, siue per ipsum ad Deum, cum fiducia accederemus, hortatus esset: cap. 5. hæc verba subiunxit: Omnis namque pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in ijs, quæ [sunt] ad Deum; vt offerat dona, & sacrificia pro peccatis, qui condolare possit ijs, qui ignorant, & qui errant; quoniam & ipse circumdatus est infirmitate; & propterea (seu propter hanc) debet quemadmodum

* Christum pro se
quoque obtulisse,
quomodo intelli-
gendum.

bet, quemadmodum pro populo, ita & pro semetipso offerre pro peccatis. Nec quisquam sumit sibi honorem: sed qui vocatur a Deo, sicut & Aaron. In his verbis duo proponuntur, quæ in legali pontifice reperiebantur: Vnum, quod circumdatus esset infirmitate non minùs, quàm populus, id est, non minùs, quàm cæteri, ignorantia, & errori esset obnoxius: propter quod non minùs pro se, quàm pro populo offerre debebat pro peccatis: quæ, nimirum, nihil aliud erant, quàm ignorantia, & errores: Alterum, quod a Deo ad id munus vocatus fuisset, & nemo, propria auctoritate, sibi eum honorem sumeret. Atque, hæc duo in Christo quoque fuisse, proximè subsequenti- bus verbis ostendit; in quibus Christum, quem antea pontificem esse dixerat, cum pontifice illo apertè comparat. Ait enim: Sic & Christus non semetipsum clarificauit, vt pontifex fieret: sed qui locutus est ad eum, Filius meus es tu; ego hodie genui te. Quemadmodum & in alio loco di- cit, Tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedec. Hucusque, quod secundo loco in legali pontifice fuisse proposuerat, in Chri- sto quoque fuisse demonstrat. Deinde addit, Qui in diebus carnis suæ preces supplicationesq; ad eum, qui poterat ipsum seruare a morte, cum clamo- re valido, & lachrymis offerens, & exauditus pro reuerentia (seu potius ex metu) quamuis filius esset, didicit ex ijs, quæ passus est, obedientiam. Et con- summatum (siue consecratum) factus est omnibus obtemperantibus sibi causa sa- lutis æternæ, cognominatus a Deo pontifex secundum ordinem Melchisedec. Quibus verbis, Christum in eo, quod primo loco proposuerat, le- gali pontifici similem fuisse, declarat. Nam, quemadmodum pon- tifex ille non minùs pro peccatis suis, quàm pro peccatis populi offerebat: sic Christus non minùs, vt ipse liberaretur a morte, quàm, vt cæteri liberarentur, preces Deo obtulit. Vtrumque au- tem, & peccata scilicet illa, & mortem, cui obnoxii sumus, quæ non solum vitæ huius extinctionem, sed calamitates etiam, & af- flictiones, quæ ipsam mortem præcedunt, significat, quas nobi- scum, si Christi sumus, iugiter quodammodo circumferimus, In- firmitatum, siue Infirmitatis nomine appellauerat. vnde etiam de comparatione, hac in parte, Christi cum antiquo illo sacerdote apparet. Superiore enim cap. vt vidimus, dixerat, Christum pos- se compati infirmitatibus nostris, quia & ipse eas expertus fuisset. Deinde hoc capite, Nam, inquit, pontifex etiam legalis eligitur, a qui possit

Duo, quæ, vt in legali pontifice, sic in Christo quo- que fuerunt.

Vnum.

Alterum.

Psal. 2. 7.

Psal. 110. 4.

Mortis nomine, cui obnoxii sumus, quid intelli- gendum.

Beza.

qui possit comparari cæteris; cum ipse quoque infirmitate circumdatus sit. Quam legalis pontificis conditionem, quæ in Christo similiter esset, ad finem quoque cap. 2. non obscure expresserat, inquiens, oportuisse Christum fratribus similem per omnia fieri, ut esset misericors & fidelis pontifex. Ex quibus apparet, dictionem græcam *ἵερός*, quæ est initio huius 5. cap. & Namque a veteri interprete fuit reddita, verè causalem esse, non autem, ut pereruditi, quidam recentiores interpretes putauere, inchoatiuam potius, quàm causalem. Qui interpretes rectè annotarunt, cum duorum respectu, quæ diximus, inter veterem pontificem, & Christum fieri comparisonem dixerunt. Sed in eo, ni fallor, diuini scriptoris scopum & ipsorum verborum sensum assecuti non sunt, quòd h'c, Christum per collationem legali pontifici anteponi crediderunt, & non eorum tantùm, quæ dixi, sed aliorum etiam in hac collatione rationem habitam fuisse, sunt arbitrati; Cum tamen constet, in eo, quòd vterque a Deo vocatus fuerit, omnino æquiparatos fuisse. Neque enim, ea verba, Pro hominibus, ut illi existimasse videntur, aliquam pontifici legali in hac vocatione conditionem tribuunt, quæ in Christo diuersa sit, & multò præstantior: nempe, quòd, licet vterque a Deo vocatus fuisset, Aharonicus tamen pontifex per homines, Christus ipsa Dei voce sacerdos declaratus esset. Pro hominibus enim, ut manifestum est, non Per homines, sed Hominum causâ significat; id est, ut auctor, seipsum explicans, ait, ut offerat dona, & sacrificia pro peccatis. quæ conditio in Christo quoque reperitur, qui pro hominibus, id est, ad offerendum se ipsum pro peccatis eorum constitutus fuit. Nam ex quibus præterea aliis eiusdem scriptoris verbis differentiam istam elicere possint, non video. Quæ verò de Christo dicuntur, quod sit sacerdos in æternum, & secundum ordinem, non Aharonis, sed Melchisedeci, non commemorantur tamquam capita collationis, quæ hic fit: sed pro iam positis hoc loco sumuntur. Comparatur enim cum pontifice ex hominibus mortalibus assumptò (quod idem est, atque, secundum ordinem Aharonis) Christus immortalitate donatus, & secundum ordinem Melchisedec pontifex factus; & hunc non minùs quàm illum, ea duo, quæ diximus, habere ostenditur; ut similitudo inter eos appareat, & in antiqui

in antiqui fcederis pontifice Christum adumbratum fuisse, demonstretur. De iis autem, in quibus inter se differunt, & Christus longè præstantior est, alibi, similiter per collationem, seu potiùs per oppositionem, institutus ex professo longus sermo est ab hoc auctore, nempe toto cap. 7. vbi & hæc, quæ in hac æquiparatione, vt concessa, ponuntur, conferendo, examinat, & præterea inter cætera, iurifurandi, quo Christus constitutus fuerit sacerdos, cum legales sacerdotes sine iureiurando constituerentur, apertè meminit; hic verò nullam prorsus eius mentionem facit. Quod autem addit, Christum suâ obedientiâ omnes seruasse, qui illi obtemperant, vel collationis pars aliqua non est, sed post collationem decentissima appendix, cum nihil de sacerdote legali dictum fuisse videatur, cui id opponi possit; vel (& hoc mihi magis arripet) ad alteram ex iam propositis similitudinibus respicit, quòd scilicet vterque non minùs pro se, quàm pro aliis obtulerit. Ea enim duas partes habet; & de vna, in qua potissimùm fit æquiparatio, iam dictum fuerat: videlicet, de oblatione pro se ipso. De altera verò, hoc est, de oblatione pro aliis, hic agitur. Et perinde est, ac si dictum fuisset: Quemadmodum legalis pontifex victimas offerendo, non seipsum tantùm, sed populum etiam a peccatis expiabat: sic Christus precibus, & obedientiâ suâ non seipsum tantùm ex morte liberauit: sed liberatus, cæteris quoque æternæ salutis causa fuit. Sicut autem ab eruditis illis & præstantibus viris in explicatione huius collationis non iniuriâ, vt quidem arbitror, vehementer dissentio: sic iurè mihi videor, in interpretatione eorum verborum græcorum, *ἡμεῖς ἐν λαβίᾳ* ipsis, & iis, qui ante eos idem animaduenterant, assensus fuisse; vt scilicet verti debeant, Ex metu. Exaudiri autem ex aliqua re pro eo, quod est ab ipsa, secundum preces suas, liberari, quod quibusdam durum videbatur, rectè dici posse, probant apertè verba illa Psal. 22. & 22. *Serua me ab ore leonis, & à cornibus vniuersorum exaudisti* pro exaudime. In hebræo enim est *Hanitháni* Ex metu autem metonymicè omnino pro Ex eo, quod metuebat, dictum credo. Sed hæc obiter.

Patet igitur, vt ad rem redeamus, Christum pontifici Mosai-
co ab hoc scriptore in eo assimilatum fuisse, quòd ipse quoque pro se non minùs, quàm pro cæteris, obtulerit. Neque hanc similitu-

Caluinus.

Exaudiri ex re aliqua quid significare possit, Castellio.

*Obiectio una
cum responsione.*

Obiec. rursus.

Responsio.

*Quomodo Chri-
stus pro nostris
peccatis obtule-
rit.*

*Mors, & afflictio-
nes, quæ ea in
Christo anteces-
serunt, figurata
loquendi ratione,
Peccata appellari
possunt.*

*Pœnæ peccato-
rum peccata ap-
pellantur.*

*Afflictiones pœ-
nas vocari, vñ re-
ceptissimum.*

dinem conuellit, quod Christus non obtulerit pro peccatis suis, vt pontifex ille offerebat. Satis enim est, ad similitudinem constituendam, quod pro seipso obtulerit eiusdem rei causâ, cuius causâ præcipue pro cæteris obtulit. Sed inquires, Christus pro nostris peccatis obtulit. Ergo, similitudine secundum a te ipso modo constitutos terminos admissa, pro suis peccatis etiam obtulisse dicitur. quod & execrabilis blasphemia est, & tu ipse falsum esse non diffiteris. At vide, quàm facilis est responsio. Christus quidem pro nostris peccatis obtulit: non tamen, vt Deus ad ea nobis condonanda induceretur: sed, vt nos a morte, quæ nobis pœna peccati erat, re ipsa, vt iam Deus decreuerat, liberaremur. Quod in hac æquiparatione intelligendum est, non quatenus nos moueret ad condonationem peccatorum nobis a Deo oblaram amplectendū, vnde nobis liberatio a morte consequeretur: sed quatenus tantum postquam eam amplexi fuisset, ipsam a morte liberationem nobis pareret, & vitæ æternæ effectus ad nos manaret. Neque enim sacerdos ille legalis ideo victimas pro populo offerebat, vt populum ad aliquid faciendum moueret: sed tantummodo, vt ad populum a peccatorum pœna liberationis effectus inde deriuaretur. Cum igitur Christus pro sui ipsius a morte liberatione obtulerit, & vt inde ad ipsum vitæ æternæ effectus manaret, quis non videt, Christum eiusdem rei causâ, quod attinet ad similitudinem cum legali pontifice, pro se obtulisse, cuius causâ pro nobis obtulit? Quid quod mors ipsa & afflictiones, quæ eam in Christo præcesserunt, licet is innocentissimus fuerit, figurata nec insolenti loquendi ratione, peccata appellari possunt? Primum enim, vt omnes fatentur, pœnæ peccatorum metonymicè, præsertim apud hebræos, peccata siue iniquitates nuncupantur. ex qua vsitatissima metonymia, per translationem, afflictiones ipsas, etiam si peccatorum pœnæ non sint, quia tamen similes sunt peccatorum pœnis, hominem enim non secus, atque illæ, angunt, & malè habent, peccata appellare non immerito possumus; nam pœnas appellari, non vnâ linguâ receptissimum est. Hinc idem ipse auctor (quod mirum sanè videri potest) non veritus est haud obscure dicere, Christum pro suis peccatis obtulisse. Sic enim scribit cap. 7. & 27. Qui non habet necessitatem quotidie, quemadmodum pontifices prius pro suis peccatis

peccatis hostias offerre, deinde pro populi. Hoc enim fecit semel se offerendo. Incredibile est autem, quàm fœdè plerique, neque, quòd Christus pro seipso obrulerit, scientes, neque figuratum in Peccatorum voce loquendi modum animaduertentes hunc locum suis explicati-
onibus, & annotationibus obscurauerint atq; peruerterint. Quis enim ita cæcus esse potest, qui, vt antecedentia, & consequentia apertè demonstrant, non videat, in his verbis non aliam differenti-
am inter pontifices illos, & Christum statui, nisi, quòd illi sæpe offerre necesse haberent, hic semel tantum obrulerit. Quid, obse-
cro, pronomen Hoc referre potest, nisi id, quod præcesserat. Præ-
cesserat autem, prius pro suis peccatis hostias offerre, deinde pro populi.
Quare, cum scriptum statim postea sit, de Christo, Hoc enim fecit,
&c. quis negare potest, ab eo scriptum esse, Christum prius pro
suis peccatis, deinde pro populi obtulisse. Quis, contrariam pror-
sus sententiam ex istis ipsis huius scriptoris verbis a theologis
nostris elici, vnà non rideat, atque miretur? Itaque fatendum o-
mnino est, quod verè & propriè de pontificibus illis diuinus hic
vir dixerat, impropriè & figuratè, vt breuitati simulq; compara-
tionis, quam instituerat, concinnitati consuleret, de Christo eum
dixisse: & nomen Peccati, cum de Christo loquitur, non delictum,
aut culpam aliquam, sed id, quod delicti, & culpæ pœna esse solet,
significare. præsertim, cum, quod alios etiam attinet, pro quibus
Christus obtulit, Peccati nomine in hac æquiparatione, vt vidi-
mus, non culpam ipsam, aut delictum, sed illud, quod delicti pœna
est, significari necesse sit.

Confirmatur hæc & verbis & rationi convenientissima in-
terpretatio ex eo, quòd idem auctor præcedente versu hac eadem
loquendi figura, in re tamen opposita, vsus fuerat. Cum enim su-
prà dixisset antiquos sacerdotes plures successiuè (vt loquuntur)
cōstitutos fuisse, quia mors prohiberet eos manere, sed Christum,
quia in æternum maneat, perpetuum habere sacerdotium, vnde ad
plenum nos seruare potest, semper viuens ad interpellandum pro
nobis: illico subiungit, Talis enim decebat, vt nobis esset pontifex, sanctus,
innocens, impollutus, segregatus a peccatoribus, & excelsior cælis factus. In
quibus verbis non de vitæ sanctimonia, quæ in Christo aut fue-
rit, aut sit, agitur, nihil enim hoc ad propositum facit, neque ea de

Peccati nomen
pro eo, quod pec-
cati pœna esse so-
let.

Confirmatio su-
prioris interpre-
tationis.

re suprà quidquam vel tacitè, vel expressè dictum fuerat. Sed ideo vocatur Christus hoc loco sanctus, innocens, impollutus & segregatus a peccatoribus, quia infirmitatum omnium, quæ hominum peccatorum propriæ sunt, penitus nunc est expers. Non enim iam perpeffionibus, & morti subiaceret: sed, vt ante idem auctor dixerat, in æternum manet. Vnde rectissimè deinde consequitur, non habere eum necessitatem offerendi quotidie pro seipso; vt sacerdotes illi habebant; qui perpetuò ea infirmitate, pro qua offerebant, circumdati erant. Siquidem, seipsum semel offerendo, ab ea infirmitate, pro qua obrulit, in perpetuum liberatus est. Quemadmodum igitur priùs sanctitatis, innocentiae, impollutionis, & segregationis a peccatoribus nomine, immortalitatem, & imparibilitatem intellexerat, quibus peccatores penitus sunt destituti: sic deinde Peccatorum nomine, perpeffiones appellauit, & mortem; quæ peccatis propriè debentur, & ipsa peccata perpetuò committantur. Eundem figuratum loquendi modum esse puto in voce Immaculatum in illis verbis 9. cap. *Obtulit seipsum immaculatum Deo.* Non tam enim ad vitæ innocentiam respexisse, quàm ad securitatem ab omni malo videtur scriptor noster; vt inde colligat, iurè posse nos liberationem a pœna peccatorum nostrorum, id est, a morte, atque ab omni malo firmiter sperare: & hac spe suffultos ex ipsius Christi præscripto diuino seruitio nos consecrare. Vidimus etiam suprà, Paulum 2. ad Cor. in fine cap. 5. dixisse, Christum factum fuisse peccatum a Deo, vt nos fieremus iustitia Dei; hoc est, illum voluntate diuina perpeffum fuisse ea, quæ peccatores perpeti solent, & debent, vt nos ea consequeremur, quæ iustis propriè cōueniunt. Denique ad figuratam istam locutionem confirmandam maximè pertinet id, quod scriptum est Rom. 6. v. 10, & 1. Pet. 4. v. 1. Christum enim per mortem mortuum fuisse peccato, & a peccato destituisse, sine blasphemia dici nequit, nisi Peccati nomine aliud, quàm peccatum ipsum intelligas, id est, huius vitæ calamitates & afflictiones, e quibus Christus per mortem exemptus fuit. Et tamen eadem Peccati vox vtrōque, ad nos relata, qui ibi monemur, vt hac in re Christi similes esse velimus, propriè accipitur; non secus atque in loco isto ad Heb. quatenus ad legales pontifices refertur, qui ibi ea ratione, qua suprà exposui-

mus cum

Sanctitatis & innocentie nomine immortalitas & imparibilitas significata.

Vocis Immaculati figurata significatio.

mus cum Christo cōferuntur. Similium figuratarum locutionum exempla non pauca ex sacris litteris proferri possent, vt ex loco isto sententiam nostram probari, magis etiam confirmaremus. Sed iam manifesta coniecturis opus non est. Apertissimè enim, vt vidimus, testatur diuinus ille scriptor, Christum pro se quoque obtulisse.

Sed dicet aliquis, si Christi oblatio in cælo, vt tu asseris, facta est, quomodo potuit Christus pro infirmitate sua offerre, cum, cæ-
lum ingrediens, iam infirmitate circumdatus non esset? Ad hoc satis respondent ea, quæ, cum de Christi oblatione differerem, suprà exposui. Dixi enim inter cætera, me ab oblatione Christi, quamuis eam in cælo perfectam fuisse affirmem, crucis mortem non separare. Quibus addo, ne preces quidem ab ea seiungendas esse, quas & pro se, & pro nobis, adhuc viuens in terris, Deo Christus obtulit. Huc accedit, quòd, antequam cælum ingrederetur, licet non ampliùs moriturus resurrexisset, non tamen adhuc reipsa ab omni infirmitate liberationē, & securitatem est consecutus. Tunc enim demum reipsa ab omni infirmitate liberationem & securitatem est consecutus, tunc inuiolabilis est redditus, cum cælis sublimior est factus. Ex quo apparet, in cælo Christi oblationem esse factam: nec tamen ante infirmitate penitus eum exutum fuisse, quam sui ipsius oblatio perfecta fuerit: ipsamq; oblationem ei tantæ liberationis causam extitisse.

Hoc igitur, vt demonstratum est, cum legali summo sacerdote Christus commune habet, quòd non minùs pro se, quàm pro cæteris obtulit. Atque hinc planum fieri arbitror, ex eo, quòd Christus pro nobis obtulerit, argui non posse, vel iustitiæ diuinæ pro peccatis nostris eum satisfecisse, vel Deum nobis placasse: sed cōtrarium potius hinc colligi debere. Vt enim, pro se offerendo, neutrum fecit, nec facere potuit: sed effectum tantummodo liberationis a morte, iam illi a Deo ante oblationem decretæ, per oblationem, seu oblatione interueniente, consecutus est; sic neutrum pro nobis offerendo eum fecisse, fatèri oportet: sed tantum, sui ipsius oblatione interueniente, effectum liberationis a morte æterna, multò àtè diuina bonitate decretæ, nobis peperisse. Iam enim, quid Pro peccatis offerre, in hac antiqui pontificis, & Christi æ-

Obiectio.

Responsio.

Christi pro seipso
& pro nobis preces
ab eius oblatione,
seiuungenda non sunt.

quiperatione

quiparatione significet, explicatum est; & eundem prorsus loquendi modum, cum Christus pro seipso obtulisse dicitur, usurpatum fuisse ab auctore epistolae ad Hebr. demonstratum fuit.

C A P. XXIII.

Ostenditur, Christum reuera sacerdotem non fuisse ante suum in caelum ingressum, hacq; in re legali pontifici esse dissimilem; & paucis adiectis, tota haec de sacrificio Christi, eiusq; in legalibus sacrificijs adumbratione disputatio concluditur. Inde explicatur locus ad Rom. 8. in ipso initio vsque ad v. 5. quod reliquum erat ex omnibus testimonijs ab Aduersario pro sua sententia allatis.

Haecenus in hac Iesu Christi, & legalis pontificis collatione ipsorum similitudines, quas nobis vsui futuras sum ratus, persecutus fui. Quare de dissimilitudinibus agendum videtur. Sed quia idem auctor ad Heb. toto cap. 7. vt dictum est, eas diligenter persequitur, in quibus Christus longè præstantior apparet, & aliae quaedam, quas ille alibi attingit, vel ad institutum nostrum parum faciunt, vel suprà obiter a me expositae sunt: de vna tantum breuiter differemus, quam auctor ille exponit quidem apertissimè, sed non per collationem, & cuius hoc loco explicatio, tametsi eius mentionem aliquam in superioribus disputationibus fecerim, non inutilis est futura. Ea verò est, quòd legalis sacerdos, antequam in sacrificio illo anniuersario in Sancta ingressus esset, & antequam hostias pro peccatis mactasset, iam erat verè sacerdos, & iam perfectè in Dei sacerdotem vnctus, & consecratus fuerat. Christus autem non ante sacerdos verè fuit, nec ante perfectè consecratus, quàm in caelum ingressus fuerit, non modò atequam seipsum morti tradiderit. Nam, quòd ante mortem sacerdos seu pontifex noster non esset, probatur per verba illa ad finem 2. cap. illius epistolae. Vnde debuit per omnia fratribus similari; vt misericors fieret (sive esset) & fidelis pontifex, &c. Ex quibus satis constare potest, Christum, antequam omnes infirmitates nostras, inter quas mors præcipua est, expertus esset, pontificem reuera factum non fuisse. Neque enim credendum est, eum pontificem reuera fuisse constitutum priùs, quàm verè fidelis & misericors esse posset. Idem manifestum facere videntur ea verba cap. 5. & 5. Sic & Christus non semetipsum clarificauit, vt pontifex fieret, sed qui locutus est ad eum, Filius meus es tu; egohodie genui te,

Dissimilitudo
quædam insignis
inter legalem pon-
tificem, & Chri-
stum.

Christum non pri-
us sacerdotem re-
uera fuisse, quàm
in caelum ingres-
sus est.

Testimonia, quòd
non fuerit ante
mortem.

genui te. Hinc enim apparet non prius creatum verè pontificem a Deo Christum fuisse, quàm ei diceretur, *Filius meus es tu*, &c. Sed id ante resurrectionem ei dictum non fuit, teste Paulo, Act. 13. 33. Ergo ante resurrectionem, & sic antequam pateretur, Christus sacerdos inauguratus verè non fuit.

Quòd autem etiam post mortem, antequam cælos conscenderet, pontifex consecratus non fuerit, probant verba illa ad finem 7. cap. *Talis enim decebat*, &c. Vbi liquidò perspicitur, consentaneum fuisse, ut is, qui pontifex noster futurus esset, sublimior cælis fieret. Quoad igitur sublimior cælis non est factus, nostrum pontificem eum esse non decuit; nec porrò fuit. Probat idem id, quod cap. 8. & 4. scriptum est: *si enim esset super terram, nec esset sacerdos*. Ex quo intelligitur, ad sacerdotium Christi perficiendum mansionem in cælis requiri, & extra cælum eum sacerdotem esse non posse. Multa alia ex eadem epist. afferri possent, quæ idem comprobarent. Sed hæc satis fuerint.

Ex hac autem Christi, & antiqui sacerdotis dissimilitudine id verum esse, vehementer cõfirmatur, quod etiam citra eam a me ex ipsorum collatione iam demonstratum fuit; non expiase videlicet Christum peccata nostra, antequam in cælum ingrederetur. Nam si legalis pontifex, qui verè, & perfectè sacerdos iam erat, non ante expiase peccata populi dici poterat, quàm in Sanctuarium ingressus esset, quanto magis id de Christo ante suum in cælum ingressum (cælum enim hac in re Sanctuario illi respondere, antea demonstratum fuit) dicendum est, cum ante ingressum istum sacerdos nondum esset consecratus? Cœpit quidem quodammodo hic in terris Christi sacerdotium, sicut & oblatio cœpit. Sed utrumque in cælis absolutum fuit, quò pro nobis præcursor ingressus Iesus secundum ordinem Melchisedec in æternum pontifex est factus, Heb. 6. 20.

Quid per collationem ex adumbratione Christi in Mosaici summi sacerdotis persona doceri possimus, satis explicatum videtur. Superest, ut, si quid ex adumbratione ipsa colligi possit, quatenus scilicet ad expiationem peccatorum spectat, id exponere curemus. Verùm præter ea, quæ iam in adumbratione oblationis Christi per victimas illas antiqui fœderis, ex vi ipsius adumbrationis,

Testimonia, quòd nec etiam post mortem, nisi deum consensu cælo.

Cælum sanctuarii respondet.

In terris Christi sacerdotium, & oblatio tantummodo inchoata est.

An colligi aliquid possit ex ipsa adumbratione Christi in pontificis legalis persona.

brationis, argui posse ostendi, nihil ferè inde colligi posse arbitrator, quod omnibus non sit obuium, & ab auctore epist. ad Heb. clarissimis verbis non fuerit expressum; vt, quòd pontifex antiqui fœderis in manu factum sanctuarium ingrederetur, Christus autem in ipsum cælum ingressus sit: & eiusmodi alia quædam. quæ tamen ad quæstionem nostram de expiatione peccatorum non propriè spectant; & idcirco omitti possunt; cum nihil attingere eorum, quæ peccatorum expiationem non respiciunt, licet quàm maximè ad sacrificia & sacerdotia illa pertineant, iam inde ab initio, ne responsio hæc mea in immensum excre scat, propositum mihi fuerit. Ad reliqua igitur examinanda, cum iam hæc sacrificiorum tractatio, quatenus ad institutum nostrum pertinet, absoluta videri possit, properandum censeo. Cum autem hoc sacrificiorum vltimum esset eorum quatuor capitum, ad quæ testimonia tua vniuersa reuocaueram: nihil a te, pro tua opinione confirmanda, in medium prolatum fuisse credo, quod a me diligenter excussum videri non debeat. Vnde etiam constare possit, quàm debilibus fundamentis nitatur ædificium tuum; & quàm non paucis ex iis ipsis, quæ ad illud, si fieri posset, sustinendum, ac fulciendum adhibuisti, labefactetur, ac penitus conuellatur.

De loco Rom. 8. 1.
&c. ab Aduersario allato.

Reliquus tamen adhuc est locus vnus Pauli ad Rom. cap. 8. in ipso initio; qui ægerrimè ad aliquod vnum ex illis capitibus referri poterat; & quem, ob eam rem, separatim mihi examinandum reseruau. Is autem sic habet: Nulla igitur nunc condemnatio est ijs, qui in Christo Iesu non secundum carnem, sed secundum spiritum ambulât. Lex enim spiritus vitæ in Christo Iesu liberauit me a lege peccati, & mortis. Nam quod impossibile erat legi, in quo infirmabatur per carnem, Deus filio suo misso in similitudine carnis peccati; & pro peccato condemnauit peccatum in carne; vt iustificatio legis impleretur in nobis, qui non secundum carnem ambulamus, sed secundum spiritum. Ex hoc igitur loco, qui sanè difficilis admodum est, & negotium omnib⁹ interpretibus non leue facecit, putas probari posse, Christum pro peccatis nostris diuinæ iustitiæ satisfecisse. Nimirum propter illa verba, & pro peccato condemnauit peccatum in carne. In quibus, tamen si id apertè non explicas, omnino existimas, verbum Condemnare puniendi, seu potiùs debitas pœnas exigendi, significationem habere. Hanc autem tuam interpretationem

interpretationem perrari, vt arbitror, amplectuntur. Sed plerique, Condemnare hic nihil aliud significare aiunt, quàm vel exauctorare, siue exauctoratum declarare, vel delere. Et certè non videtur villo pacto tua interpretatio admitti posse. Manifestè enim in illis verbis apostolus affirmat, Deum, misso filio suo, illud præstitisse, quod Lex propter impotentiam suam per carnem præstare non poterat. Id autem profectò non erat peccatorum pœnas a fontibus exigere, vel peccatum punire; vtrumque enim & facere poterat, & faciebat Lex. neque caro eiusmodi vim illi adimebat, aut effectum impediabat. Sed quod Lex per carnem præstare nullo modo poterat, nihil aliud erat, quàm hominem a peccati seruitute liberare, atque, ea ratione, iustum coram Deo illum constituere. Id verò præstitit Deus, misso filio suo. Per Christum enim Deus, dum eum similem peccatori facit hoc est, dum eum per passionibus, & crucis supplicio subiicit, ex peccati seruitute nos vindicauit; non solum quia ipsum peccatum in nobis deleuit, sed etiam quia nullas vires, Christi resurrectione deinde consecuta, illi aduersus nos reliquit (siquidem proprium est peccati mortem generare, Iac. 1. 15.) atque id penitus se exauctorasse declarauit. Unde rectissimè consequuntur illa verba, vt iustificatio legis impleatur in nobis, qui non secundum carnem ambulamus, sed secundum spiritum. Nam perinde est, ac si dixisset, vt nos secundum spiritum, non autem secundum carnem ambulemus; & ita a condemnatione illa, quæ per Legem imminabat, solueremur, & iusti coram Deo habermur. Quòd enim non secundum carnem, sed secundum spiritum ambulemus, id per Christum nos consecutos fuisse, nemo est opinor, qui negare audeat. & ipse apostolus id antea satis explicuit, cum ait nullam condemnationem esse iis, qui in Christo Iesu non secundum carnem ambulant, sed secundum spiritum. Nam vt Pauli verba ista ex græco aliter conuertenda sint, atque, vt plerisque interpretibus visum est, ~~et~~ subaudiendum verbum Sunt, hoc pacto, qui sunt in Christo Iesu, & articulus *τοῖς* tacitè repetendus, vt deinde dicatur, qui non secundum, &c. Tamen nihilominus, vel potius multò magis constat, ex prædictis verbis, istam non secundum carnem, sed secundum spiritum ambulationem, de qua loquitur apostolus, non sine Christo Iesu nobis contigisse. Quamquam id

verbi condemnandi significatio hoc in loco.

Quid Lex per carnem præstare non possit.

Quomodo Deus per filium suum præstitit.

Mortis proprium est peccatum generare.

Quòd non secundum carnem, sed secundum spiritum ambulemus, id per Christum consecuta sumus.

clarius etiam apparebit, si verbis, quemadmodum nos feceramus, ut in græco contextu iacent, acceptis, In Christo Iesu, idem, quod per Christum Iesum, frequentissimo linguæ sanctæ idiotismo, significare dixerimus. Iam verò huius meæ explanationis sensus, quem verissimum esse arbitror, non minùs huic loco congruit, si quis verba illa, In carne, ad solam Christi personam referat, ut tu facis, quàm si, ut explanatio ipsa fert, & multi præstantes theologi fenserunt, Christo quidem primùm accommodari debere credat, sed deinde etiam membris eius. Nam, etiamsi de sola Christi persona ibi ageretur, quatenus scilicet particeps carnis fuit, ut Deum in carne id præstitisse, quod Lex non poterat, demonstraretur, quod, ut verum fatear, mihi magis probatur: idem nihilominus tamen iis, qui Christo fidunt, contingere, per verba, quæ statim adiecit, declarasset apostolus. qua de re præcipuè agebatur; hicq; præcipuus totius disputationis scopus erat. Ut autem melius secundum hanc eorum verborum, In carne, interpretationem, quæ mihi tecum communis est, explanationem meam percipias, & interim obscurissimum locum illustrare pro virib⁹ tenet: libuit totum *παράφρασις* hac tibi respondendi occasione a me versum hic apponere, communione interim ac receptiore primi versiculi ex græco interpretatione admissa. Itaque Paulum sic loquentem facio: Idcirco autem dixi, me Deo agere gratias per Iesum Christum, quod, qui diuini beneficii a Christo nobis allati, ut quidem mihi contigit, participes facti sunt, ij prædictæ condemnationi nullaratione iam sunt obnoxij. Neque enim iam carni, sed spiritui obsequuntur. Spiritus namque vitalis imperium, cui & ego, & omnes, qui Christi sunt, subduntur, nos a iugo peccati, & mortis aßeruit. Nam, quod Legi in carne, hoc est in hominibus, per ipsorum carnis fragilitatem, efficere posse non dabatur, id effecit Deus hac ratione. Misit in mundum vnigenitum filium suum non minùs, quàm nos, carne circumdatum; & ipsum, tamquam peccatorem, plurimis malis, & ipsi denique crucis morti subiecit. Atque, ut peccatum aboleret, in ipso, & sic in carne, peccatum ipsum penitus extinxit. Siquidem cum & innocentissimum esse voluit, & a morte, cui vniuersum humanum genus prorsus obnoxium est, vindicauit, ac sempiternâ vitâ donauit. Vnde factum est, ut nos, immortalitatis spem concipientes, carne licet circumdati, non carni, sed spiritui obtemperandi non voluntatem modò, sed vires etiam adepti simus: & sic a peccati seruitute liberati,

Loci ad Rom. 8.
1, &c. paraphra-
stica interpreta-
tio.

te liberati, iusti coram Deo habeamur: non secus atque illi habiti fuissent, qui totam Legem seruassent. Credo, te, quamquam hanc meam interpretationem omnino fortasse reiicientem, ex ea tamen perspicere, nihil esse, quod eo pacto, quo tu facis, verba Pauli interpretari vel cogat, vel etiam suadeat. Et, cum animaduertere possis & per ea, quæ a me allata sunt, & per ea, quæ a cæteris interpretibus in eius loci explicatione afferuntur, multa esse, quæ interpretationem tuam abunde refellant: nihil eum ad sententiam tuam confirmandam momenti habere, probè te agniturum spero. Atque ex his tandem cumulatisimè ad omnia diuinarum litterarum testimonia, quæ vel tu protulisti, vel cum a te prolatis cognationem aliquam habent, responsum esse confido.

Restat, ut pauca quedam loca, quæ ad sententiam vestram stabilendam aut ab aliis afferuntur, aut a me animaduersa fuerunt, quæ nec sub aliquo ex propositis illis capitibus continentur, & non paruam vim habere videri possunt, diligenter examinemus, & nihil reuera, quod eam suadere queat, in illis inesse ostendamus.

CAP. XXIV.

Examinantur tria Pauli apostoli testimonia, quæ pro Aduersarij sententia afferri solent: nempe Gal. 2. v 21, & cap. 4. v 4, Col. 2. v 14. & planum fit, nihil in illis esse, quod suadere possit, Christum pro peccatis nostris diuinæ iustitiæ satisfecisse.

Afferuntur igitur inprimis, tanquam magni ponderis testimonium, quo solo doctus quidam vir, opinionem istam satisfactionis Christi apertè probari, & sustineri posse putabat, verba illa Pauli ad Gal. in fine cap. 2. Non abijcio gratiam Dei. Si enim per Legem iustitia, ergo Christus gratis mortuus est. Ratio autem, propter quam insignes quidam theologi, qui quæstionem hanc nostram non leuiter tractarunt, ex hoc loco demonstrari vestram sententiam posse credunt, hæc est. Nam, aiunt, hinc colligimus a Christo petendum esse, quod Lex conferret, si quis eam impleret, vel (quod idem est) nos consequi per Christi gratiam quod Deus operibus nostris in Lege promisit. Ad hunc modum illi.

Verum hac ratione nihil efficitur, quod ad satisfactionem istam confirmandam pertineat. Fateor enim, idq; modò in inter-

b 3 pretatione

De loco Gal. 2. in fine, ab Aduersariis allato.

Iacob. Acontius.

Ioh. Cal. Inst. lib. 2. cap. 17.

Ibid. sec. 5.

pretatione alterius Paulini loci ad Rom. 8. explicui, per Christū nos consequi, quod Deus seruantibus Legem promiserat. Nam quicumque illi fidem habet, & ita non secundum carnem, sed secundum spiritum ambulat, a Deo iustus iudicatur, non secus ac si vniuersam Legem seruasset. Sed quid hoc ad satisfactionem: cum pura Dei liberalitate id nobis contingerit, qui de suo iure, vt nobis æternam salutem impertiret, plurimum remittere voluit, & tantæ suæ beneficentiæ Christum promulgatorem, sponsores, & certissimum pignus dedit. In Deo enim nullam iustitiam misericordiæ oppositam residere, cui satisfieri opus esset, & suprà in principio huius responsionis a me demonstratum fuit, & infrà adhuc non leuiter confirmabitur.

In Deo nulla eius-
modi iustitia resi-
det, cui satisfieri
opus fuerit.

Iac. Acontii ra-
tiocinatio.

Quare videndum est, num alia ratione, quam doctus ille vir excogitauerat, quæ multò plus momenti habet, ex hoc loco satisfactio istæ vestra elici possit. Is autem aiebat, vocem *Gratis*, seu *δωρεάν*, idem omnino significare, quod *Sine necessitate*; vt hæc sit verborum Pauli sententia: Si per Legem esset iustitia, necessarium non fuisset, vt Christus moreretur. Sed necessarium fuit vt Christus moreretur. Ergo per Legem iustitia non est. Necessarium autem intellige, ad hoc, vt nos iustitiam consequeremur. alioqui nihil ad rem. Quod si necessarium fuit Christum mori, vt nos iustitiam consequeremur: certè, dicebat ipse, aut id necessarium fuit, vt Dei liberalitas, qua nobis, nulla a quoquam satisfactione accepta, delicta condonarentur, innotesceret, aut vt diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris satisfaceret. Sed, vt nobis innotesceret diuina eiusmodi liberalitas, Christum mori necesse non fuit; poterat enim id multis aliis modis a Deo fieri, & ante Christum diuina voluntas sæpissime populo, alia, & alia ratione, patefacta est. Consequens est igitur, vt ideo necessarium fuerit, Christum mori propter iustitiam nostram, quia diuinæ iustitiæ satisfaciendum esset; cui videlicet nulla alia ratione satisfieri poterat. Quod autem verbum illud *Gratis*, siue *δωρεάν* pro eo, quod est *Sine necessitate*, nō autem, vt plerique existimant, pro *Frustra*, aut *Sine causa* ab apostolo eo in loco scriptum fuerit: ita demonstrare conabatur. Paulus, qui iustitiam ex Lege proficisci non posse, ostendere volebat, si dixisset, alioqui Christum frustra, vel sine causa mortem subiisse, nihil

se, nihil egisset. Potuisset enim illi responderi, quatenus per Legem sit iustitia, non tamen Christum frustra vel sine causa mortem subiisse. Mortuum namque eum fuisse; ut nos ad ipsam Legem seruandam, resurrectione deinde consecuta, magis accenderet, fide videlicet immortalitatis facta, quam adepturi sint ii, qui Legem seruauerint. quod antea vel ignorabatur, vel parum constabat aut certè non omnino manifestum erat.

Ut vniuersæ huic ratiocinationi breuiter respondeam, nego, hic vocem *ὦψεσθαι* significare posse Sine necessitate. Nusquam enim aduerbium istud ea significatione usurpatur. Sed nihil aliud propriè significat, quàm Sine causa; id quod Hebræi, ut rectè hoc ipso in loco annotauit Theodorus Beza, dicunt *Chinnám*. Quæ particula sermonis apud Hebræos a verbo, quod largiri, & donare significat deriuatur. Quare illi aduerbiū græcum *ὦψεσθαι*, quod a nomine descendit donum significante, exactissimè responderet. Crediderim tamen, quod Beza negat, *Chinnám* Frustra quoque significare posse, & interdum ad euentum potiùs, quàm ad consiliū referri debere. Nam in eum sensum accipiendum esse omnino videtur Ezechiel, 6. & 10. Quamquam non simpliciter *Chinnám*, sed *El-Chinnám* ibi scriptum est. Vtunque tamen hac de re statui debeat, id illi prorsus assentior, aduerbium *ὦψεσθαι* hic non ad euentum, sed ad consiliū spectare, & idcirco potiùs Sine causa, quàm Frustra verrendum esse. Atque hac eadem significatione legitur hoc vocabulum Ioh. 15. & 25. *ἐμίσθησάν με ὦψεσθαι*; hoc est, Oderunt me sine causa; vbi Euangelista voce *ὦψεσθαι* vocem *Chinnám*, quæ apud Dauidem eo loco est, interpretatus fuit. Quòd enim quidam utrobique eas dictiones Immeritò reddiderunt, rectè id quidem pro locorum circumstantiis. Sed ideo immeritò; quia sine causa. At præter ipsius vocabuli vim alia ratione euinci potest, non posse hic *ὦψεσθαι* significare Sine necessitate. Neque enim verisimile est, Paulum in argumentatione sua sumpsisse id, de cuius veritate non constabat, & quod simplici negatione refelli poterat: necessarium, scilicet, omnino fuisse, ad hoc ut nos iustitiā consequeremur, Christum mori: sed id, quod nemo poterat negare: Christum non temere, & sine causa a Deo morti traditū fuisse. Nec propterea Pauli argumentatio vlla ex parte infirmatur; ut

mox docebo,

Acontiane ratiocinationis refutatio.

ὦψεσθαι nusquā significat, Sine necessitate. Beza testimonium.

Aduerbium hebraicum *Chinnám* aliquando Frustra significare.

Hieron. lib. 2. aduersus Pelag. vertit, aut legit, Sine causā.

Mortis Christi
nomine quid hoc
loci Paulus intel-
ligat.

•

•

Via iustitiæ, quā
Christus attulit,
quomodo diuersa
a via Legis.

mox docebo. Sed prius animaduertendū est, quod cum Paulus mor-
tis Christi mentionem facit, non solam mortē intelligit, sed totum
Christum, id est, quæcumque nostræ salutis causā vel is fecit, vel
in eo facta conspeximus; adeo ut Christi prædicationem quoque
& resurrectionem tacitè complectatur. Nam perinde est, ac si di-
xisset, Si per Legem iustitiā consequi aut debemus, aut etiam pos-
sumus, quid attinebat Christum nobis Dei nomine peccatorum re-
missionem annunciare, & aliam iustitiæ consequendæ rationem
tradere, proq; ea asserenda mori, ut inde ad resurrectionem perue-
nire posset? Mortis autem potissimum meminit, nō quia in ea vel
rota vel maior ad nos iustificandos vis resideat: quæ, ut suprà vidi-
mus & in prædicatione residet, & multo maior est in resurrectio-
ne; sed quia pro iustitia nobis comparanda nullum magis arduum
opus fecit Christus, quā, cum crucis mortem volens subiit. Id
quod præcipuè minimè verisimile est ut is, ita Deo decernente,
fecerit, sine aliqua causā. Non potest igitur Paulo obijci, Christū
mori potuisse, ut nobis vitæ æternæ, quam Legis seruatores ade-
pturi esset, indubitatam fidem faceret, etiamsi aduerbium *ἀπερὶ*
in eius verbis non Sine necessitate, sed Sine causā interpretemur;
cum is pro concessio ponat, Christum iustitiam consequendi viam
docuisse longè a via Legis diuersam; pro qua cōfirmanda seipsum
in mortem tradere, & sanguinem suum fundere non recusauerit.
Viam autem consequendi iustitiam, quam nobis Christus attulit a
via Legis diuersissimā esse, vel ex eo patet, quod iustitia, quæ est
secundum Legem, requirit, ut ipsam Legem absolutè seruemus; iu-
stitia verò, quam per Christum consequimur, vitæ emendatione, &
peccatorum remissione continetur. Atqui vitā emendare, & pec-
cata remitti omnino pugnant cum absoluta Legis obseruatione.
Vnde manifestum fit, sine causā mortuum fuisse Christum, si a Le-
ge iustitia petenda est. Atq; per hæc docti illius viri ratiocinatio
penitus cōcidisse, ac dissipata fuisse videtur. Et idcirco ea omnia,
quæ, etiamsi ipsius noua illa interpretatio verbi *ἀπερὶ* admitte-
retur, & sic Christum necessariò, ut iustitiam consequeremur, mor-
tuum fuisse concederetur, pro veritate asserenda adhuc dici pos-
sent, prudens omitto; & ad reliqua testimonia, quæ pro sententia
vestra aut proferuntur, aut proferri possunt, diluenda me cōuerto.
Profertur

Profertur igitur præterea locus ille eiusdem Pauli eadem epistolæ ad Gal. cap. 4. v. 4. Misit Deus filium suum factum ex muliere, factum sub Lege, ut eos, qui sub Lege erant, redimeret. Quorsum enim, inquit, subiectio ista, nisi quod iustitiam nobis peperit suscipiens præstandum, cui nos soluendo non eramus?

Immo, si ideo eos liberasset Christus, qui erant sub Lege, quod suscepisset præstandum id, cui soluendo illi non erant: opus fuisset, eum minimè subiectum esse Legi, ut, eam absolute seruans, pro aliis id, quod ipse non debebat, soluere posset. Nam quomodo pro aliis præstare quis potest, quod ipse facere tenetur? Subiectum enim esse Legi, non Legem, sua sponte seruare velle, ut fortasse ii, qui hunc locum attulerunt, sunt opinari, sed Legi seruandæ obnoxium esse, ut verba ipsa fateri nos cogunt, manifestè significat. Voluit igitur Deus, Christum ex populo Israelitico nasci, & sic Legi seruandæ esse obnoxium, ut liberationis, quam nobis allaturus erat, & in ipso, ut in capite nostro, & primogenito inter multos fratres ante omnes perfici debebat, participes esse possent ii, qui Legi erant subiecti. Nisi enim is Legi subiectus fuisset, quomodo ii, qui ei oneri subiecti erant, eius membra & fratres fieri potuissent, & eandem, quam ipse adeptus esset, libertatem sperare? Itaque tantum abest, ut ex his Pauli verbis, Christum pro nobis satisfecisse, colligi possit, ut inde probetur, eum satisfacere non potuisse; & eam potissimum ob causam oportuisse, ut is nostrum omnium similis esset, ut ea, quæ illi contigerunt, nobis quoque euenire possent, & euentura esse, nos certò sperare possemus. Quod profectò salutis nostræ rationem longè a satisfactione diuersam omnibus euidenter ob oculos ponit. Hæc autem dico, si omnino velimus ea verba, ut eos, qui sub Lege erant redimeret, perinde interpretari, ac si dictum esset, Ut eos, qui sub Lege erant redimere posset. Namque crediderim, non necesse esse ea verba ita explanare: sed nihil aliud sibi Paulum hinc voluisse, dici posse, quàm, Iesum Christum missum fuisse ad liberandos eos, qui sub Lege erant; liberandos, inquam, non ab omni seruitute, de qua liberatione alibi vebra facit, sed a iugo ipsius Legis, qua de re hinc præcipue loquitur, ut spiritus seruilis loco, filialem spiritum adipiscerentur. Addidisse autem, eum factum fuisse sub Lege, non

c quia id

De loco, Gal. 4. 4.
ab Adversariis al-
lato.
Cal. loco supra
dicto.

Nemo id pro aliis
præstare potest,
quod ipse facere
tenetur.
Legi subiectum
esse, quid sit.

Paulus apostolus
sepe felicissimè
ac grauissimè ar-
gutias confecta-
tur.

Cal. ibid.
De loco Col. 2. 14.
quem Aduersarii
asserant.

Translatio in Pau-
li verbis sumpta a
creditoribus.

quia id necessarium fuisse, hoc loco indicare vellet, sed vt sermo-
nis elegantia, atque argutia consuleret: quam saepe ea, quæ tan-
tum apostolum decet, grauitate, felicissimè consecratur. Notan-
dum est autem, hoc Pauli ad Gal. testimonium, non ad id satisfac-
tionis genus pertinere, de quo solo in tuo scripto agere videris,
id est, ad pœnarum solutionem, sed ad eius, quod Dei præcepta
requirebant, præstationem; quod aliud satisfactionis genus est
a magistris vestris excogitatum, de quo infra differemus.

Afferitur insuper locus ille ad Col. cap. 2. & 14. vbi scriptum est,
aiunt, deletum fuisse in cruce chirographum, quod erat contrarium nobis. so-
lutio enim, inquit, vel compensatio notatur, quæ nos a creatu absoluit.

Vt huius loci quis sit verus sensus appareat, & quàm isti, alio-
qui acuti sanè ac perspicaces, in eo hic interpretando hallucinati
sint, apertè constet: operæpretium est integrum adscribere. Sic
igitur Pauli verba habent: Et vos, cum mortui esetis in delictis, & præ-
putio carnis vestrae, conuiniificauit cum illo, donans vobis omnia delicta, delens,
quod aduersus nos erat, chirographum in decretis, quod erat contrarium nobis;
& ipsum tulit de medio, affigens illud cruci. Hic primum liquet de Deo
patre sermonem esse, qui, vnà cum Christo nos viuificans, dona-
uit nobis omnia delicta nostra. Quid, quæso, hoc cum compen-
satione, vel solutione commune habet? An non potius per id omnis
solutio, & compensatio penitus excluditur? Deinde, quod de de-
letionem chirographi adiungitur, similiter non Christus hoc loco
id fecisse, sed Deus dicitur. Quomodo igitur solutionem, aut com-
pensationem aliquam inde vel imaginari quidem possumus, si cre-
ditor ipse is fuit, qui chirographum deleuit? Quis tam mentis o-
culis captus esse potest, qui non videat manifestam translationem
sumptam a creditoribus, qui crediti sui chirographum, debitum
condonando, inualidum & inefficax in futurum reddunt, vel eti-
am ipsimet illud delent, vel lacerant? Neque verò (quod tamen
isti asserunt) in cruce deletum fuisse chirographum scribit Pau-
lus: sed potius, Deum, postquam illud deleuerat, ipsum cruci affi-
xisse, affirmat. Per Christi enim mortem, verè debitum illud con-
donatum esse, apparuit, non minùs, quàm si eius debiti chirogra-
phum aliquod extitisset, & id deletum iam & laceratum in ipsa
cruce affixum omnibus conspiciendum Deus præbuisset. Quid
quod

quoddam chirographum illud non decalogum, vel vniuersam Legem, sed ceremonialia præcepta tantummodo, vel potius ea seruandi obligationem, significat? Probatur hoc euidenter pluribus argumentis. Primum enim locus ad Eph. cap. 2. v. 15. qui huic responderet, manifestè de sola ceremoniali lege loquitur. Deinde nusquam legitur, Deum per Christum deleuisse, & e medio sustulisse moralem Mosis legem, vel ipsam seruandi obligationem: sed potius eam perfecisse, & stabilisse, Matth. 5. v. 17, Rom. 3. v. 31. Præterea, cum apostolus suprâ dixisset, Deum conuiuificasse cum Christo Colossenses, qui præputiati erant, & ipsis condonasse eorum delicta: non temere deinde, persona mutata, dixit, *delens, quod aduersus nos, &c. & mox, contrarium nobis.* Nos inquit, & Nobis: non Vos, & Vobis. sicut antea; vt circumcisos denotaret, ex quorum numero ipse erat; aduersus quos, seu quibus contrarium non autem aduersus præputiatis, ipsisue contrarium, chirographum illud erat. Gentes enim nulla ratione præceptis ceremonialibus seruandis erant obnoxii: sed Iudæi & Israelitæ tantum. Quod si præcepta illa ab ipsismet Iudæis & Israelitis seruari iam non opus erat: quanto minus gentes ea seruare tenebantur? Et idcirco concludit postmodum, *Nemo ergo vos iudicet in cibo, aut in potu, &c.* Ex quo etiam perspicuum est, cuiusmodi sint decreta illa. quæ deleta fuisse dicit; & de ceremoniali tantum abrogata lege hic verba fieri apparet. Hoc autem iidem isti animaduertunt, qui, ex hoc loco solutionem, & compensationem, nescio quam, probari credunt. quod certè mirum videri debet. Nam qua ratione ex chirographi illius deletionem compensationem eius, quod omnes debebamus, arguere possunt, si de ceremonialibus tantum præceptis hic agi factentur? Sed aiunt, ceremonialia præcepta, vt ablutiones, & sacrificia, indicia aperta fuisse reatus, & culpæ, & nomine chirographi propterea appellari, quia illis, tamquam syngrapha quadam, populus se reum coram Deo confitebatur. At, cum Christus reatum illum per mortem suam, compensatione facta, deleuerit, deletum quoque chirographum fuisse.

In hac interpretatione tor sunt errata, vt me ea satis explicare posse diffidam. Insigniora quædam dumtaxat indicabo, vt verus huius loci sensus magis elucescat. Quod igitur in ea asseritur,

6 2 per ceremonialia

Chirographum illud a Deo deletum & Christi cruci affixum, quod significet.

Christus moralem Mosis legem perfecit ac stabilivit.

Cal. in explicatione eiusdem loci in com. in epist. ad Col. & Beza in suis annot.

Cal & Beza Paulini loci interpretatione refellitur.

per ceremonialia illa praecepta, reum peccati populum se confessū fuisse: id a veritate prorsus alienum est. Siue enim de vniuersis ceremoniis loqui Paulum velimus: certum est praecepta illa non comedendi, & quæ sunt eiusmodi, populi reatum aliquem non indicasse; siue de aliquibus tantum: ex iis verbis, quæ postea sequuntur, *Nemo ergo vos iudicet in cibo*, &c. apparet de quibus loquatur; nimirum, de illis, ex quibus nullus reatus argui potest. Quæ cum ita se habeant, dicendum omnino est, per Christum vniuersas ceremonias deletas non fuisse, & præsertim eas, quarum expressè Paulus meminit, si ceremoniæ ideo per ipsum deletæ sunt, quia, reatu sublato, quem illæ arguebant, ipsas etiam tolli necesse sit. Et sic Paulus & falsò, & ineptè, eas sublatas fuisse, dixisset. Præterea reatus ille, quem ablutiones, & sacrificia arguebant, non is est, quem propriè Iesum Christum per compensationem illam sustulisse volunt. Siquidem, vt suprâ disputatum fuit, non ad expianda peccata aduersus decalogum prudenter commissâ institutæ fuerant ceremoniæ illæ: sed ad incogitantias quasdam, & ignorantias, ac leuiore fragilitates delendas, & ad eas, quæ carnis labe ex Mosaica Lege censebantur, abstergendas. Christus verò reatum sustulit omnium peccatorum, & eorum potissimum, quæ ante ipsum nullis ritibus expiabantur; præceptis interim adhuc manentibus, aduersus quæ ea delicta commissâ fuerant. At delictorum aduersus ceremonialia praecepta reatum non propriè & præcipuè sustulit; sed potiùs ipsa praecepta deleuit. Et ita, non quia reatum illum sustulerit, praecepta ipsa deleta sunt; sed quia praecepta deleuit, reatus ipso iure sublatus est. Verum non est, quòd de ablutionibus illis, & sacrificiis accuratiùs disputemus; cum de eis Paulus hic verba non faciat, sed de præceptis tantum loquatur, quæ decreta seu placita appellat. qualia sunt illa, quæ ad esum, & potum spectabant, & ad obseruationem nouiluniorum, & sabbatorum; vt ipse deinde explicat. Sacrificia autem illa, & ablutiones non erant placita verè, aut decreta: sed ritus expiandi, si quid aduersus decreta seu placita commissum fuisset. Non igitur, quia reatus delictorum per Christum sublatus fuerit, deletum est chirographum præceptorum ceremonialium; Sed ideo deletum est, quia Deus, pacem per Christum faciens inter gentes, & Iudæos, id, per quod maxime

Ad quæ expianda ceremoniæ Mosai-
cæ institutæ fue-
runt.

Quorum peccato-
rum reatum po-
tissimum Chri-
stus sustulerit.

Cerimonialia præ-
cepta per Chri-
stum sublata sunt.

Chirographum
illud cur deletum
dicatur.

maximè diuidebantur, & per quod inuicem dissidere dici poterat, sustulit & aboleuit; & Iudæos, qui perpetuo cœdere ad ea præcepta seruanda se ipsos deuinxerant, quasi syngraphâ obligationis eorum delerâ, a tam graui onere in perpetuum liberauit. Hanc esse huius loci sententiam, agnouerunt iidem isti, qui ita peruersè deinde ipsum sunt interpretati. Nam in explicatione illius loci ad Eph. cap. 2. § 15. quem huic respondere, & ipsi probè intellexerunt, sic præclare, vt sæpe quidem solent, annotarunt. Significat itaque Paulus non tantum adscitas esse gentes in communionem gratiæ, ne quid amplius differrent a Iudæis, sed insignis quoque dissidij fuisse sublatum, quia abrogata sint ceremoniæ. Quemadmodum si princeps vnus dissidentes populos sub ditionem suam redigeret, non tantum animis vellet esse coniunctos, sed pristina simultatis teſeras & insignia tolleret, quemadmodum obligatione remissa chirographum scinditur. Quæ similitudine in eodem argumento vsus est Paulus Col. 2. Hæc illi. Quid quæso poterat verius aut elegantius dici? Cur igitur postea somnia illa solutionis, & cōpensationis a Christo factæ, & reatus, quem per sacrificia, & ablutiones populus ipse se agnoscere confiteretur, ad similitudinem illam chirographi explanandam, excogitarunt? Quæ præterea ad exactam explicationem huius loci, præfertim, quod attinet ad crucis Christi mentionem, desiderari possent, suprâ, cum de reconciliatione per Christum facta disserui, in examinatione illius loci ad Eph. & verborum eiusdem Pauli hac eadem epist. ad Col. cap. 1. § 18. & deinceps, exposita sunt. Illud tantummodo adhuc monere volui; cum, vt dixi, & liquidò apparet, de Deo, non de Christo sermo hoc loco institutus sit, in subsequentibus verbis non In semetipso, sed In ea, siue Per eam legi debere; vt ad crucem referatur, quod ab aliis quoque animaduersum fuit. Et ipsi rationi consentanea sunt etiam emendatiora exemplaria græca; quæ non *ἐν αὐτῷ*, densò spiritu, sed *ἐν αὐτῷ*, spiritu tenui, habere comperimus: quamuis maior pars codicum crassum spiritum retinuerit.

CAP. XXV.

Perpenditur diligentissimè locus 1. Ioh. 2. v 12. ac demonstratur opinio nemistam satisfactionis Christi pro peccatis nostris ex eo confirmari nullo modo posse;

Exo. 24. 3.

Cur chirographus
appelleretur.Caluini testimo-
nium aduersus se-
ipsum.

do posse; & finis fit respondendi ad testimonia, quæ pro Aduersarij sententia proferri solent.

Sed magnam vim adhuc esse creditur ad vestram sententiam stabiliendam in illis Iohannis apostoli verbis, Remittuntur (siue remissa sunt) vobis peccata propter nomen eius, 1. Ioh. 2. & 12. Nam etsi, inquit vestri, non exprimitur Christi nomen, Iohannes tamen suo more sub pronomine αὐτός eum designat.

Cal. Inst. ibidem.

Primum id, quod illi asserunt de significatione pronominis αὐτός apud Iohannem, non rectè dictum est. Non enim Christum eo pronomine magis, quàm Deum, designare solet: sed modò hūc, modò illum; quamvis non solum de altero ipforum, quem designare vult, proximè locutus non fuerit: sed etiam alterius apertam mentionem fecerit. Atque, age, ostendamus, pronomen αὐτός, apud hunc apostolum, Deum denotare: licet de eo proximè locutus non fuerit, immo Christi mentionem fecerit, aut de eo etiam sermonem instituerit. Ac, quibusdam aliis hac de re testimoniis prætermisissis, quæ dubia alicui videri possent, dico, id duobus locis valde perspicuum esse. Primus est cap. 4. & 19. vbi scriptum est: Nos diligimus eum (αὐτόν est in græco) quoniam ipse prior dilexit nos. Si quis dixerit, Diligo Deum, & fratrem suum oderit, mendax est. Hic pronomen αὐτός procul omni dubio Deum designat. & tamen de Christo proximè mentio præcesserat in illis verbis, quia sicut ille est, & nos sumus in hoc mundo. Alter locus est cap. 5. & 14. Et hæc est, inquit, fiducia, quam habemus apud eum (αὐτόν habet codex græcus) quòd, si quid petierimus secundum voluntatem eius, audit nos. Quæ verba nemo est, qui neget de Deo dici; cum tamen in extremis proximè præcedentibus verbis de filio Dei, id est, de Christo sermo fuisset. Dixerat enim, Hæc scripsi vobis, qui creditis in nomen filij Dei, vt sciatis quòd vitam habetis æternam, & vt credatis in nomen filij Dei. Nam si quis dicat, immo Deum in ipso extremo verbo commemoratum fuisse: id insulsius est, quàm vt refelli debeat. De Deo igitur non minùs, quàm de Christo, ea verba, propter nomen eius, dicta fuisse, ex Iohannis loquendi consuetudine meritò suspicari possumus; præsertim, cum aliis in locis apud diuinos scriptores legatur, Deum remittere, & delere peccata propter se, seu propter nomen suum; vt Esa.

43. & Psal. 25. & 79. & 9. propter nomen suum seruare, ac viuificare, vt Psal. 106. & 8. & 143. & 11. & alia eiusmodi plurima. Quod autem propter Christum, siue propter nomen Christi nobis peccata remittantur, nusquam alibi (nifallor) diserte scriptum extrat.

Propter Christum
remitti peccata
nusquam fortasse
diserte, scriptum
est.

Præterea, etiam si illis daretur, ad Christum ea verba referenda omnino esse, & diserte & hic, & alibi scriptum fuisse, propter Christum, seu propter nomen Christi nobis peccata remitti, non propterea ramen vestra istæ satisfactio persuaderi alicui possit. Propter Christum enim remitti peccata iurè dici potest, nulla interim satisfactione pro ipsis peccatis interueniente. Nam, cum Deus promiserit se veniam peccatorum daturum cuicumq; Christo fidem habenti, certè qui Christo fidunt, propter Christum sibi remitti peccata, agnoscere debent. An non sæpè in libris Regum legimus Dominum dicentem, Propter Dauid seruum meum hoc, vel illud feci, aut faciam? Verùm quis est, qui nesciat, ea verba nihil aliud potissimum significare, quàm, Propterea quòd, cum eius posteritate ita me facturum, illi promissit? Id quod etiam alicubi aperte explicatur; vt 2. Reg. cap. 8. & 19. in his verbis, Noluit tamen Iehoua disperdere Iudam propter Dauid seruum suum; sicut promiserat ei, quòd daret ei lucernam, & filiis eius cunctis diebus. Christus spiritualis noster pater est, & nos eius posteritas sumus; quam vnà cum ipso regnaturam Deus promissit in illis apud Esaiam verbis cap. 53. & 10. Iehoua autem voluit contere eum [et] agrotare fecit [eum]. Si posuerit [seipsam] sacrificium pro delicto anima eius, ipse videbit semen, [quod] prolongabit dies; & voluntas Iehouæ in manu eius prosperabitur. Promissit igitur Deus non solum futurum, vt, si Christus pro nobis mori nõ recusasset, ex se multos propagari videret, hoc est multos ipsi fidem habere, & tamquam ducem, & caput suum, eum agnoscere, iisdem, quibus ipse, vestigiis insistentes, & ita nomen eius celeberrimum euasurum: sed etiam duraturam hanc eius posteritatem ad multos dies, hoc est, in æternum; cum voluntas ipsius Dei, quæ nihil aliud est, quàm, vt scriptum est, Ioh. 6. 40. vt quicumque Christo confusus fuerit, habeat vitam æternam. in eius manu futura sit, & per manum eius ad exitum suum felicissimè & plenissimè peruentura. Quod etiam ver su sequente aliquo modo repetitur, & explicatur.

Quo sensu rectè
dici possit, pro-
pter Christum pec-
cata remitti.

Quid potissimum
significet, propter
Dauid seruum
meum, &c.

Christus, spiritalis
noster pater: &
nos, eius posteri-
tas.

Qua ratione Chri-
stus nos iustificet.

Christum portaf-
se peccata nostra,
non esse idem,
quod, in ipso ea
fuisse punita.

Summa totius sa-
lutaris nostrae per
Christum.

explicatur. Inquit enim, Propter laborem animæ suæ videbit (subaudi
semen, &c.) saturabitur. Scientiâ sui iustificabit iustus seruus meus multos; &
iniquitates ipsorum ipse portabit. Vbi duo obiter notanda sunt. Vnum
est, qua ratione iustificet nos Christus: nempe sui scientiâ; quia,
ipso cognito, Dei voluntatem agnoscimus, qui nos ad se vocat, &
allicit, & si resipuerimus, vitam æternam pollicetur. vnde & pec-
catis relictis, iustitiæ nos mancipamus, & ab ipsis peccatis ple-
nissimam absolutionem consequimur. Iustus autem interim ap-
pellatur Christus, non quia eius iustitia nobis imputetur, & sic ius-
ti coram Deo habeamur (non enim hac ratione, sed per sui cogni-
tionem nos iustificare, vt dictum est, Christus ibi dicitur) sed vt,
dum, quale sit semen illud, quod ipse videbit, explicatur, meritò
semen illius appellari demonstretur. Christus iustus est: Ergo, qui
per ipsius cognitionem iusti fient, haud iniuriâ, ex Christo propa-
gati esse, dicentur. Vnumquodque enim sibi simile gignit. Alte-
rum, quod notandum censeo, est significatio eorum verborum *ini-
quitates ipsorum ipse portabit.* quæ suprâ contendi, nihil aliud signifi-
care, quàm Iniquitates ipsorum ipse auferet; non autem, Ipse pec-
nas pendet iniquitatū ipsorum. Id quod hoc loco maximè liquet.
Commemoratur enim hoc, tamquam aliquid, quod exiturum sit
post mortem Iesu Christi, & tamquam præmium laboris, quem is,
mortem videlicet, subeundo, pertulerit. quod profectò esse non
potuit, puniri in ipso peccata nostra. id enim neque mortem con-
secutum esset: sed vnâ cum ipsa morte peractum fuisset; neq; præ-
mium laboris dici posset, sed potius labor ipse. Quòd autem Chri-
stus abstulerit peccata nostra, id verò & mortem consecutum est,
& præmium eius laboris fuit. Præmium, inquam, fuit, non quia
dignitate mortis suæ Christus Deum mouerit ad veniam pecca-
torum nobis largiendam: sed quia, vt Esaiæ verba docent, promi-
serat Deus, si Christus laborem istum, morte subeunda, pertulisset,
non ipsum modò, sed cunctos, qui ei fidem habuissent, sempiternâ
vitâ donare. Nec verò mortem eius cruentam requisivit Deus, vt
iustitiæ suæ pro peccatis nostris, vlla ex parte filii sui carissimi
sanguine satisfaceret: sed, vt nobis via innotesceret ac pararetur,
quâ ipse ad æternam beatitudinem perducere nos decreuerat. Nam,
cum Deus vnicuique impietatem, & mundanas cupiditates abne-
ganti omnia

ganti omnia peccata condonare decreuisset, & ad patefaciendam gloriam & potentiam suam, per afflictiones, & mortem ad supremam felicitatem, beatamq; immortalitatem homines perducere constituisset: Iesu Christo filio suo mandauit, vt non solum hæc nobis nunciaret, sed prior etiam afflictionum & mortis viam ingrederetur; pollicitus fore, vt & ipse e morte eriperetur, atque ad beatissimam æternamq; vitam transferretur, & cæteros eadem salute impartendi potestatem adipisceretur. Itaque nos illi in munus dedit, atque nos seruandi potestatem fecit. Quæ omnia passim in nouo testamento partim apertius, partim obscurius leguntur; præsertim verò apud Iohannem euangelistam, & auctorem epist. ad Heb. Et apud Iohannem quidem in illa diuinissima potissimum oratione ipsius Iesu Christi ad patrem toto cap. 17. In epist. autem ad Heb. toto præcipue fere 2. cap. Subiit Christus afflictiones, & mortem; & sic, viâ sibi a patre concessâ, totâq; in suis manibus positâ, seruare nos voluit, & porro seruauit, alioqui perituros, & nostrorum peccatorum pœnas daturus. Quis igitur propter ipsum, siue propter nomen ipsius, peccata nobis remitti, quamuis ab ipso nulla penitus satisfactio diuinæ iustitiæ pro eis exhibita fuerit, negare audebit? An non etiam hæc solam ob causam, sine satisfactione vlla pro peccatis nostris, seruator noster is verè, & propriè appellari & potest, & debet? Quod iis expressè addi volo, quæ suprà de nomine Seruatoris ipsi tributo disputata fuere, tametsi alioqui tacitè in eis comprehensum fuerit.

Propter Christum remittuntur peccata, etiam si ipse pro eis non satisfecerit.

Promiserat iam Deus Abrahamo se benedicturum ei, & multiplicaturum semen eius, tamquam stellas cæli, Gen. 12. & 2. & cap. 15. & 5. & futurum dixerat, vt in eo benedicerentur omnes gentes terræ, Gen. 18. & 18. Et tamen postea, cum illi in sacrificando filio obediens Abrahamus fuisset, ait, Per memetipsum iuraui, quòd, propterea quòd fecisti rem hanc, & non pepercisti filio tuo, vnico tuo, quòd, [inquam,] benedicendo benedicam tibi; ac multiplicando multiplicabo semen tuum, sicut stellas cæli, & sicut arenam, quæ est ad littus maris. possidebitq; semen tuum portas inimicorum suorum. Et benedicentur in semine tuo omnes gentes terræ, eo quòd obedisti voci meæ, Gen. 22. & 16, &c. Se facturum propter obedientiam Abrahami iurat id, quòd multò ante sua sponte pollicitus fuerat, & quod Abrahami obedientia per se nulla ratione

In Abrahami persona exemplum.

d promereri

promereri potuit. Sed quoniam Abrahamus obedientia sua eam conditionem impleuerat, quæ tacitè in præcedentibus Dei promissionibus continebatur, Quòd coram ipso Deo ambularer, & esset perfectus, & quæ etiam expressa fuerat tum, cum nominatim fœdus cum ipso Deus pepigerat, vt scriptum est, disertè in principio cap. 17. eiusdem libri: Idcirco propter obedientiam Abrahami se ea omnia, quæ antea promiserat, iurauit Dominus facturum. Non secus in salutis nostræ negotio, quod ad personam Christi attinet, euénit. Quamuis enim Deus ab æterno, non modò ante Christi mortem, statuisset ipsum Christum ad summam gloriam euehere, & per ipsum iam ad eam gloriam euectum humano generi peccatorum veniam, hoc est immortalitatem, & salutem dare, & ita non a Christi meritis, sed a Dei pura liberalitate totum hoc penderet: quia tamen, propter ante, non vno in loco, a nobis expositas causas, ea ratione & via id peragi volebat Deus, vt scilicet ipse Christus ei obediens esset vsque ad mortem crucis: postquam Christus eam obedientiam præstitit, peccata nobis condonari, id est, a morte in sempiternum nos liberari, propter Christum, & propter eius obedientiam, rectissimè dicitur. Nam & Esaias postremò adiungit, Ideo partem dabo ei cum multis; & cum fortibus diuidet spolia, eò quòd effudit in mortem animam suam; & cum præuicatoribus annumeratus est. Huc accedit, quòd Propter nomen Christi (si modò ad Christum verba illa referenda sunt) eo Ioh. loco nihil aliud ferè significare dicendum viderur, quàm Propterea quòd Christo fidem habuistis, & eius doctrinam amplexi estis, atque, ipso cognito, Dei quoque cognitionem estis adepti. qua cognitione vita æterna consistit, Ioh. 17. § 3. Probatur hoc satis euidenter ex eo, quòd eandem sententiam postea repetens ait, *Scribo vobis pueruli, quia cognouistis patrem.* Repeti autem eandem sententiam (quicquid nonnulli interpretes dicant) ostendit, quòd, cum deinde patres, & adolescentes iterum alloquitur, non eandem sententiam solùm, sed magna ex parte eadem prorsus verba repetit. Adidit enim dumtaxat, adolescentes alloquens, quædam verba, quæ sententiam magis explicant. Nam, quòd, quidam, propter mutationem appellationis (eos enim, quos filiolos primùm vocauerat, puerulos deinde nominat) superius illud membrum, *Scribo vobis filiolis, &c.*

Propter obedientiam Christi nobis peccata condonari rectissimè dicitur.

Beza.

CAP. XXV. PARS SECVNDA. 217.

lioli, &c. ad vniuersam ecclesiam referri debere existimant, quam deinde in tres classes diuidat, patres, adolescentes, & puerulos, & postquam patres, & adolescentes iterum allocutus esset, puerulos similiter iterum post trium versuum interiectam ad patres, & adolescentes adhortationem allocutus sit: Id adeo ab omni verisimilitudine alienum est, totq; absurda, quæ vnusquisque per se animaduertere potest, planè continet: vt istius interpretationis originem & causam, quam modò indicaui, vanam fuisse ostendere, satis fuerit, ac dicere, quosdam græcos codices non *τεννία*, id est, filioli, sed *παδία*, id est, pueruli, in superiore illo membro habere: ac præterea *τεννία* per translationem commodissimè puerulos significare posse. Nam & apud vestrates Gallos puellæ, filiaæ appellantur, & apud aliquos nostrates Italos pueruli ipsi, filii siue filioli, appellari consueuere. Rursus *παδίοις*, sicut & *παῖς*, non semper ad ætatem refertur; sed pro filiolo etiam vsurpatur. Quod abunde patet ex eo, quòd Christus discipulos suos *παδία* vocat, Ioh. 21. & 5. Quemadmodum etiam apud Esa. cap. 8. & 18. idem Christus *παδία* nominat, quoscumque ipsi pater seruandos dedit; interprete auctore ad Heb. cap. 2. & 13. Hoc dico, ne quis illud *παδία*, quod est initio versus 18. ad vniuersam ecclesiam referri non posse credat: & ita vnà cum illis, qui totum hunc locum, nulla necessitate cogente, monstrosè quodammodo interpretari conati sunt, ad puellulos, quos suprà a patribus, & adolescentibus apostolus distinxerat, referri omnino debere, sibi persuaheat. Quibus, vt omnis dubitatio tollatur, addi potest, latinos aliquos, & græcos codices, cum ad *τὰ παδία*, postquam adolescentes primum allocutus fuerat, sermonem apostolus conuertit, non scribo vobis, sed, scripsi vobis, habere. Nam, si lectio ista admittatur, vel saltem prorsus non reiiciatur, membrum illud cum sequentibus, non cum præcedentibus, coniungi omnino debere, aut certe posse, constabit. Cum igitur in illis verbis id repetat apostolus, quod superius, filiolos alloquens, dixerat: patet, Remitti, seu Remissa esse peccata propter nomen eius, idem reipsa esse, quod, Patrem cognouisse. Quòd si hinc probari non posse velimus, pronomem Eius ad Patrem referri debere, fateamur saltem necesse est, Pro-

Bezae interpretatio refellitur.

παδίοις, & *παῖς* pro filio vsurpatur.

pter nomen Christi remitti peccata, non significare, Christum pro nostris peccatis satisfecisse, atque ea ratione peccatorum remissionem a Deo nobis impetrasse: sed, propter fidem, quam ipsi Christo habemus, unde necessario patris cognitio consequitur, nos peccatorum remissionem adeptos fuisse. Videtur omnino (si tamen de Christo verba hæc intelligenda sunt) nihil aliud esse, quod hic dicitur, *Scribo vobis filioli, quoniam remittuntur vobis peccata propter nomen eius*, quàm id, quod infra cap. 5. & 13. vt vidimus, scriptum est, *Hæc scripsi vobis, qui creditis in nomen filij Dei, vt sciatis, quòd vitam habetis æternam.* Dicitio autem Propter non impulsuam tantum, verum etiam & finalem, & efficientem, vt omnes norunt, quin & quamlibet aliam causam significare potest, sine qua aliquid non fiat. Vt, exempli causâ, in illis Domini Iesu verbis, *Vos mundi estis propter sermonem, quem locutus sum vobis, Ioh. 15. & 3.* Sermo Christi profectò meritis non fuerat, vt illi mundarentur: ita vt propter istud meritum illi mundi essent. Sed sine ipso sermone mundari non fuerant; si modò hæc, vt receptior, sic verior eius loci sententia est. Et in Apoc. cap. 12. & 11. scriptum est, *Vicerunt eum propter sanguinem agni, & propter verbum testimonij sui.* Certè sanguis Christi non meruit, sed effecit, vt illi diabolum vicerint. sicut nec verbum testimonij ipsorum id meruit, sed causa fuit, sine qua illud effectum non est. Quo circa, quicquid, ad nostram salutem perficiendam, necessario, ex Dei voluntate, vel adhuc requiritur, vel iam interuenit, propter id nos seruari, iurè dici potest. Quare & propter Dei ipsius misericordiam, & propter Iesu Christi prædicationem, mortem, & resurrectionem, & propter nobis singulis deinde annunciatum euangelium, ac verbum Dei, & propter pœnitentiam & fidem nostram, & propter ipsum Christum, qui nos suprema potestate, qua præditus est, ab interitu vindicabit, cum hæc omnia simul (quamuis non æqualiter) ad salutem nobis dandam necessario vel iam concurrerint, vel concursura sint, nos peccatorum remissionem, æternamq; salutem consequi, & consecuturos esse, meritò affirmare possumus. Impulsuam tamen causam in salute nostra nullam vquam excogitare poteris, præter puram Dei liberalitatem atque clementiam. Nec causam ullam reperies, sine qua Deus ad peccatorum remissionem nobis offerendam

Dicitio propter
quamlibet causam
significare potest,
sine qua aliquid
non fiat.

Impulsua salutis
nostræ causa Dei
liberalitas tantum
atq; clementia.

offerendam motus non fuisset. quæ extra ipsum Deum vlllo modo considerari possit. sed omnia, quæ extra ipsum Deum aliqua ratione dici possunt, & in salute nobis comparanda interueniunt: ea aut ad nos mouendos adhibentur; aut conditiones sunt, quas a nobis Deus, si oblatam salutem consequi velimus, requirit; aut denique instrumenta sunt, quibus ipse ingentem erga nos benignitatem suam ad exitum perducit. Eodem autem sensu, quo hic dixit Iohan. remittuntur (sive remissa sunt) vobis peccata propter nomen eius, asserunt ipsi vestri, qui hoc loco nituntur, dictum fuisse a Christo, Sicut ego viuo propter patrem, ita & vos viuetis propter me, Ioh. 6. & 57. Sed dicant, obsecro, quânam ratione viuit, aut viuebat Christus propter patrem? Num quia pater, vt is viueret, meritis fuerit, aut fuisset; an verò quia auctor & erat, & est vitæ illius? quomodo igitur non vident, victuros nos etiam propter Christum, nō quòd Christus, vt nos viuamus promeritus sit: sed quòd nobis vitam ipse sit largiturus? Postremò ibidem addunt, Huic respondere, quòd dicit Paulus ad Philip. cap. 1. & 29. Vobis datum est propter Christum *ὑπὲρ ἰησοῦ*, non solum, vt in eum credatis, sed etiam, vt pro eo patiamini. At qui *ὑπὲρ* non impulsuam vñquam, sed perpetuò finalem causam significat. & manifestum est (præsertim, cum non *ὑπὲρ ἰησοῦ* simpliciter, sed τὸ *ὑπὲρ ἰησοῦ* ibi scriptū extet) nihil aliud id sibi velle, quàm vel In negotio Christi, vel In eo, quod pro Christo suscipitur; vt rectè vertit, & annotauit Theodorus Beza. Mitto, quod interdum in ipsis noui fœderis scriptis, vt plerique volunt, præpositio *ὑπὲρ*, etiam cum quarto casu iungitur, non Propter, sed Per significat, adeo vt, quod hic scribitur *ὑπὲρ τοῦ ὀνόματος αὐτοῦ*, si de Christo intelligendum sit, idem valere dici possit, quod Per nomen eius. Sic enim de Christo loqui consueuerunt sacri scriptores; vt inter cætera huiusce rei testimonia insignis, & ad propositum nostrum accommodatissimus est locus ille Act. 10. 43. Huic omnes prophætæ testimonium perhibent, remissionem peccatorum accipere per nomen eius omnes, qui credunt in eum. Quantum autem inter sit inter hæc verba, Per Christum, & Propter Christum, licet non desint, qui inter ipsa, quod attinet ad iustificationem nostram, nullam aut paruam admodum differentiam statui debere contendunt: omnibus qui

Cal. ibidem.

Christus quomodo viuat, aut viuerit propter patrem.

Propter Christum quomodo nos viuaturi simus.

ὑπὲρ numquam impulsuam, sed finalem causam perpetuò significat.

Beza testimonium.

ὑπὲρ, etiam cum quarto casu, interdum Per significare.

Differentia inter præpositiones Propter, & Per.

veritati manifestissimæ sese opponere consultò nolint, iudicandum relinquo. Quandoquidem certum est, etiam si, ut nos ipsi antea attigimus, propter aliquid id fieri dici potest, quod non sine ipso, vel per ipsum, omnino fit: tamen & posse, & plerumque sole re dictionem propter multò plus significare, quàm possit, aut soleat dictio per; & præsertim causam impulsuam declarare, id quod dictio per numquam facit.

Beza opinio refutatur.
Hæc erant, quæ, præter ea, quæ ipse attuleras, pro vestra sententia confirmanda in medium afferuntur, in quibus aliquid ponderis inesse, existimare quis fortasse potuisset. Quæ quàm leuia sint, spero me satis apertè demonstrasse. Cætera, si qua supersunt, ea vel per seipsa iam evanuerunt, vel in iis, quæ adhuc mihi ad reliqua tua verba respondendum est, planè confutabuntur.

C A P. XXVI.

Examinantur duo loca, Heb. 9. v. 26, & Apoc. 13. v. 8. quatenus ex illis probari videtur, Christi mortem, & sacrificium, ad eos etiam pertinuisse, qui ante ipsum fuerunt. hinc enim putavit ipse huius Disputationis auctor fortè ab Aduersarijs concludi, Christi mortem ideo peccata nostra expiase, quòd pro illis satisfecerit. Verùm huius argumentationis & assumptio, & consequentia falsa esse ostenditur. Quo facto, Aduersarij sententiam diuinis testimonijs minime iuuari posse, concluditur.

Restant ea loca, quæ ipsemet ad sententiam meam labefactandã, & ad tuam confirmandam facere posse animaduerti. Ea autem sunt, in quib. affirmari videtur, antequam Christus nasceretur, non modò antequam moreretur, eius mortem efficacitate in peccatis expiandis non caruisse. Nam certè nulla ratione id fieri posse videtur, nisi diuinæ iustitiæ satisfaciendi pro vniuersi humani generis peccatis Christi sanguis vim habuisse dicatur; quemadmodum, ipsa loca examinando, clariùs apparebit. Duo autem præcipuè ea esse comperio, quæ separatim alterum ab altero excutiemus.

De loco Heb. 9. v. 26. pro Aduersariis allato.
Vnus igitur locus est in epist. ad Heb. cap. 9. v. 26. in illis verbis, Alioquin oportuisset eum sæpius pati ab origine (seu potius a cõstitutione) mundi. Ex quibus perspicuum fit, si Christus seipsum sæpius offerre debuisset, opus futurum etiam, ut ab ipso orbe condito sæpius cruentam mortem subiisset. Cur autem id fieri oportuisset, nisi

isset, nisi ad eos etiam, qui ante Christum fuerunt, immo, qui ab ipso condito orbe extiterunt, fructus sacrificii Christi pertinuis-
set? Quod si ad eos quoque pertinet mortis Christi fructus, qui Christum ipsi nec audiuerunt, nec resurgentem viderunt, nec alios audiuisse aut vidisse acceperunt: certè non quia illis Christi sacrificium diuinas promissiones, & ipsius Christi doctrinam confirmauerit, vel futuræ immortalitatis spem fecerit, sed quia mors sola per se peccata expiandi, & ita diuinæ iustitiæ pro ipsis satisfaciendi facultatem habuerit, id contigisse omnino dicendum videtur.

Quid ad hæc respondebimus? Nempe, Tantum abesse, vt ex hoc loco probari possit, Christi sacrificium, antequam perageretur, vim expiandi peccata habuisse, & ad priscos illos pertinuisse, vt contrarium potius euidenter inde colligatur. Nam si virtus sacrificii ad eos etiam pertingere potuit, qui sacrificium ipsum antecesserunt, vt necesse est affirmare, si velimus ad eos, qui ante Christum fuerunt, id pertinuisse: quid opus erat, etiam si Christum sæpius se offerre oportuisset, vt is a condito orbe sæpius pateretur? An non satis superq; fuisset, si Christus, postquam in mundum venerat, pati cœpisset, & ante extremum illum diem subinde passus esset? Cum igitur apostolus dicat, necesse futurum, si oportuisset Christum seipsum sæpius offerre, vt etiam sæpius passus esset ab orbe condito: satis ostendit, sacrificium mortis Christi non debere esse post illos, ad quos ipsius fructus manaturus est. Et propterea, si sæpius offerre se debuisset Christus, sæpius etiam, antequam nos esse desissemus, ad quos, videlicet, fructus oblationis pertinere debebat, opus fuisse, vt in mortem traderetur. Non solum autem, Antequam nos esse desissemus, dixit, sed, A constitutione mundi; vt quid fieri necesse fuisset, euidentius exprimeret, si quò sæpius se obrulisset Christus, eò magis nostra peccata expiata forent. Quod si necesse est, vt sacrificium mortis Christi non sit post illos, quib. profuturum est: certè non modò ad eos pertinere non potest, qui illud tempore præcesserunt, verum etiam alia ratione, quàm diuinæ iustitiæ satisfaciendo iis, qui post ipsum vel adhuc sunt, vel recens existunt, ipsum prodesse concludendum planè est. Nam, si idcirco hominibus salutem conciliaret, quòd diuinæ iustitiæ pro

Christi sacrificium ad eos qui ipsum Christum antecesserunt non pertinuisse, ex loco pro Aduersariis allato colligi videtur.

stitiæ pro peccatis eorum satis faceret: quid opus esset, ut illos vel præcederet, vel saltem subsequeretur? Dum enim debitum verè solvatur, quid refert quo tempore id fiat. præsertim apud Deum, qui omnia, quæ certò futura sunt, compertissima habet, & ea singula, tamquam præsentia, perpetuò videt atque intuetur?

De loco Apoc. 13.
1. pro Aduersariis
allato.

Alter locus is est, qui vulgò ad hanc opinionem efficacitatis sacrificii Christi ab ipsa mundi creatione confirmandam, adduci in testimonium solet, Apoc. cap. 13. § 8. vbi legitur, *Et adorabunt eam omnes, qui inhabitant terram, quorum non sunt scripta nomina in libro vitæ agni mactati ab origine (seu potius a constitutione) mundi.* Aiunt enim, hic disertè scriptum esse, agnum, hoc est Christum, occisum fuisse ab ipso orbe condito. Quod cum re ipsa factum non fuerit: necesse est fateri, id ideo dictum fuisse, quia virtus mortis Christi ad omnes homines, qui ab ipso orbis initio, & deinceps fuerunt, pertinere potuerit. Verùm, si quis primò negauerit istam consecutionem, & dixerit, idcirco potuisse dici, Christum occisum fuisse iam inde ab ipso orbis initio, quia ab ipsis mundi iactis fundamentis, Deus, ut Christus mactaretur, iam decreuerat; quemadmodum Paulus dicit, datam nobis fuisse gratiam per Christum ante tempora æterna 2. Tim. 1. § 9. quia, scilicet, eam nobis dare Deus decreuerat: quid, quæso, respondebunt? Nam non modo in eo Pauli loco, sed in aliis compluribus similes loquendi modi inueniuntur. Quod enim Deus facere decreuit, pro iam facto habetur; ut in prophetarum vaticinationibus passim videre est. Deinde animaduertendum fuerat, verba illa, *ab origine mundi*, non coniungi debere cum proximè antecedentibus, *agni mactati*, sed cum remotioribus; ut Complutensis editio, quæ distinctionem inter vtraque verba habet, satis confirmat, & probè animaduertit Sebastianus Castellio, qui hunc locum sic transtulit, *Quorum nomina ab orbe condito scripta non sunt in vitæ libro agni mactati*, edoctus, ut arbitrator, ex loco illo cap. 17. § 8. eiusdem libri, vbi hæc eadem sententia ita scripta est, *Et mirabuntur inhabitantes terram, quorum non sunt scripta nomina in libro vitæ a constitutione mundi.* Ex quibus verbis apparet, verba græca, quæ utrobique sunt *ἀπὸ κατὰβολῆς κόσμου*, in priore loco non ad Christi mactationem, sed ad scriptionem nominum in libro vitæ respicere, Neque verò caret exemplo huiusmodi

Quod Deus facere
decreuit, pro iam
facto habetur.

iussimodi verborum transpositio apud sacros scriptores. Nam Ioh. 17. § 5. scriptum est, *Et nunc clarifica me tu pater apud te ipsum claritate, quam habui prius quam mundus esset, apud te.* Vbi nemo non videt Apud te non cum Esset, cui verborum positione cohæret, sed cum Habui, a quo verbis seiunctum est, sensu coniungi debere. Apud Paulum similiter 1. Cor. 15. § 19. legitur, *ἐν ᾧ τῇ ζωῇ τοῦτον ἡλπίζοντες ἐσμὲν ὃν ἡ ζωὴ μόνον*, &c. id est, ad verbum, *Si in vita hac sperantes sumus in Christo tantum*, &c. Perspicuum est autem, aduerbium *μόνον* seu Tantum non ad proxima, sed ad remotiora respicere. Et idcirco rectè vetus interpres hunc locum sic vertit: *Si in hac vita tantum in Christo sperantes sumus.* Valde autem similis huic nostræ est transpositio illa 2. Par. 20. § 7. *Nonne tu Deus noster expulisti habitatores terræ huius a facie populi tui Israelis, & dedisti eam semini Abraham amici tui in seculum?* In seculum enim manifestè ad verbum Dedisti, non ad verba Amici tui referendum est. Atque hinc perspicere licet, quantum inueteratæ opiniones nos fallere possint, & quàm cautum esse oporteat in fide hominibus sacras litteras vel explanantibus, vel citantibus adhibenda. Non igitur ex hoc Apoc. loco, quicquid vulgus nostrorum theologorum hæctenus senserit, probari vlla ratione potest, Christi mortis fructum ad eos fideles etiam, qui ab ipso orbe condito extiterunt, pertinuisse.

Sed demus, vel ex hoc loco, vel aliunde istam sententiam eliciposse, de qua in præsentia non est disputandum; quid tum postea? An putamus, propterea necessariò sequi, Christi mortem, diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris satisfaciendo, humano generi profuisse? Minimè verò. Nam, quamuis prisca illi nec Christum prædicantem audiuerint, nec resurgentem viderint, nec id ab aliis acceperint, sine fide tamen, ut inter omnes constat, fructum mortis eius participare non potuerunt. Quòd si fide illis opus fuit, quid vetat, quo minus eadem fide, quid Christus annunciaturus esset, & quemadmodum ex mortuis resurrecturus, quatenus ad ipsorum salutem necessarium erat, perceperint, & ita non propter satisfactionem vllam a Christo pro ipsorum peccatis olim peragendam, sed propter peccatorum remissionem ab eo annunciandam, & confirmandam salutis spem conceperint, & eius mortis fructum gustauerint? non secus, ac nos ipsi, qui nec vidimus,

c nec audiuiamus

Exempla transpositionis verborum in sacris litteris.

nec audiuius Christum, fide tantum, fructus, qui ex eius morte
prouenit, ea ratione, qua supra expositum est, nulla penitus satis-
factione pro peccatis nostris interueniente, participes efficimur.
Adde, quod, etiamsi sine fide, quæ ipsam mortem Christi respice-
ret, priscis illis salutem per Christi mortem contigisse, quis dice-
ret, non tamen propter satisfactionem ex ipsa prouenientem id
euenisse, necessarium foret. Namque ex eo, quod Christus, per
mortem, salute, æternâque vitâ homines donandi potestatem con-
secutus est, eos saluos fore, & ex mortuis suscitatum iri beneficio
mortis Christi, nulla licet satisfactione interueniente, optimo iu-
re dici posset.

Atque ex his tandem quæcunque vestram sententiam potissi-
mum iuuare posse videbantur, nihil penitus momenti ad eam rem
habere, me satis demonstrasse confido: & porro planum fecisse,
meridiano sole non cæcutire eum, qui, Iesum Christum non ideo
seruatorem nostrum esse agnoscit, quod iustitiæ diuinæ, per quam
peccatores damnari mereremur, morte sua pro nobis plenè satis-
fecerit: sed potius miserè hallucinari eos, qui, licet sui erroris ad-
moniti, id tamen adhuc verissimum esse contendunt.

Quæ opiniones in
religione nostra
falsitatis suspici-
one non careant.

De ipso Satisfactionis verbo me nihil sollicitum esse, animad-
uertere potuisti. Res enim non verba quæro. Id nihilominus ta-
men affirmare non dubitabo, non carere falsitatis suspitione eas
in religione nostra opiniones, quæcumque tandem illæ sint, in
quibus explicandis, verbis, & loquendi formulis vti necesse sit
sacris scriptoribus prorsus incognitis: nec iniuriâ eas a quouis re-
iici, donec perspicuè demonstratum fuerit, earum sententiam in
diuinis litteris expressè contineri. Nam, quod attinet ad opinio-
nem, de qua disputamus, non solum satisfactionis, seu satisfaci-
endi verbum, cum de salute nobis per Christum parta agitur, in
sanctis scripturis, vt ipse fateris, nusquam apparet; sed nihil eius-
modi, ne semel quidem, expressè in eis scriptum reperitur. Quale
esset, quod Christus morte sua nobis Deum reconciliasset: vel,
quod pœnas vniuersas nostris iniquitatibus debitas, moriendo,
diuinæ iustitiæ persoluisset: vel, quod nos è manibus iustitiæ di-
uinæ, sanguinem suum redemptionis nostræ pretium illi dans, li-
berasset: vel, quod scelera nostra obedientiâ suâ compensasset: vel,
quod, vt

quòd, ut remissionem peccatorum nobis Deus largiretur, dignè
 commeritus fuisset: vel denique saltem, quòd aliqua ratione Dei
 iram nobis placasset. An non, quemadmodum libri vestri, cum e-
 tiam ea de re disputatio nulla est, eiusmodi sententiis vndique sca-
 tent: sic etiam sacræ scripturæ, si salus nostra, ut vos opinamini,
 ex eo penderet, quòd Christus iustitiæ diuinæ pro peccatis no-
 stris satisfecisset, illis refertæ, aut saltem resperstæ essent? An pu-
 tatis, diuinos homines, qui, spiritu sancto impellente, salutis no-
 stræ rationem litteris mandarunt, minore vel charitate, vel dili-
 gentia in ea nobis patefacienda, quàm vos, præditos fuisse? An
 non re ipsa experti estis, quid sit extra Dei verbum nouas in rebus
 ad salutē nostrā pertinentibus explicandis loquendi formulas v-
 surpare? An non omnes pontificiorum errores, quos nunc meri-
 tò detestamini, hanc, notam qua se ipsos prodant, habere ipsi agno-
 uistis, quòd ea affirmant, de quibus in diuinis litteris nihil diser-
 tē scriptum extat? Verum, ut sententiæ vestræ absurditas, &
 quos plures continet, execrables errores, melius adhuc cogno-
 sci possint; quando ad ea, quæ ipsam suadere posse aliquo modo
 videbantur, abunde responsum est; operæ pretium fuerit ea subi-
 cere, quæ ad ipsam detestandam ac penitus reiiciendam, & me
 compulerunt, & vnum quemque diuinæ gloriæ, & veritatis po-
 tius, quàm mundanæ existimationis, ac receptarum opinionum
 cupidum sectatorem & defensorem inducere debere, planè mihi
 persuadeo. Sed prius pauca quædam, quæ proximè conse-
 quuntur verba tua hic adscribere liber, quæ mihi, sci-
 licet, huiusce rei argumentum suppeditabunt.



DISPUTATIONIS DE IESV CHRISTO SERVATORE PARS TERTIA.

In qua rationes, & testimonia explicantur, quibus euincitur, falsam esse sententiam istam, quod Christus morte sua Deo, siue eius iustitiæ pro peccatis nostris satisfecerit. & reliquum argumentum quoddam ad eam confirmandam ab Aduersario allatum abunde refellitur.

Ais igitur:

COVETVS.

Cum autem diceret non opus fuisse, ut Christi morte deo pro peccatis nostris satisfaceret addebas te idcirco hoc asserere, quia in Deo satis esset misericordiæ ad nos absque ulla satisfactione saluandos.

SOCINVS.

Ego verò & id ea de causa tunc asserui, & nunc idem eadem prorsus ratione assero. Neque in Deum meum adeò iniurius umquam ero, ut mihi peccata mea, nulla vera pro ipsis satisfactione accepta, condonare eum aut noluisse, aut iurè non potuisse, vel per somnium quidem, cogitare auisim: ne dum, ut vos facitis, constanter affirmare. Sed, ut assertionis meæ veritas magis elucescat, probandum primò erit, potuisse Deum iurè nobis peccata nostra ignoscere, nulla vera pro ipsis satisfactione ab ulla persona, vllòue modo accepta. Deinde, id facere eum voluisse, demonstrabitur. Quo factò, planum postremò faciam, non potuisse Christum vel sua morte, vel alia ratione diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris

nostris satisfacere. Et ira, quæ duo mea sententia continet, & tu, a veritate alienissima esse, te ostendisse credebas, Christum pro peccatis nostris diuinæ iustitiæ non satisfecisse, & vt satisfieret, opus non fuisse, ea verissima esse, Deo bene fauente, constabit.

CAP. I.

Deum iurè potuisse nobis condonare peccata nostra, nulla pro ipsis vera satisfactione accepta.

Deum nobis ignoscere iurè potuisse, nulla pro peccatis nostris vera satisfactione accepta, ex eo constare potest, quòd delicta nostra ea tenus nos Deo obnoxios reddunt, utq; pro ipsis ei satisfiat, requirere videri possunt quatenus offensæ sunt maiestatis ipsius; ita vt peccatis, vera pro ipsis satisfactione non accepta, Deum ignoscere, nihil aliud sit, quàm eum de iure suo remittere. Vnicuique autem de iure suo, quantum velit, remittere licet. Deus igitur, vera pro ipsis satisfactione non accepta, peccata nobis condonare iurè potuit. Quocirca Deus, in hominib; vel puniendis, vel absoluedis, non tamquam iudex aliquis statuendus est, qui de alieno iure agat, cuiq; non liceat a legum præscripto recedere; sed tamquam dominus & princeps, cuius sola volūtas, cum de ipsius iure tantum agatur, omnium rerum lex est, & perfectissima norma. Quòd si quilibet homo iurè potest iniurias sibi illatas liberè condonare, & quamuis maximè possit, eas tamen minimè vlciſci; nec solum id facere iurè potest, sed etiā ob eam ipsam causam laudibus ad cælum tollitur: An eo iure & potestate Deum priuare audebimus, nosq; infandi sacrilegii reos constituere non exhorrescimus? Quis est, qui nesciat, delicta nostra, debita siue æs alienum, quod cum Deo contraxerimus, in diuinis litteris appellari, & propterea Deum, tamquam creditorem nostrum, nos autem, tamquam eius debitores, peccatorum nostrorum respectu, constitui? Atqui, nullus est creditor, qui debitori suo vel debiti partem, vel vniuersum debitum, nulla satisfactione accepta, condonare summo iure non possit. Quæ est igitur inscitia, ne dicam amentia, existimare, Deum nisi illi plenè satisfiat, delictorum nostrorum debita nobis remittere iurè non posse?

At dices, opus est, vt Deus iustitiæ suæ satisfieri curet, cui ipse, nisi semetipsum quodammodo abneget, renunciare non potest.

Delicta nostra offensa sunt maiestatis diuinæ.

Vnicuique licet de iure suo, quantum velit, remittere.

Deus in hominibus vel puniendis vel absoluedis non vt simplex iudex est statuendus.

Peccata nostra æs alienum cum Deo.

Obiectio.

Responſo.
Iuſtitia, cui ſatis-
faciendum eſſe,
Aduerſarii contē-
dunt, in Deo non
reſidet.

Iam in principio huius reſponſionis meæ ſatis oſtendi, iuſtitiam iſtam, cui vos ſatisfaciendum omnino eſſe contenditis, in Deo non reſidere, ſed effectum eſſe voluntatis ipſius. Cum enim Deus peccatores punit, vt digno aliquo nomine hoc eius opus appellemus, iuſtitia tunc eum vti dicimus; quemadmodum, cum alicui nocenti parcit, eum miſericordiā vſum fuiſſe, dicit ſcriptura. Quare non opus eſt, vt iſti iuſtitia Deus vel ſatisfieri curet, vel renunciet. Quod autem iuſtitia iſta in Deo non reſideat, præter ea, quæ ſuprà a me diſputata ſunt, ex eo maximè apparere poteſt, quòd, ſi ea in Deo reſideret, numquam is, ne minimum quidem delictum, cuiquam condonaret. Nihil enim vñquam facit aut facere poteſt Deus, quod qualitatibus, quæ in ipſo reſident, aduerſetur. Exempli cauſâ, cum in Deo ſapientia, & æquitas reſideat, nihil vñquam inſipienter, nihil iniquè facit, aut facere poteſt. Iſta iuſtitia, quæ, vt ſupra viſum fuit, in ſacris litteris non iuſtitia, ſed ſeueritas, aut vindicta, aut aliis eiufmodi nominibus nuncupatur, iſta, inquam, quatenus miſericordiæ opponitur, nihil aliud eſt, quàm punire delicta. Sed punire delicta, & delicta condonare, inuicem prorsus aduerſantur. Ergo, ſi ea iuſtitia in Deo reſidet, hoc eſt, ſi in Deo aliqua proprietas eſt, quæ omnino quæcumque hominum delicta, ſiue reſiſcentium, ſiue non reſiſcentium, exactè puniri velit (talis eſt enim ea iuſtitia, de qua agimus, quam vos in Deo reſidere commenti eſtis) numquam is cuiquam vel parcat, vel parcere poteſt. Nam quod magiſtri veſtri excogitarunt, puniri per hanc iuſtitia delictum poſſe, etiam ſi delinquens ipſe non puniatur, id, vt infrà apparebit, & ab hac, & ab omni iuſtitia alieniſſimum eſt. Cæterum, ſi dixeris, eadem ratione probari poſſe, miſericordiam in Deo non reſidere, Nam ſi ea in Deo reſideret, is nemini vñquam pœnam irrogaret, cum miſericordia nihil aliud ſit, quàm delinquentibus ignoſcere. Reſpondebo, vt ſupra quoque leuiter attrigi, veriſſimum eſſe, miſericordiam, quatenus iſti iuſtitie, hoc eſt ſeueritati & vindictæ opponitur, in Deo non reſidere, ſed effectum eſſe voluntatis eius. Cum igitur ſacræ litteræ teſtantur, Deum miſericordem eſſe, nihil aliud ſibi volunt, quàm Deum ſapientiſſime, & facillimè peccata condonare; ſi tamen de miſericordia hac loquuntur. Nam alia eſt miſericordia diuina, cuius in ſacris

Miſericordia qua-
tenus ſeueritati &
vindictæ opponi-
tur, in Deo non
reſidet.

litteris

litteris secundum veterem translationem saepe fit mentio, quæ bonitas potius appellari debet, & latiore habet significationem. Omnem enim Dei beneficentiam complectitur: siue in peccatis condonandis, siue in alio quouis beneficio hominibus dando ab ipso exerceatur. Patet præterea, nec iustitiam, nec misericordiam, de quibus loquimur, in Deo residere, ex eo, quod legimus, Deum tardum esse ad iram, & multum miseratione, Exo. 34. v. 6. Num. 14. v. 18. Quod manifestè indicat, hæc duo, effecta esse voluntatis eius, quorum vnum ab altero magnitudine superetur, & simul stare nequeant, & terminata sint; cum ea, quæ verè in Deo resident, nullum terminum habeant, & simul omnia stare possint, & inter se, magnitudinis respectu, sint prorsus æqualia. Hinc manifestum fit, quàm grauitè errent illi, qui Dei hanc tum iustitiam, tum misericordiam infinitam esse affirmant. Quod enim ad iustitiam attinet, vocabuli specie decepti non vident, se nihil aliud dicere, quàm Dei seueritatem atque iram infinitam esse, contra apertissima sanctarum litterarum testimonia; quæ, vt modò diximus, Deum tardum ad iram esse prædicant. Ea iustitia diuina, quæ nullum terminum habet, non hæc est, de qua loquimur, sed ea, quæ sola, vt supra visum fuit, hoc præclaro Iustitiæ nomine apud sacros scriptores insignitur, & alio nomine Rectitudo & æquitas nuncupari potest. Hæc verè in Deo residet, & in omnibus eius operibus valde conspicua est; atque huius solius vi, vt postea videbimus, etiam si nullam aliam probationem haberemus, humanum istud commentum satisfactionis Iesu Christi penitus deregeretur atque euanesceret. Quod autem attinet ad misericordiam, hoc est peccatorum condonationem, quomodo eam infinitam esse affirmare audent, cum ex supra dictis locis, & ex vniuersa scriptura constet, Deum eam non semper vti, sed non rarò vindictam & seueritatem exercere? Verùm propterea ita cædè sunt lapsi, quod eos diuersos tantum diuinæ voluntatis effectus, nō autem proprietates aliquas, esse non animaduertunt, & vtramque in Deo residere, persuasum habuerunt. Sed quānam ratione id sibi persuadere potuerūt, cum, vt diximus, altera alteram tollat? At hoc negant ipsi, & in salute nobis per Christum parta vtramque perfectè Deum exercuisse, contendunt. Istud quàm non modò falsum, sed etiam ridiculum sit,

Misericordia Dei
sæpe pro bonitate
ac beneficentia v-
surpatur.

Qualitates eo-
rum, quæ in Deo
resident.

Iustitiam illam
Dei & misericor-
diam, quæ inui-
cem opponuntur,
non esse infinitas.

Quenam Dei iu-
stitia infinita sit,
inque ipso Deo
resideat.

Nulla iustitia in
Deo est, quæ omni
no peccatum puni-
ri debere dicet:
nec misericordia,
quæ ignoscendum
statuat.

VVolf. Musculi
testimonium.

Loc. comm. de
iustific. cap. 3.

lum sit, ex iis, quæ postea dicentur, clariùs apparebit. Interim di-
cant, obsecro, cum Deus fontes punit, præsertim verò, cum eis ne
tempus quidem, ut pœnitentiam agere possint, concedit, cuius rei
in vetere testamento permulta exempla extant, quæ nam miseri-
cordia erga illos vitur? Quòd si Deus multa facit, in quibus ne ve-
stigium quidem istius misericordiæ apparet, quamvis & miseri-
cors, & miserator in sanctis litteris passim appelletur, An non
multa eum facere dicendum est, in quibus nullo pacto istam iusti-
tiam exercent, ad quam tardus admodum esse ubique prædicatur?
Concludendum igitur est, nullam in Deo iustitiam esse, quæ om-
nino (ut vestra opinio fert) peccatum puniri debere dicet, &
cui ipse renunciare non possit; sicut nulla in eo est misericordia,
quæ peccatoribus ignoscendum esse omnino statuat. & cui volun-
tas diuina obsequi quodammodo debeat. Quæ cum ita se habeant,
fatis constare potest, nihil esse, propter quod Deus liberè, cui ve-
lit, nulla satisfactione accepta, peccata iurè condonare non possit,
non minùs, quàm eum, qui deliquit, pro suo arbitratu punire. Vi-
dit hanc veritatem WOLF. Musculus, & eam in suis locis commu-
nibus ita explicuit, ut integrum locum huc transferre non solum
propter doctissimi viri apud vos non leuem auctoritatem, sed e-
tiam, quia melius illius, quàm meis ipsius verbis tora res patefiet,
mihi graue non fuerit. Sic igitur scribit: Si Deus tantum iustus est iu-
dex, & non simul misericors, vel si sic iustus est, ut sine detrimento iustitia suæ
misericors esse nequeat, si sic inquam iudiciaria iustitia obstrictus est, ut non li-
ceat ipsi, quorum vult misereri, & a peccatis absolueret reos, quod tamen per-
multos sibi principes & magistratus liberè permittere videmus, consequitur
inania esse, quæcunque in sacris scripturis de gratia & misericordia Dei legun-
tur, nec tantum illi potestatis esse in ipsius creaturas, quantum est homini in su-
os subditos, imò minus, quàm est figulo in suum lutum. Quare quid potest magis
impium cogitari? Si verò sic iustus est Deus, ut simul sit & misericors, sicq;
punit fontes, ut simul quorum vult liberè ac licitè misereatur, peccatoresq; a
peccatis absoluat, nec queat ob eiusmodi misericordiam gloria & encomio iu-
stitiæ priuari. Quid aliud consequitur, quàm duplicem illi esse thronum, iudi-
cij vnum, gratiæ alterum. Et ad thronum iudicij pertinere, quando iustificat
iustum, & condemnat impium. Ad alterum verò, qui gratiæ est, referendum
esse, quando impium non condemnat, quod iuste sacre poterat, sed misericordi-
ter a reatu

ter arcu peccatorum absoluit, & iustificat? Hactenus Musculus, qui licet alioqui vobiscum sentiat, tamen veritatis vi, quæ aliqua ex parte omnibus non prorsus aut stupiditate, aut improbitate excæcatis semper affulget, victus atque compulsus, & hæc & alia non pauca, dum iustificationis & remissionis peccatorum argumentum tractat, præclare scripta reliquit. quæ vestram istam satisfactionem non mediocriter labefaciunt. Mirum autem videri potest, Vos, cum de hominis iustificatione agitur, istius diuinæ iustitiæ, quæ iustitia in sacris litteris non appellatur, nec Dei qualitas est, seu proprietas, nec in ipso vlllo pacto residere potest, tantam rationem haberi velle; cum autem diuinæ prouidentię & prædestinationis argumentum tractatis, illius, quæ verissimè diuina iustitia est, & in Deo perpetuò residet, atque inter admirabiles eius proprietates numerari debet, rectitudinis, inquam, & æquitatis, non retantum, quod semper facitis, sed interdum etiam verbis ipsis, aut nullam aut perexiguam rationem habere; & tandem ad inperscrutabile Dei consilium confugere; tamquam si de sententia vestra alioqui manifestissimè constaret, & ii, qui aduersus vos disputant, veritati diuinæ humanis rationibus reluctari aperte conarentur, vel etiam ad sacrarum litterarum testimonia, quæ in medium affertis, nihil aliud responderent, nisi ea diuinæ iustitiæ aduersari. Ita fit, vt vtroque, contraria licet ratione, humani generis hosti illi inexorabili atque indefesso arma validissima ad omnem pietatem, pietatis nescio cuius prætextu, penitus exterminandam imprudentes subministratis sed hæc vberius, Deo volente, alio tempore, alia fortasse occasione oblata. Nunc ad rem ipsam.

Quæ a me hucusque dicta sunt, satis planum facere possunt, quàm friuola sit ea ratio, quam te, mecum hac de re disputantem, attulisse memini, vt probares, necesse esse, si Deus iustus futurus sit, vt delinquentium peccata exactè puniat; quia scilicet iustitia omnino requirat, vt suum cuique tribuatur, delinquentibus autem puniatio debeatur. Falsum est enim delinquentibus punitionem deberi eo sensu, in quem locutio ista hoc loco accipienda est. Delinquentes optimo quidem iure puniuntur. Verum ea puniatio non ipsis, sed Reip. debetur. Cum igitur iudex nocentem absoluit, non

Aduersariorum in iustificationis, & prædestinationis materia circa Dei iustitiam error.

Delinquentibus punitionem deberi non vsquecunque verum. Delinquentium puniatio Reipublicæ debetur.

An puniatio delinquentibus debeatur?

f ideo (quod

Suum cuique tri-
bui debere, quo
pacto intelligen-
dum.

Cur satius sit no-
centem absolvere,
quàm innocentem
condemnare.

ideo (quod ad hanc sui cuique tributionem attinet) iniuste agit, quia illi, quod eius est, non tribuat, sed quia Reip. suum non tribuit, cuius interest fontes puniri, & eam ob causam, vt puniantur lege cauit; atque ea ratione ius illud punitiois eorum sibi acquisiuit; quo a nemine sine iniuria priuari potest. At verò, si ipsa Resp. ei iuri renunciare velit, & eo seipsam priuare, cum sibi ipsi nemo iniuriam facere possit, nulli iniuriam facit. Et idcirco, quod ad hoc attinet, vt suum cuique tribuatur, nisi alius quispiam præterea lædatur, nihil iniustum committit. Quare nec Deus iniustum aliquid facere censendus est, si sibi ipsi, dum delinquentibus, id est, contra suam legem committentibus parcit, quod suum est, non tribuit. Nemini enim præterea quicquam adimit. Hoc namq; sibi vult sententia illa, Suum cuique tribuendum esse: Nempe, nulli non dandum, quod ad ipsum pertinet, & ad eius commodum, atque vtilitatem spectat. Neque ea sententia mala, aut pœnas completitur, quæ iurè alicui debeantur: nisi quatenus ad alterius commodum aut vtilitatem spectent, & illius iuris sint. Atque hinc est, quòd satius est nocentem absolvere, quàm innocentem condemnare. In innocentis enim condemnatione non solum Resp. lædatur, cuius non minùs interest, innocentes absolui, quàm nocentes puniri, sed præterea etiam ipse innocens, qui, nisi absoluator, iure suo priuatur, & graui iniuria afficitur. At innocentis absolutione sola Resp. lædatur, nec ipse nocens iure suo aliquo priuatur, aut vlla iniuria afficitur. Alioqui si sententiam illam aliter interpretaremur, nec debita remitti, nec iniuriæ condonari iurè possent. Quæ tamen qui faciunt, tantum abest, vt iniustitiæ accusentur, vt potius eo nomine æquitatis & iustitiæ laudem consequantur; quamuis leges extrent, quibus & debitor, quod deber, soluere cogitur, & qui iniuriam fecit, ad eam pensandam adigitur. cum tamen contra leges committere, siue ab ipsarum præscripto discedere, alioquin iniustum planè sit. Ex quo apparet, non posse vlla ratione Deum in hominum delictis, nulla satisfactione accepta, condonandis iniustum videri, etiam si concederetur, in ipso iustitiam quandam esse, tamquam legem aliquam, quæ statuatur, delinquentes, id est, aduersus ipsius voluntatem aliquid perpetrantes, puniendos esse. Eiusmodi enim legi, cum vniuersa
ipsum

ipsius Dei vis, nec ullius præterea respiciat, is parere non necesse haberet; nisi Deo minus, quam hominibus, concedere velimus. Itaque, quemadmodum homines, quatenus de iure suo decedunt, quamvis lex ab illis faciat, contra legem committere non dicuntur; sic Deus, quatenus de iure suo dimittit, etiam si lex extraret, quæ ab ipso faceret, non tamen contra legem committere dici posset. Quod si Deus, cum peccata, nulla prorsus satisfactione accepta, condonat, nec contra legem committere, nec alicui iniuriam facere potest: ipsa luce clarius est, eum in eiusmodi condonatione nihil, quod iniustum sit, facere censendum esse. Possunt fortasse principes, & respublicæ, non iudices tantum, in nocentis absolutione aliquid iniustum committere, quia, dum de iure suo decedunt, vel priuatum aliquem simul lædant, cuius interfit, istum nocentem puniri, vel legem infringant, quæ non ipsorum ius tantum respiciat, sed etiam ipsius Dei: qui idcirco eos gladio armavit, ut ministri eius sint ad ultionem maleficorum. Hæc autem in Deo liberalissimè peccata condonante omnino non sunt. Potuit igitur Deus peccata nobis iurè ignoscere, nulla a quoquam pro ipsis satisfactione accepta. Immo id adeo iurè facere potuit, ut quodammodo debuerit, id est, aliter facere non potuerit; non modò quia æquum & rectum esse videtur, ut resipiscientibus delicta liberaliter condonentur (neque enim, ut suprà dictum est, nobis non resipiscientibus peccata ignouit Deus) a rectitudine autem & æquitate nullum Dei opus recedere potest; verum etiam, id quod multò magis, quia Deus, ut mox videbimus, resipiscientibus liberaliter veniam dare, ab ipso ferè mundi exordio, & instituit, & tacita quadam lege sanciuir; aduersus quam legem, cum iam per eam alteri ius quæ situm esset, iniustum fuisset, ut ipse Deus deinde aliquid commississet. Et certè, quamvis reuera nulla sit restitutio siue æquitas, quæ resipiscientibus veniam dari omnino postulet, & ob eam rem, ut suprà dictum fuit, sola Dei voluntas condonationis delictorum quam ab ipso consequimur causa sit; Tamen posteaquam decretum est a Deo, ut resipiscientibus venia detur, iustum est, ut tanta ipsius benignitate ii, qui verè resipiscunt, non defraudentur. Itaque singularis & inaudita Dei liberalitas, quam

Principes & Respublicæ, cum in nocentis absolutione aliquid iniustum committere possunt.

Nulla restitutio siue æquitas, resipiscientibus veniam dari, omnino postulat, sola Dei voluntas condonationis delictorum nostrorum

nobiscum per Christum exercuit, non in eo præcipue conspicitur, quod nobis respicientibus peccata condonare voluerit; idem enim & antea decreuerat, & sapientissime præstiterat; sed in eo potissimum: apparet, quod, ingentibus propositis præmiis, nos in peccatis penitus demersos ad poenitentiam reuocare summa ope, ut ita dicam, nifus fuerit; quemadmodum per ea, quæ supra dicta sunt, patere potest, & per ea, quæ infra fortasse dicentur, clariùs patebit. Cumq; iam satis probatum videatur, potuisse Deum iurè, nulla vera pro peccatis nostris satisfactione accepta, ea nobis condonare, quod id facere voluerit, iam demonstrare aggrediamur.

C A P. II.

Deum voluisse nobis peccata nostra condonare, nulla pro ipsis vera satisfactione accepta.

Deum, etiam contra Christum, peccata, nulla vera satisfactione accepta, condonare consueuisse.

Quid in iis semper requisierit Deus quibus peccata condonauit.

Duplex genus delinquentium.

Ut, quod probandum sumpsimus, apertiùs constare possit, opera pretium fuerit ostendere, etiam ante salutem nobis per Christum partam, de qua nostra instituta est disputatio, nulla accepta vera satisfactione, Deum delinquentibus peccata liberalissimè condonare consueuisse. Dixi autem, Vera satisfactione, propterea quod dubium non est, quin Deus in iis, quibus peccata condonauit, semper aliquid requisierit, quod fortasse satisfactionis loco fuisse dici potest; præsertim, cum certum sit, ea ratione diuinæ voluntati ab eo, cui peccata condonata fuere, ea in parte plenè fuisse satisfactum. Et antequam huius antiquissimæ liberalitatis diuinæ testimonia proferam, quid in iis, in quos eam exercuit, requisierit Deus, breuiter exponendum censeo. Vitæ puritatem & innocentiam in iis semper requisiiuit Deus, quibus peccata ignoscere voluit. Hanc verò vel iam præsentem, dum errata committuntur, vel ipsa subsequentem. Totam rem dicam apertiùs. Duplex est genus delinquentium: Vnum eorum, qui, ut supra visum est, interdum quidem labuntur, atque delinquant, nulli tamen delicto siue peccato sunt mancipati; sed vitam vniuersam ad diuinam sibi præscriptam normam dirigunt, atque componunt: Alterum eorum, qui vel multis, vel vni tantum vitio sunt dediti; adeo ut, ad Dei voluntatem se conformare, dici non possint. Illis pro benignitate sua non imputat Deus errata illa, in quæ nonnumquam

quam prolabantur; quia iam purè & innocenter viuunt. His verò non impurat delicta, quibus sunt obnoxii, si resipiscant; quia deinceps purè & innocenter viuunt. Sic in vtrisque vitæ puritas & innocentia quædam causa est, vt Deus illis clementer ac benignè peccata condonet. Hac autem ea fides continetur, sine qua fieri non potest, vt quis Deo placeat; de qua auctor epistolæ ad Hebræos capite 11. § 6. Quomodo enim vitam suam ad Dei normam perpetuò diriget ille, qui vel Deum esse non credat, vel eorum, qui ipsum quærunt, benignum remuneratorem eum esse, non sibi persuadeat. Hæc est illa obedientia, quæ nos Deo gratos efficit; cuius spiritus in quocunque fuerit, eum, pro admirabili Dei benignitate, coram ipso iustum & inculpatum reddit. Nam quid aliud est purè & innocenter viuere, quàm Dei voluntati obedire, eiusq; dicto audientem esse.

Fides, sine qua Deo placere non possumus, vitæ puritate atque innocentia continetur.

Sed iam huius diuinæ bonitatis, etiam citra Christum, exempla ac testimonia proferamus. Abel ab ipso Christo iustus fuisse dicitur, Matth. 23. § 35. & alibi, quòd iustus esset, testatum fuisse traditur, Heb. 11. § 4. Atqui nemo iustus esse potest, cui delicta a Deo non condonentur. Quare, aut Abelem nihil vñquam deliquisse dicendum est, quod nemo affirmare audebit, aut illi a Deo, quidquid deliquerat, condonatum fuisse. Cur verò illi delicta condonata fuisse dicemus? Num propterea quia Iesus Christus pro ipsis diuinæ iustitiæ olim satisfactorius erat, & hoc ipse Abel credebatur? Nihil minùs. Explicans enim auctor ille ad Heb. eam fidem, propter quam & ipse Abel iustus habitus a Deo fuerat, & Enochus Deo placuerat: eam iis, quæ iam diximus, contineri dicit; nempe, vt Deus esse credatur, & præmia rependere iis, qui ipsius sunt studiosi. Credidit igitur Abel, non modò Deum esse, sed eos etiam, qui ipsi obedirent, largè remunerari. Atque hinc factum est, vt ad eius voluntatem vitam suam componeret, adeò vt, quem admodum testatur Iohannes, eius opera iusta essent, 1. Ioh. 3. § 12. Itaq; diuina benignitate, cum is purè & innocenter viueret, quicquid deliquit, ei liberalissimè condonatum fuit; & iustus atque inculpatus coram ipso Deo est habitus. Demonstratur hoc apertissimè per ea, quæ ad Cainum Deus locutus fuisse in sacra historia perhibetur, Cui ægrè admodum ferenti, quòd ipse Deus ad Abe-

Exempla bonitatis diuinæ in condonandis peccatis, etiam citra Christum.

Iem, & ad oblationem eius respexisset, ad se verò & ad oblationem suam non respexisset: inquit Deus, *ut quid succensa est ira tibi? & ut quid concidit vultus tuus?* Nonne, *si bene feceris, erit acceptatio?* (seu remissio, siue etiam elatio) Gen. 4. & 7. Ex quibus verbis, quāquam variè ab interpretibus explicatis, manifestè apparet, non alia potissimum ratione Abelem Deo carum fuisse, nisi quia eius opera erant iusta; Cainum verò minimè, quia eius opera, ut idem Iohannes ait, mala erant: Et simul de ea diuina liberalitate, de qua agimus, liquidò constat, cum Deus Caino benefacienti, ac resipiscenti veniam delictorum spòte offerat, atque promittat: nullius prorsus veræ satisfactionis quam pro ipsis accepturus esset, vel mentione facta, vel ratione habita, sed tantummodo æquitatis cuiusdam, quæ diuinam naturam summopere deceat; ut scilicet Deus iis, qui vel maturè, vel seriùs, purè & innocenter viuunt, omnium delictorum veniam largiatur, eosq; caros habeat. Quocirca per interrogationem ea sententia exprimitur: *Nonne, si bene feceris, &c.* quasi hoc natura ipsa omnes doceat, videlicet, Deum liberaliter peccata resipiscen-
Natura ipsa docere videtur, Deum resipiscen-
 liberaliter peccata condonare.
 tibus condonare. Ut nihil ferè magis impium excogitari possit, quàm sentire, a Deo peccata non remitti, nisi pro ipsis illi plenè satisfiat. Ex hac sola Caini, & Abelis historia, iis adiunctis, quæ a Christo, & eius discipulis de utroque dicta sunt, perspicuum est, ea vera esse, quæ paullo ante diximus; nempe, Deum prorsus gratuitò peccata semper remisisse. In iis autem, quibus delicta aut ignoscat aut ignoturus sit, vitæ puritatem & innocentiam requirere, vel iam præsentem, ut in Abele, vel ipsa delicta subsequenter, ut in Caino. Quod autem de Abele dictum est, eum iustum fuisse, idem de innumerabilib⁹ aliis scriptum extat. Ex quo apertè colligitur, eos, qui purè & innocenter viuunt, diuina benignitate delictorum gratuitam veniam consequi. Neq; enim, ut modò dicebamus, aliter iusti appellari potuissent. Nam iustum in sacris litteris eum intelligi, qui purè & innocenter vixerit, quemadmodum iniustum, qui impurè & flagitiosè, non autem, qui pro suis peccatis Deo a Christo aut aliquando satisfactū iri, aut iam satisfactum fuisse crediderit, neque ex eo, quòd quis ita credat, vitæ innocentiam & puritatem proficisci, partim per se manifestum est, partim, ut spero, antequam huius responsioni finem imponam,

imponam, euidentissimè demonstrabitur. Nunc alia testimonia huius diuinæ beneficentiæ commemoremus.

Scriptum est a Petro, quòd tempore Noe, cum ab ipso arca extrueretur, Dei patientia expectabat, 1. Pet. 3. & 20. Cur autem Deus expectare soleat, id est, punitionem impiis decretam differre, docet idem Petrus cum ait, Non tardat Dominus promissum, ut quidam tarditatem existimant; sed patienter agit erga nos, nolens aliquos perire, sed omnes ad pœnitentiam reuerti, 2. Pet. 3. & 9. Expectabat igitur Deus; & patienter hominum scelera centum & viginti illis annis, quibus arca extructa fuit, ideo rulit, ut mundus resipisceret, atque ea ratione non periret. Quamuis enim iam sententia eius perendi lata esset: reuocare tamen atque rescindere solet Deus, propter superuenientem pœnitentiam, & vitæ correctionem sententias iam a se latas de puniendis & perdendis delinquentibus; ut mox latius differemus. Ergo, si mundus resipuisset, ei Deus diluuium non immisisset; sed hominum delictis gratuito pro liberalitate sua eximia pepercisset.

Porro autem non satis habuit Deus hac ratione, qua diximus, clementissimum se ab ipso ferme orbe condito delinquentibus præbere; sed sub ipsa Lege voluit etiam tantæ suæ beneficentiæ populum disertè admoneri. Nam, tametsi in ipsa Lege ferenda, in ipsoq; scèdere sanciendo, non nisi quibusdam leuioribus delictis, ut supra visum est, expiatoria sacrificia constituisset, cætera verò grauiora seuerè puniri, & vindicari præcepisset; tamen, præter eas sententias, quas sæpius luculentissimè populo inculcari voluit, se videlicet tardum ad iram esse, & multum misericordiâ, tandem, ut Moses populum, postquam illi, nisi a simulacrorum cultu se impollutum conseruasset, dispersionem inter populos, & multa alia mala minatus fuerat, ad hunc modum alloqueretur, effecit: Cum fuerit tibi angustia, inuenerintq; te omnia ista in nouissimis diebus; si reuersus fueris ad Iehouam Deum tuum, & parueris voci eius, quia Deus misericors est Iehoua Deus tuus, non derelinquet te; nec disperdet te; nec obliuiscetur pacti patrum tuorum, de quo iurauit illis, Deut. 4. & 30. Et rursus cap. 30. in ipso initio: Erit autem, cum euenerint tibi omnia verba hæc, benedictio, & maledictio, quas proposui tibi, & reduceris ad cor tuum in cunctis gentibus, ad quas expulerit te Iehoua Deus tuus, & conuersus fueris ad Iehouam Deum tuum, obedierisq;

Temporum Noë exemplum.

Deus propter superuenientem resipiscentiā sententias a se condemnationis latas reuocare consuevit.

Testimonia sub ipsa Lege, liberalitatis diuinæ in condonandis delictis.

Ex verbis ipsius Moysis.

am, obedierisq; voci eius per omnia, vt ego precipio tibi hodie, tu & filij tui toto corde tuo, & tota anima tua; tum reducet Iehoua Deus tuus captiuitatem tuam, & miseretur tui, & conuersus congregabit te de cunctis populis, ad quos disperserit te Iehoua Deus tuus, &c. Promittit igitur Moyses populo, si, postquam Deus eum, propter ipsorum delicta inter gentes dispersisset, & captiuum duci voluisset, pœnitentiam suorum delictorum egisset, & conuersus ad ipsum Deum fuisset, futurum, vt Deus ipsorum miseretur, & a captiuitate eos liberaret, & sic eis delicta condonaret. Hoc autem, & id, quod superioribus illis sententiis continebatur, cumulatissimè præstitit Deus; vt vniuersa sacra historia docet. in qua animaduerrere licet, quòd neque illico, cum populus peccasset, eum Deus puniebat, neque tam graui-ter, vt is meritis fuerat; & quandocumque populus ad frugem redibat, vel suorum delictorum intestino dolore tangebatur, Deus ab ipsis puniendis cessabat, & errata quantumuis graua, illis condonabat. Atq;huius rei, præter historiam ipsam, multa alia apertissima testimonia habemus; præcipuè verò eam ad Deum Leuitarum orationem, quæ est 9. cap. Nehem. In qua & copiosissimè & dilucidissimè vtrumq; commemoratur; præsertim verò, quod attinet ad sententias illas de diuina misericordia, in illis verbis: *Ipsi verò, & patres nostri superbè egerunt, & indurauerunt ceruicem suam; nec audierunt præcepta tua. Immo renuerunt audire; neque recordati sunt mirabilium tuorum, quæ feceras cum eis. Induraueruntq; ceruicem suam; ac conuersi sunt, vt reuerterentur ad seruitutem suam, cum rebell'one sua. Tu tamen Deus veniarum, clemens & misericors, longanimis & multa misericordia non dereliquisti eos, &c.* Quod verò pertinet ad id etiam, quod Moyses promiserat in illis verbis, irritauerunt itaque, & rebellauerunt contra te; ac proiecerunt legem tuam post corpus suum. Prophetas quoque tuos occiderunt, qui testificabantur contra eos, vt conuerterent eos ad te; & fecerunt conuitia magna. Itaque tradidisti eos in manum hostium suorum, & affixerunt eos. ac in tempore afflictionis clamauerunt ad te; & tu de calo audisti; atque, secundum miserationes tuas multas, dedisti eis saluatores, qui seruauerunt eos de manu hostium suorum. Cum verò esset illis quies, reuersi sunt ad faciendum malum contra te. Idcirco dereliquisti eos in manu inimicorum suorum, qui dominati sunt eis. Conuersi autem rursus clamauerunt ad te. & tu de calo exaudisti; atque cruisti eos, secundum miserationes tuas multis temporibus. Quid potuit

Ex oratione Leuitarum ad deum,
Nehem. 9.

potuit apertius dici, vt sciremus, Dei voluntatem esse, vt peccata pœnitentibus condonentur, & id reuera ab ipso præstari. Beatus, inquit David, cui dimissa est præuaticatio, cui rectum est peccatum. Beatus homo, cui non imputat Iehoua iniquitatem, nec est in spiritu eius dolus, Psal. 32. Illis ergo Deus peccata condonat, & iniquitates non imputat, quorum in spiritu non est dolus; id est, vt plerique interpretantur, qui sincero corde ad Deum conuertuntur. Propterea paulo inferius subiungit, Peccatum [igitur] meum notum feci tibi; & iniquitatem meam non operui. Dixi, Confitebor aduersum me præuaticationes meas Iehouæ. & tu dimisisti iniquitatem peccati mei. Omitto ea, quæ plenissimè & apertissimè hac de re scripta sunt apud Ezechielem cap. 18, & 33. quippe quæ peruulgatissima sint. Ea tamen vt paulo diligentius relegas, tibi amanter consulo; & illud præsertim, quod 19. cap. 33. legitur, accuratè perpendas: cum auersus fuerit impius ab impietate sua, & fecerit iudicium, & iustitiam, propter ipsa uiuet. Adeò autem verum est, Deum pœnitentibus peccata non imputare, vt, quemadmodum antea attigimus, etiamsi iam sententiam tulerit contra delinquentes, & eos perdere constituerit, si tamen illi suorum scelerum pœnitentiam agant, ipsum quoque iam latæ sententiæ pœniteat; ita vt eam reuocet ac rescindat, & eos iterum in gratiam recipiat. Cuius rei præter tritissima illa regis Ezechia, & Niniuitarum exempla, & alia, quæ afferri possent, illustre admodum testimonium habemus in rege Achabo. Constituerat Deus, ipso Achabo viuente, tum ipsum, tum eius domum vniuersam propter ipsius scelera, potissimum autem propter idololatriam, funditus delere. Et ob eam causam Elia præceperat, vt vngeret Iehu in regem Israelis; cuius opera ad id perficiendum vti volebat, 1. Reg. 19. & 16. Postea verò quàm sceleribus suis illud addidit, vt Nabothi vineam, quam concupierat, post ipsius Nabothi cædem, fraude & iussu Iezabelis vxoris suæ, crudelissimè perpetraram, possidendam inuaderet, id, quod iam antea decreuerat Deus, illi etiam per Eliam denunciari his verbis, Ecce ego adduco super te malum. & auferam post te; & succidam de Achab mingentem ad parietem, & clausum, & derelictum in Israele. Dabo quoque domum tuam, sicut domum Ieroboam filij Nabat, & sicut domum Baasa filij Achia propter irritationem, qua irritasti, & quòd peccare fecisti Israel, 1. Reg. 21. & 21, & 32. Hæc audiens

g Achabus,

Ex verbis David.

Ex ipsius Dei verbis apud Ezechielem.

Exempla sententiæ contra delinquentes latæ propter ipsorum superuenientem pœnitentiam, a Deo rescissæ.

Ezechia & Niniuitarum exempla.

Achabi exemplum.

Achabus, vt scriptum est ibidem \S 27. scidit vestimenta sua; & sacco indutus, ieiunauit: & alia signa pœnitentiæ, seu potius formidationis iræ diuinæ, dedit, & se coram Deo deiecit. Quo viso, Deus ira Eliam alloquitur: *Vidisti ne, quod humiliauerit se Achab a facie mea?* Propterea quod humiliauit se a facie mea, non inducam malum in diebus eius. In diebus filij eius inducam malum super domum eius. Hinc factum est, vt non Elias, quemadmodum antea iussu a Deo fuerat, viuen- te Achabo, sed Elisæus, post Achabi mortem, Iehu in regem Israelis inungi curauerit; vt habes 2. Reg. in initio 9. cap. cui Iehu, per ipsum id fieri debere, denunciatur, quod Elias Achabo, Dei iussu, comminatus fuerat, & sine dubio, ipso Achabo viuen- te, nisi se coram Deo deiecisset, perfectum fuisset. Num, putas, Achabus idololatra, & impurus homo pro suis sceleribus diuinæ iustitiæ a Christo satisfactum iri credidit, aut quouis alio modo istius satisfactionis particeps fuit, atque ea ratione pœnam illam iam sibi iurè decretam effugit? Adde huc exemplum Roboami & Israhelitarum se Deo summittentium. Ob quam causam Deus, contra quàm paullo ante comminatus per prophetam Semeiam illis fuerat, eos non perdidit, 2. Par. 12. Quod si Deus propter delinquentis non veram pœnitentiam, sed pœnæ formidinem, & coram ipsius maiestate externam demissionem, sententiam iam aduersus illum latam reuocare solet, quid cum facere consueuisse dicendum est, cum is, qui deliquit, ex animo delictorum pœnitentiam agit, adeò vt resipiscat, & in posterum purè & innocenter viuat? Nec verò tantummodo huius suæ admirabilis benignitatis hæc nobis clarissima specimina sæpius dedit Deus, sed id se perpetuò facturum, per Hieremiam vatem non obscurè contestatus est. Repente, inquit, loquar aduersus gentem [aliquam] & aduersus regnum, vt euellam, & confringam, & perdam. Sin autem conuertatur gens ipsa a malo suo, contra quod locutus sum, pœnitebit me mali, quod cogitaueram facere ei, Hier. 18. Vbi rectissimè in magnis Roberti Stephani bibliis annotatum est, Id est mutabo sententiam, ne affligam eos, vt constitueram. Apud Ezechielem verò cap. 33. \S 14. ita scriptum est. Cum dixero impio, Moriendo moreris, & auersus fuerit a peccato suo, feceritque iudicium, & iustitiam, &c. viuendo viuet, & non morietur. omnia peccata eius, quæ peccauit, non commemorabuntur ei, iudicium, & iustitiam fecit; viuendo

Roboami, & Israhelitarum exemplum.

De eadem sententia suæ reuocatione decretum ipsius Dei apud Hieremiam.

Itemque apud Ezechielem.

cit; viuendo viuet. Nam quòd non pauci, ne Deus, scilicet, mutabilis esse dicatur, miris modis hæc, & eiusmodi alia diuina oracula deprauant; in eo certè deploranda est eorum tam crassa inscitia, qui non animaduertant, in eiusmodi sententiæ, suæ reuocatione ac rescissione non ipsum Deum, sed hominem mutari, Dei decreto immutabili vsque permanente: Quod nimirum est, obstinatè in peccatis perseuerantibus, nec se coram ipsius maiestate demittentibus graues pœnas pro meritis irrogare; pœnitentibus verò & ipsius opem implorantibus benignissimè veniam dare. Quod etiam si a Deo statutum non fuisset, non idcirco tamen is mutabilis dici posset, cum sententiam prædicta ratione reuocat. Homo enim, vt diximus, is est, qui mutatur: & diuinæ mutandæ sententiæ causam præbet. Mutabilis autem est is, non qui sententiam mutat, sed qui sine causa mutat. Qui autem ob causam mutat, tantum abest, vt mutabilis dici possit, vt non modò prudens, sed etiam in officio suo constans habeatur; & nisi mutauerit, imprudentiæ, & stultæ peruiacitiæ crimen incurrat. Atque hæc pauca de innumerabilibus, quæ ante Christum diuinæ misericordiæ, quæ pœnitentes liberalissimè a pœnis ipsorum delictis debitis eximuntur, apertissima exempla & testimonia extant, protulisse sat fuerit.

Nunc an eandem hanc liberalitatem per Christum nobiscum exercere Deus nec ne voluerit, accuratè dispiciendum nobis est. Et primùm certè, nisi velimus, Deum eo tempore, quod in diuinis litteris gratiæ, seu fauoris & benignitatis appellatur, restrictiorem fuisse, quàm eo, quod præ illo seueritatis, atque iræ appellari potest; concludendum prorsus videtur, in salute nobis diuina prouidentia per Christum parta, nullam veram pro delictis nostris satisfactionem a quoquam accipere Deum voluisse, sed liberalissimè ea vniuersa pœnitentibus nobis ac resipiscentibus condonasse. Et quamquam hæc sola ratio satis superq; esse potest ad veritatem hanc vnicuiq; demonstrandam; videamus tamen, numquid præterea alia sint, quæ ipsam & confirmandi, & omnib; persuadendi vim habeant.

Considerandum igitur deinde est, quid se facturum per Christum Deus promiserit, & quid nouum illud fœdus, quod nobiscum

Cum Deus sententiam suam iam latam reuocat, non ipsum Deum, sed hominem mutari.

Mutabilis quis meritò dicatur.

Quòd Deus per Christum, sine ulla vera satisfactione, peccata nobis condonare voluerit.

Argumentum ex comparatione vtriusque temporis, Legis, & Euangelii.

Argumentum ex Dei ipsius verbis nouum fœdus promittentis.

Inscriptio legis
diuinæ in mente
idem est, quod pœ-
nitentia & respi-
scientia.

per ipsum sancire decreuerat, contenturum foret. Verba lucu-
lentissima, quæ hac de re apud Hieremiam leguntur, supra & vi-
dimus & aliqua ex parte alicubi examinauimus: cum diceremus
ex ipsis constare, in fœdere hoc eam vim fuisse, vt in humanis
mentibus diuinæ legi parendi & voluntas & vires per ipsum gi-
gnerentur. quod satis est ad erratorum veniam plenissimam con-
sequendam. Id quod etiam ex ipsis Dei apud Prophetam verbis,
& ex eorum ordine constare potest. Præcedit enim in ipsis legis
diuinæ in cordibus inscriptio remissionem peccatorum. Atque
idem est, ac si dictum fuisset. Postquam lex diuina in hominis cor-
de inscripta foret, consecuturam ea de causa peccatorum remis-
sionem; quemadmodum superius ostensum est. vbi etiam dictum
a nobis fuit, idem esse hanc diuinæ legis in mentibus nostris in-
scriptionem, quod est pœnitentia & resipiscentia. quæ si modò
adfit, Deum pro ingenti bonitate sua, nulla vera satisfactione ac-
cepta, nobis peccata remittere voluisse in nouo fœdere, quod no-
biscum per Christum percutere dignatus est, constanter affirmo,
& nunc potissimum contendo. Id quod verissimum esse vel ex il-
lis diuini ipsius oraculi verbis constare potest, *Quia propitius ero i-
niquitati eorum; & peccati eorum non recordabor amplius.* Quomodo e-
nim propitius fuisset Deus iniquitatibus nostris, si cum eas nobis,
nulla satisfactione interueniente, remittere posset, pro ipsis sibi
plenissimè satisfieri curasset? aut quomodo peccatorum nostro-
rum non recordatus fuisset, si ab humanâ natura in Christo ipso-
rum omnium tam rigidè & exactè pœnas repetiisset? Vel potius
quid mirum est, cum iniquitates nostras nobis non imputare, &
peccatorum nostrorum non amplius recordari, si iam ei vberrimè
satisfactum pro sceleribus nostris fuit, & iam eorum ita recorda-
tus est, vt ne minimum quidem impunitum reliquerit? Quæ nam
hæc est ipsius, quam tantopere prædicat, munificentia ac libera-
litas, si de iure suo ne tantillum quidem remittere voluit?

Exceptio.

At dices, munificentissimum & liberalissimum in eo Deum
fuisse, quòd, cum nos ipsos plectere iurè posset, noluit tamen; sed,
nobis impunitis dimissis, filium suum pro nobis grauissimè per-
cussit. Primum dico, munificentiam & liberalitatem istam for-
tasse constitutam, si, vt delicta nostra aliquo modo punirentur, ne-
cesse fuisset.

Responsio.

cesse fuisset. Verum, cum, vt paullo ante probatum fuit, nihil impediret, quo minus Deus ea impunita relinqueret, tantum abest, vt ea non in nobis, sed in alio puniuisse munificum & liberale opus censendum sit, vt & sordidum & illiberale potius dici debeat. Perinde est enim, ac si rex aliquis, cum permultos ex suis subiectis grauiter sibi obæratos haberet, a quibus, nisi funditus eos perdere veller, suum repetere non posset; vt & ipsos conseruaret, & quod sibi deberetur, reciperet, aliquem in suo regno diuitem, nihil ipsi debentem, ad omnem pecuniam sibi ab illis debitam dissoluendam adigeret, aut, vt eam solueret, vel curaret, vel pateretur. Quis non regem istum tenacem & auarum esse dicat, qui, cum subditis debitoribus suis debitas sibi pecunias condonare liberaliter posset, eas ab eo, qui nihil ipsi debebat, repetierit? præsertim vero si ita diues sit, vt eam pecuniarum summam nihil indigeat, & interrim se debitoribus illis vniuersum debitum remisisse iactet? Quod magis autem is, in quo punienda nostra delicta essent, Deo carus foret, eò magis eiusmodi facinus reprehendendum omnino videretur. Quid enim indignius, quam eum, qui tibi carissimus sit, nulla necessitate, supplicio teterrimo afficere, ab eoq; immerente pœnas eorum delictorum reposcere, quæ iurè prorsus condonari poterant?

Præterea non is est munificus & liberalis, qui causa est, vt aliquis beneficio vel maximo afficiatur: sed, qui de suo donat atque largitur. Non satis est, si erga debitorem meum liberalem me extitisse iurè affirmare velim, illum, me id curante, quod mihi debebat, non soluisse, & propter me id commodum sensisse, sed necesse est, vt ego id, quod mihi ab ipso debebatur, recipere noluerim, & eam pecuniæ summam ita illi largitus fuerim, vt me ipsum eam volens priuauerim. Quocirca, si is quidem non soluerit, ego tamen, quod mihi debebatur, receperim; quacumque tandem ratione id factum fuerit, nulla causa est, cur munificentiae & liberalitatis nomine commendari possim.

Postremo non omnino ab eo, quod nos Deo debebamus, per soluendo immunes fuimus, si a Christo id sibi solui curauit Deus; cum, vt paullo ante attigimus, ab humana natura nostra in ipso Christo illud debitum exegerit. Nec verò scriptum duntaxat re-

Similitudo regis pecunias sibi debitas, ab eo, qui ipsi nihil debeat, exigentis.

Alia responsio. Quis verè munificus & liberalis.

Alia item responsio.

perimus, erga nos Deum benignum & largum per Christum extitum, sed erga ipsum humanum genus. Angeli enim, Christo nato, hominibus simpliciter & absolute benevolentiam, diuinam scilicet, prædicant, & annunciant. Luc. 2. § 14.

Numquid autem, quod se facturum Deus pollicitus fuerat, an re ipsa præstiterit, dubitamus? Nonne ipsius Iesu Christi præcursor, qui Domini vias paratum venit, ut apud Lucam cap. 1. § 77. scriptum est, eius promissæ salutis scientiæ dandæ destinatus fuit, Nempe, populo remissa esse peccata propter viscera misericordiæ Dei nostri? Quis hic satisfactionem vllam interuenisse vel somniare quidem potest? Nonne idem ipse postea, qua ratione hanc, solâ Dei misericordiâ partam nobis, peccatorum remissionem re ipsa consequeremur, luculenter expressit, cum, ut pœnitentiam agerent, quia regnum cælorum appropinquaret, populo denunciabat, Matth. 3 § 2. & baptismum pœnitentiæ in remissionem peccatorum prædicabat, Mar. 1. § 4. Luc. 3. § 3. Nihil igitur præter pœnitentiam nostram extra seipsum requisivit Deus, ut peccatorum remissionem nobis in nouo fœdere oblatam consequeremur.

Responsio ad
citam obiectionem.

Causæ quatuor,
cur cunctos ad
Christum Baptista
reliceret.
Prima causa.

Iohânes Bap. absolutam vitæ Christianæ rationem non docuit.

Secunda.

Baptista vitæ æternæ expressè non meminit, sed Christus primus omnium eius diserte mentionem fecit.

Nam quod Baptista populum ad Christum reijciebat, atque, ut in eum crederent, monebat, ut euangelistæ omnes expressè commemorant, & diserte scriptum est Act. 19. § 5. id non eam vim habet, quasi, præter pœnitentiam, aliud in Christo reperturi essent, quod ad delictorum veniam a deo impetrandam requireretur. sed ideo ad Christum cunctos reijciebat Iohannes, atque, ut in eum crederent, præcipiebat, Primum, ut, quæ nam pœnitentia illa esse deberet, exactius ab ipso docerentur; id est, ut qualem, peccatis relictis, vitam in posterum instituere deberent, optimè nosset. Neque enim ipse Iohannes absolutissimam illam Christianæ vitæ rationem, quæ potissima pars pœnitentiæ nostræ est, populum docuit, sed Christo ipsi id muneris reservatum fuit. Deinde, ut, quid nam ea peccatorum remissio esset, apertè cognoscerent, & ubi, quanti esset, agnouissent, multò alacrius, quàm antea, ut eam consequi possent, pœnitentiam agerent, ac resipiscerent. Si quidem Baptista vitæ immortalis ac beatissimæ, quæ in ea peccatorum remissione continebatur, nusquam expressè meminit. sed hac

sed hac in parte cæteris, qui ipsum antecesserant, prophetis simili-
 lis, rectis verbis ea de re, cuius in vetere fœdere sanciendo Mo-
 ses nullam mentionem fecerat, locutus est. Christus enim is futu-
 rus erat, qui tantam lucem primus mundo inferret. Præterea, vt, Tertia.
 quod ipse tantummodo annunciabat, ita prorsus se habere ex Chri-
 sto intelligerent. Vt enim supra abunde demonstratum fuit, Chri-
 stus non solum resipiscen-
 tibus veniam peccatorum datum iri prædicauit, sed id verissimū
 esse, multipliciter & apertissimè docuit, & confirmauit. Postre-
 mo, vt, quemadmodum ipse Baptista ait, non aquā tantum ablue-
 rentur, sed spiritu quoque sancto perfunderentur. Poterant qui-
 dem, vt reipsa compertum fuit, ad Iohannis prædicationem pœ-
 nitentiam delictorum agere, sed, vt in ea vitæ innocentia, quam
 vera pœnitentia necessariò secum coniunctam habet, & sic in ipsa
 pœnitentia ad finem vsque perseverarent, sine qua perseverantia
 peccatorum remissio illa, id est, vera salus, contingere non potest, Perseuerantia, si-
ne qua salus æter-
na contingere nō
potest spiritus san-
cti est opus.
 Matth. 10. & 22, Heb. 3. & 6, & 14, id spiritus sancti, quem ii, qui in
 Christum credidissent, eiq; nomen dedissent, adepturi erant, Ioh.
 7. & 9, Act. 2. & 8, munus atque opus erat futurum. Cuius vi ea,
 quæ nobis resipiscen-
 tibus Deus per Christum promisit, in cordi-
 bus nostris adeò inscribuntur, & imprimuntur, vt tanta bona con-
 sequendi firma spe sustentati, ne ipsius quidem mortis formidine
 ab ea vitæ sanctitate demoueamur. At verò in Christum credere, In Christum cre-
dere quid sit.
 nihil aliud esse, quàm Deo ad ipsius Christi normam & præscri-
 ptum obedientem se præbere, idq; faciendo ab ipso Christo vitæ
 sempiternæ coronam expectare, infrà, Deo adiutore, a nobis pla-
 nissimum fiet. Quod autem ea peccatorum remissio, quam nobis
 Christus attulit, pœnitentiâ, & vitæ emendatione, propter Dei
 misericordiam, nobis comparatur, ex iis euidenter apparet, quæ
 in Actis apostolicis in hanc sententiam passim scripta sunt. præ-
 fertim verò cap. 3. & 19, & 26, & cap. 5. & 31, & cap. 11. & 18, &
 cap. 17. & 30, & cap. 26. & 20. præter alia innumerabilia testimo-
 nia, quæ tum apud Euangelistas, tum apud Paulum, & reliquos di-
 uinos scriptores eius rei extare, certum est.

Manifestum est igitur, in salute per Christum parta Deo cle-
 mentissimo visum fuisse, nulla vera satisfactione pro peccatis no-
 stris accepta,

stis accepta, ea nobis liberalissimè condonare; nec aliud a nobis requisivisse, quàm pœnitentiam, & vitæ correctionem: non quidem quamlibet, sed eam, quam nobis, ipso mandante, præscripsit Christus. Vnde etiam factum est, vt alicubi pœnitentiæ expressè addita fuerit fides in Dominum Iesum, vt Act. 20. & 21. non quia, præter ipsam pœnitentiam, fides in Christum, tamquam aliquid amplius, quod huc pertineat, in nobis efficiens, ad peccatorum remissionem consequendam requiratur (aliogui quomodo alibi soli pœnitentiæ peccatorum remissionis adeptio tribueretur?) sed quia, non nisi per fidem in Christum ista pœnitentia contingit. Quòd si satisfactionis alicuius vi nobis delictorum venia parta fuisset, falsò, eam pœnitentiâ nobis comparari, scriptum esset. Pœnitentia enim, etiam si nulla satisfactio interuenerit, nihilominus tamen omnibus numeris absoluta esse potest; neque ab vlla satisfactione, siue ab illius vel constantissima opinione vel etiam certa notitia aut proficiscitur, aut vires sumit: immo cum ea adeò nihil commune habet, vt illius opinione ipsa labefactari, & conuelli facillimè possit. Sed de his latius postea disputabimus. Nunc alia diuinæ huius, de qua sermonem instituimus, liberalitatis argumenta exponamus.

Argumentum ex
eo, quòd per Chri-
stum remissa sunt
nobis peccata.

Illi non remitti-
tur, pro quo est
qui plenè satisfac-
ciat.

Exceptio.

Responsio.

Verùm quid præterearequirimus, cum & inter omnes constet, & vbique scriptum sit, nos per Christum a Deo peccatorum remissionem accepisse? Quid magis remissioni contrarium, quàm vera & plena satisfactio? Nam, si dicas, inuicem quidem pugnare remissionem, & plenam satisfactionem: sed tunc demum, cum satisfactio ab eo ipso proficisci debet, qui remissionem consequuturus est: posse autem eiusdem debiti remissionem, pro quo plenè satisfactum fuerit, tunc consistere, cum vni remittitur, alius verò pro eo satisfacit; nihil dixeris. Neque enim illi remittitur, pro quo est, qui plenè satisfaciât. Nam quid opus est remissione, aut quomodo ea consistere potest, vbi nullum est debitum? Atqui debitum nullum est amplius, vbi iam plenè pro ipso satisfactum est.

Sed inquires fortasse, in salute nobis per Christum parta remissionem non consequi, sed antecedere ipsam satisfactionem.

Primùm istud sententiæ vestræ planè aduersatur. Vultis enim, ideo nobis a Deo remissa peccata fuisse, quia Christus pro eis plenissimè

nissimè diuinæ iustitiæ satisfecerit; & ita satisfactionem re ipsa remissioni præcedere affirmatis. Deinde eodem recidimus. Si enim debitum iam remissum est, nullus est satisfactioni locus. Dices, eodem tempore vtrumque peractum fuisse. Hoc rursus nihil est. Quæ enim impediunt, quominus alterum alteri præcedat, illud ue subsequatur, eadem vtrumque simul fieri verant. Nam qui, obsecro, eodem tempore & remitti debitum, & pro eo satisfieri potest, si, dum pro eo satisfit, exigitur, dum verò remittitur, condonatur? Nec verò est, quòd quis rursus hic dicat, non eidem condonari, a quo exigitur. Animaduertendum namque est, non posse debitum exigi, nisi ab eo, qui debet. Potest quidem alius pro alio satisfacere. Sed interim nò ab eo, qui pro alio satisfacit, sed ab eo, pro quo satisfit, debitum exigitur. Quamuis enim non ipse debitor, sed qui pro eo satisfacit, pecuniam numeret; ea tamen pecunia, quæ antea satisfaciens fuerat, non iam ipsius, sed debitoris esse censetur. Atque idem est, ac si prius debitor a satisfaciente pro ipso ea pecunia plenissimò iure donatus fuisset: deinde ipse met proprio nomine eam numerasset, ac suo creditori soluisset. At enim dices, Christum in se vniuersum debitum nostrum transfuisse: & ita non a nobis, sed ab ipso id, quod nos debebamus, iure optimo exactum fuisse, nos verò liberatos esse. Iam ista ratione non eodem tempore satisfactio, & remissio peracta esset. Nam simul atque istiusmodi translatio debiti fit, quam Nouationem iurisconsulti appellant, liberatur prior debitor. Creditori verò non antea satisfit, quàm is, qui in se debitum transfudit, ipsi pecuniam numeret. Nec tamen istic vlla debiti remissio interuenisset. Vt enim debitum remittatur, non satis est, debitorem, quamuis ipse nihil soluerit, liberari; sed necesse est, obligationem illam sola creditoris benignitate omnino extinguì: ita vt iam nec ipse debitor, nec alius eius loco substitutus, creditori quidquam debeat. Si enim alius eius debitum in se transfuderit, non remissum debitum, sed commutatus debitor dicitur. Neque verò dixeris, debitum quidem simpliciter remissum non fuisse: illi tamen remissum esse, qui prior debebat. Non enim illi remissum est debitum: sed ab ipso in alium translatus. Nam, si illi remissum fuisset, illud, vt ipse liberaretur, in alium transferri nec debuisset, nec potuisset. Aliud
h autem est,

Alia responsio.

Exceptio alia, & simul ad eam responsio.

Responsio ad aliam rursus exceptionem.

Debitum non nisi ab eo, qui debet, exigi potest.

Exceptio ad præcedentem responsionem.

Responsio.

Nouatio apud iurisconsultos quid sit.

Ad debiti remissionem quid requiratur.

Exceptio vna cū responsione.

A debito liberari,
& sibi debitū re-
mitti, diuersa.

In debiti remis-
sione creditoris
liberalitas requi-
ritur.

Remissionis par-
tes duæ.

Christi parabola
Matth. 18. propo-
nitur, & ad presen-
tem questionem
accommodatur.

autem est, vt modò attrigimus, a debito liberari, aliud sibi debitum remitti. Liberatio, propter solutionem ab ipso etiam debitore factam sapissimè debitori contingit. Remissio, non nisi propter creditoris liberalitatem, nulla solutione interueniente, debitori obuenire potest. In remissione enim, vt nomen ipsum apertè indicat, creditoris liberalitas necessariò requiritur; quæ nulla est omnino, vbi creditor (quacumque ratione id fiat) vniuersum id, quod sibi debebatur, recipit. Id quod communi etiam ac perpetuo loquendi & scribendi vsu manifestissimè comprobatur. vt non satis rectè ipse locutus fuerim, cum sæpius dixi, Deum, nulla vera satisfactione accepta, nobis peccata remisisse. quasi satisfactio vera vna cum remissione consistere possit. Sed, quando vos eas simul stare posse commentis estis, vt disputationi amplior locus esset, & res tota diligentius examinaretur, seruiendum hac in parte vestris commentis fuit.

Remissio igitur necessariò duas partes habet. Vna est, quòd is, qui debet, ea obligatione soluitur: Altera, quòd is, cui debetur, sibi satisfieri non vult. Vtrius harum partium desit, remissio nulla est. Adde, quòd ipsemet Deus in hac peccatorum remissione, vt non multò ante visum est, se munificentissimum & liberalissimum fuisse prædicat. Qua verè diuina, & longè præclarissima laude impiè & sacrilegè eum spoliatur quisquis, vt pro peccatis nostris iustitiæ suæ plenè satisfaceret, eum curasse, affirmare ac contendere audeat.

Iubet Christus, vt quod nobis ab iis, qui nos offenderunt, debetur, illis remittamus, in illa præsertim similitudine seu parabola, quæ habetur Matth. 18. vbi scriptum est, regem quendam, cui maxima pecuniarum summa a quodam ex suis seruis debebatur, qui soluendo non erat, cum priùs iussisset, ipsum, & vxorem eius, ac liberos vnà cum omnibus, quæ possidebat, venundari, eius precibus postea commotum, debitum illi remisisse. Accidit, vt seruus ille deinde, cum vnum ex conferuis suis inuenisset, qui ipsi exiguam summam debebat, eius precibus adduci non potuerit, vt illi tempus aliquod ad soluendum concederet: sed eum in carcerem coniecerit, donec soluisset debitum Quo audito, Rex sic eum allocutus est, *Serue nequam, omne debitum dimisi tibi, quoniam rogasti me.*

Nonne

Nonne oportuit & temisereri conserui tui, sicut & ego tui misertus sum? Mox eum tortoribus tradi iubet, quoad redderet vniuersum debitum. Quibus dictis, subiungit Christus, sic & pater meus celestis faciet vobis, si non remiseritis vnusquisque fratri suo ex cordibus vestris delicta illorum. Primum igitur considerandum est, in hac parabola nullam mentionem fieri satisfactionis, quam rex ille a quoquam pro seruo, cui debitum remiserat, aut acceperit, aut requisierit. Quod satis demonstrare videtur, Deum similiter pro nobis, quibus peccata remittit, nullam satisfactionem a quoquam vel accepisse, vel requisuisse. Deinde obseruandum est, nos hic tacite in offensis condonandis idem facere iuberi, quod fecit Deus. Atqui, si Deus pro delictis nostris a Christo, vt pote homine, vt nos sumus, sibi satisfieri voluit, nemo nostrum iurè reprehendi posset, modò offensas in iis ipsis, qui nos offendissent, non vlsceremur, si interim ab eorum vel propinquis vel amicis illarum pœnas repeteremus. Si rex ille, seruo, qui ipsi eam maximam pecuniæ summam debebat, dimisso, ab alio eam sibi reddi curasset: quomodo illi exprobrare deinde potuisset, quòd ei ipse vniuersum debitum remisisset, is verò conseruo suo remittere noluisset? Nonne a seruo illo audire debuisset, Quid tu mihi debiti remissionem exprobras, cum tibi abunde pro vniuerso eo, quod tibi debebam, satisfactum fuerit? aut cur mihi obiicis, quòd a conseruo meo, id quod meum erat, repetere voluerim, cum tu ab alio, quod ego tibi debebam, repeteris? Nam ego quoque, si alium inuenissem, qui mihi pro illo satisfecisset, libentissimè illum dimissem. Cur enim, illius maximo incommodo, quod mihi debebatur, extorquere curassem, cum & eius ingente commodo, & promptissimè meum recipere possem?

Paulus itidem, vt alibi vidimus, monet nos, vt imitatores Dei simus: & quemadmodum is per Christum peccata nobis condonauit, sic nos inuicem condonemus. Quòd si Deus ita per Christum nobis peccata condonauit, vt interim ab ipso Christo eorum pœnas repeterit, quid vetat, quo minus nos, ex Pauli præscripto, Deum imitari, pro offensis proximi nostri non quidem ab ipso, sed ab alio quopiam, vt modò dicebamus, nobis satisfieri curemus? Quamobrem, cum certissimum sit, nobis non licere a quo-

Ratio ex Christi parabola ducta.

Alia ratio.

Eph. 4. 32. & 5. 1.

Ratio ex eo ducta, quòd Deum nobis per Christum peccata condonantem imitari iubemur.

Cur ægrè ad iniurias condonandas adducamur.

Quid sit Deum per Christum nobis peccata condonasse.

Argumentum ex verbo Condondandi sumptum.

Quàm disticta spiritus sancti sensu Aduersariorum opinio.

quam, siue is sit, qui offenderit, siue alius quispiam, pœnas offensus repetere; certissimum quoque esse debet, Deum a nemine, & porro neque a Christo ipso, peccatorum, quorum nobis veniam concedit, pœnas expetiisse; nisi eos, qui verè Christiani sunt, multò, quàm Deus ipse sit, & clementiores & liberaliores in iniuriis non vliscendis, & offensus condonandis esse velimus. Quòd ad iniurias condonandas ægrè admodum adducimur, non ea potissimum causa est, quòd scilicet ei, qui nos iniurià affecit, commodum, quod illi ex iniuriæ condonatione obuenire possit, inuideamus; sed quod, dum iniurias condonamus, nobismetipsis aliquid adimere putamus, nosq; metipsos lædere nobis videmur. Quare, cum, Dei exemplo, qui nobis per Christum iniurias & offensas omnes condonauerit, idem nos quoque facere iubeamur; necesse est, vt Deus per Christum non solum in nos hoc beneficium contulerit, quòd a peccatorum pœna liberati, & tanto commodò affecti simus: sed etiam sibi ipsi, quod sibi debebatur, ademerit, & seipsum quodammodo læserit. id quod planè falsum est, si ab ipso Christo, quidquid illi nos debebam⁹, abundanter ei persolutum fuit. Hinc perspicuum fit, id quod scriptum est. Deum nobis per Christum peccata condonasse, non eam vim habere, quasi propter ipsum Christum, qui pro nobis satisfecerit, eam condonationem a Deo consequuti simus; sed a Christo Dei nomine nobis peccatorum condonationem allatam fuisse per ea verba intelligi debere; vt Paulus ipse eleganter explicat, cum id, quod vno in loco dixerat, *Sicut & Deus in Christo donauit vobis*, Eph. 4. & 32. in alio ita extulit, *Sicut & Christus donauit vobis*, Col. 3. & 13. quemadmodum iam suprà alicubi ostendimus. Vbi etiam perpendenda vis est verbi Donandi seu Condondandi, quod in Græco est *χαρί-ζεσθαι*. quod verbum liberalitatem eius, de quo dicitur, euidenter ob oculos ponit; nec aliter vsurpari potest, quàm si is, de quo effertur, de suo iure remiserit, & commodò suo, vt alii gratificaretur, seipsum priuauerit. Vtitur eo verbo idem Apostolus hac ipsa de re ad eosdem Col. scribens cap. 2. & 13. inquit, *Et vos, cum esetis mortui in delictis, & præputio carnis vestræ, conuiuificauit cum illo, donans vobis omnia delicta*. Vide, quantum absit spiritus sancti sensus ab opinione vestra. Vos dicitis, Deum per Christum iustitiæ suæ pro omnibus

omnibus peccatis nostris satisfieri voluisse. Spiritus autem sanctus, qui per os Pauli loquebatur, aperte testatus est, Deum per Christum omnia delicta nobis condonasse, Condonare, & satisfactionem accipere, non magis simul stare possunt, quam dies & nox, lux & tenebræ. Quòd, si quis dicat, satisfactionem & condonationem simul stare posse, cum vni condonatur, ab alio autem satisficit; hic repetenda sunt ea, quæ paulo ante de remissione diximus: atque addendum, quòd, si eiusdem debiti remissio & satisfactio nullo modo vnà consistere queunt, vt me satis demonstrasse confido, aliquantò minùs eiusdem delicti condonatio & satisfactio vllò modo simul stare poterunt; cum verbum Condonare siue *χαρίζεσθαι* aliquantò magis liberalitatem sonet, quàm verbum Remittere siue *ἀφέναι*.

Condonare, & satisfactionem accipere, contraria.

Condonandi verbum liberalitatem sonat magis, quàm verbum Remittendi.

Aduersariorum quorundam ratiocinatio.

Sed ad eandem debiti, & solutionis translationem redeo. Audiui enim interdum aliquos dicentes, in ea solutione, quam pro nobis Christus fecit, Dei liberalitatem maximam apparere, cum ipsemet Deus id dederit, quod sibi solui curauit. Vt enim creditor ille maxima liberalitate vsus fuisse dicendus esset, qui debitori suo, siue alii, qui pro eo satisfaceret, tantam pecuniam donasset, quanta ad debitum dissoluendum opus fuisset; sic Deus maximè liberalis dicendus est, qui istud idem, quod Christus ei pro nobis soluit, ipsi Christo donauit: immo ipsum Christum, quem illi quodammodo pro debitorum nostrorum satisfactione nos ipsi dedisse dici possumus, is priùs nobis dedit; vt ex illis Pauli verbis colligitur: *Quomodo non etiam cum illo omnia nobis donauit?* Rom. 8. v. 32. Atque hinc etiam inferunt, iure debita nostra nobis remisisse Deum dici posse, quamuis ista solutio interuenerit; cum reuera neq; nos aliquid, quòd nostrum esset, illi dederimus: nec ipse aliquid, quod ante solutionem non habuisset, receperit.

Verùm, qui hæc dicunt, multa non animaduertunt. Primum enim non vident, eiusmodi liberalitates, vt suprà a nobis dictum est, non exerceri, nisi cum aliter fieri non potest. Nam quis vnquam debitori suo, aut cuiuspiam alii in hunc finem publicè pecuniam donat, vt eadem sibi pro eius debiti satisfactione soluator, nisi aliqua de causa solutionem interuenire necesse sit? Alioqui enim cur inutili illo circuitu vtendum esset: cum simplici debiti remissione, &

Responsio.

sione, & debitorem liberare, & largitatem suam ostendere creditor posset? Atqui, ut, quod nos Deo debebamus, illi solueretur, nulla prorsus necessitas fuit; quemadmodum a nobis demonstratum est. Deinde non considerant liberalitatem quidem exercuisse creditorem istum: non tamen in ipso debito remittendo, sed in pecunia donanda, qua debitum dissolueretur. nec rectè unquam dicitur, eum debitori debitum remisisse; quamvis rectissimè dicatur, eum erga ipsum apprimè liberalem fuisse, quippe, qui ipsi de suo pecuniam donauerit, unde id, quod debebat, soluere posset.

Alia responsio.

Debiti remissio, quatenus remissum est, omnem solutionem excludit.

Debiti enim remissio, ut diximus, (quatenus scilicet remissum est) omnem penitus solutionem excludit. Quod si secus esset, creditor iste duplicis liberalitatis nomine commendandus foret. Primum, quod pecuniam donasset; deinde, quod debitum remisisset. id quod manifestò falsum est: cum is vnica tantum liberalitate fuerit usus: nempe, quod de suo, ut debiti solutio fieret, pecuniam largitus est. Quo fit præterea, ut ingens inter creditorem istum,

Alia item responsio.

Duplex Dei liberalitas in peccato cum nostrorum remissione.

& Deum nobis peccata remittentem discrimen appareat; quod tamen isti non animaduenterunt. Duplex enim omnino liberalitas Dei in nostrorum peccatorum remissione conspicitur: Vna, quod gratuito nobis tantum debitum remisit, de quo suo iure decedere sua sponte voluerit: Altera, quod, ut nos tam insignis munificentiae fructum percipere possemus, vnigenitum filium suum nobis largitus est: per quem ea ratione qua supra a nobis dilucidè & copiose ostensum fuit, liberationem ab æterna morte, & sempiternæ vitæ possessionem, quibus gratuita hæc delictorum nostrorum remissio continetur, re ipsa consequeremur. Dedit enim igitur nobis Christum Deus dicitur, non quia eum ita nostrum fecerit, ut nos deinde pro debiti nostri solutione illum ipsi dare poterimus; sed quia illum nostri causâ acerbissimæ morti tradidit: & ita, se ipsum quodammodo grauiter lædens, ut nos maximo beneficio afficeret, eum (ut ita dicam) impendere, ac profundere non dubitauit. Quod ex supra dicto Pauli ad Rom. loco clarè liquet. iis enim verbis quæ recitauimus, hæc præcedunt: *Qui etiam proprio filio non pepercit, sed pro nobis omnibus tradidit illum.* Nobis ergo Christum Deus donauit, quia illum pro nobis tradidit; nimirum in mortem, ut & omnes in eius loci explanatione sentiunt, & a Theodoro Beza

Quomodo Deus Christum nobis dederit.

odoro Beza

odoro Beza præ cæteris animaduersum fuit; qui propterea in sua Beza testimoni-
 latina interpretatione ea verba, *in mortem*, addenda putauerat. um.
 Quomodo autem pro nobis Deus Christum in mortem tradide- Quomodo pro no-
 rit, declarat id, quod scriptum est apud Iohannem, cap. 3. § 16. Sic bis De⁹ Christum
 Deus dilexit mundum, vt filium suum vnigenitum daret; vt omnis, qui credit in in mortem tradi-
 eum, non pereat, sed habeat vitam æternam. derit.
 Non igitur, vt æs nostrum
 alienum, quod peccando contraxeramus, ipsius Christi solutione
 dissolueretur, donatus est nobis Christus a Deo: sed, vt eius verbis
 fidem habentes, alterius summæ diuinæ liberalitatis participes
 fieremus. Quocirca vix dici potest, quantâ iniuriâ Deum affici-
 ant, qui eum alterâ istarum liberalitatum, quas diuini scriptores
 vehementissimè admirantur, & miris modis prædicant, quantum
 in ipsis est, spoliare non verentur. Quod certè faciunt, quicumque, Vtramque Dei in
 vt sibi satisfaceret, Deum nobis Christum donasse volunt. Perit e- peccatorum no-
 nim omnino, vt dictum est, hac ratione ipsius peccatorum remis- litrorum remissio-
 sionis liberalitas. Sed & altera vel minuitur, vel certè obscuratur; ne liberalitatem
 etiam si, vera satisfactione non interueniente, nos a delictorum; perire, si Aduersa-
 strorum debito liberari non potuisse velimus. riorum sententia
 Quid mirum namq; retineatur.
 dicet aliquis, si Deus Christum eiusq; vitam pro nobis profudit,
 tum, vt, quod suum erat, recipere posset, ab ipso id factum fuerit?
 Sin autem, vt demonstratum fuit, isto ære alieno sine vlla satisfa-
 ctione liberari nos poteramus; hæc Christi a Deo, vt sibi satisfie-
 ret, nobis facta donatio. id est, in mortem traditio, insignis imma-
 nitas potiùs atque sæuitia, vt suprâ attigimus, quàm liberalitas,
 appellanda est. Quid enim causæ fuit, vt in istum finem filium suū
 innocentissimum Deus, tam dira & execrabili morte affici volu-
 erit, cum satisfactione ista nihil opus esset? Ira & vtraque liberali-
 tas perit, & pro benignissimo & munificentissimo Deo, imma-
 nem & sordidum, suprema cum impietate nefandoq; sacrilegio,
 nobis confingimus. At verò, si, non vt sibi satisfaceret, sed vt nos ip- Contrâ planè fie-
 sus ingente peccatorum remissionis beneficio frui possemus, ri, si contraria sen-
 Deum proprio filio non pepercisse, & quamuis ab omni prorsus tentia recipiatur.
 scelere immunem, tamquam scelestissimum hominem, detestabili
 inprimis atque atroci morti eum tradi voluisse, statuamus; non
 modò vtraque liberalitas constat: sed posterior hæc & seipsam in
 clarissimam lucem profert, & priorem illam mirabiliter illustrat,
 atque

atque commendat. Nam, ut a nobis abunde explicatum fuit, eiusmodi Iesu Christi morte non interueniente, gratuita illa peccatorum condonatio, quam non sine præcedente eximia quadam obedientia nobis re ipsa obtingere voluit Deus, inanis omnino & vana fuisset.

Dantes Aligerius,
& alii.

Cuiusdam Adversariorum
rationis dissolutio.

Ex iis, quæ hæcenus dicta sunt, perspicui potest, quàm hallucinantur illi, qui, cum negare non audent, Deum potuisse ea ratione nostra peccata delere, si nulla vera pro ipsis satisfactione a quocumque accepta, nobis ea condonasset, satisfactionem tamen & veram & plenam interuenire eum voluisse dixerunt, ut maior quædam ipsius, in proprio scilicet filio dando, qui pro ipsis satisfaceret, liberalitas appareret. quasi verò (ut cætera quæ huic sententiæ apertè refragantur, non repetam) non eadem proprii filii dandi liberalitas multò magis conspicua esset futura, si nulla vera satisfactio interuenisset.

Satis iam me demonstrasse arbitror, Deum per Christum voluisse nobis peccatorum absolutè gratuitam veniam dare; nec, quòd sibi ab ipso Christo pro eis satisfieri voluerit, posse sine maxima eius diuini numinis offensione cogitari, nedum, ut a vobis sit, pro certo affirmari. Et profectò, nisi aliud tantæ diuinæ beneficentiæ argumentum haberemus, id satis nobis esse deberet, quòd, Deus sine vlla iustitiæ suæ imminutione id facere potuit. Quare, cum sanctæ & noui, & veteris fœderis litteræ, Deum in salute nobis per Christum comparanda beneficentissimum & liberalissimum fuisse, non loquantur modò, verùm etiam personent; indignissimum planè fuit id de Deo non existimare, quod in hominibus ipsis videmus: qui sæpius & de suo iure multum dimittunt, & absque compensatione vlla iniurias condonant. Nam quod plerique eorum, qui imprudentes tantà contumelia diuinam misericordiã affecerunt, dicere sunt soliti, nempe Deum idcirco a Christo delictorum nostrorum pœnas repetere voluisse, ut inde, quanto is odio peccatum prosequatur, apertè intelligere possemus, qui, ut illud puniret, ne proprio quidem carissimoq; filio pepercisset, sed, eum miserabili morte excrucians & necandum tradidisset atq; hac ratione curasset, ut a peccato in posterum retraheremur; hoc, inquam, prorsus nihil est. Satis enim, se odio peccatum prosequi, ostendit

Deus, in salute
nobis per Christum
danda, liberalissi-
mus fuisse prædi-
catur.

Dissoluitur alia
Adversariorum
ratiocinatio.

qui, ostendit Deus, cum, nisi resipiscamus, & peccatis relictis, iustitiæ deinceps studeamus, nos grauitèr punit, atque æternæ morti mancipatos relinquit. satis item nos a peccando retrahere curat, cum vitam suam corrigentibus æternæ beatitudinis præmium proponit. quo præmio omnium, quæ humana mens excogitare potest, maximo & præstantissimo, quodq; non vehementissimè expetere nullo modo possumus, si quis non mouetur, & ita a peccando cessat, desperandum omnino est de resipiscencia illius. Præterea, an non ex ipsa morte Christi, citra omnem peccatorum nostrorum punitionem, quantum Deus peccatum oderit, apertissimè constat, cum, vt illud in nobis exstingueret, & aboleret, atque ea ratione, qua supra expositum fuit, nos ad viræ sanctimoniam traduceret, carissimum & innocentissimum filium tam atroci, & detestabili morti tradere voluerit? Ad hæc, si Deo illud, quod isti dicunt, propositum fuisset, certè eam peccatorum nostrorum punitionem nobis manifestissimè apparere voluisset. Sed nec vniquam id disertis verbis a sacris scriptoribus dictum fuisse inuenimus, quod tamen & sæpissime, & disertissimè fieri debuerat; nec, si vbique clarissimis verbis testatum reperiremus, sic tamen rem se habere, nobis compertum esset: etiamsi, quacumque Christum fecisse, aut illi obuenisse narratur, vel ipsi vidissemus, vel firmiter verissima esse crederemus. Nihil enim omnino est, quod nobis, ne leuiter quidem, suadere possit, Dominum Iesum, dum crucis mortem innocentissimus subiit, vniuersas poenas nostris peccatis debitas pertulisse, siue in ipso delicta nostra fuisse punita; vt mox planissimum fiet. At verò, quòd nobis non resipiscantibus veniam peccatorum daturus Deus non sit, resipiscantibus autem sempiternam felicitatem per Christum largiri velit (quod, vt paulo ante diximus, satis ostendit, Deum & peccatum odisse, & ne peccemus, curare) id & passim & luculentissimè in diuinis monumentis scriptum extat; idemq; verissimum esse, nisi propria iniquitate impediamur, facillimè persuademur: partim quia id rationi maximè consentaneum est: partim quia, si Dominum Iesum ex mortuis a Deo excitatum fuisse credimus, & ipsius in cælum translari nomine ac potestate innumerabilia miranda opera fuisse patrata, eius rei ex qua felicitas ista nostra pendet ac necessariò proficiscitur,

Æternæ beatitudinis præmium omnium, vt præstantissimum, sic etiam desideratissimum, quo si quis non mouetur, desperandum de eiusmodi homine est.

ficiscitur, iam ipsa effecta conspiciamus. Sic nimirum Deus benignissimus & sapientissimus liberationem a peccatis nostris, & salutem nostram æternam per Christum procurauit, ut, quicumque ea, quæ Christus dixit & fecit, passus & adeptus est, vel viderit, vel firmiter crediderit, eum tanta bona consequi prorsus sit necessarium: & porro de iis non dubitare, quæ ad ea consequenda scire omnino oporteat; non modò quia ipse Deus dixerit: Verùm etiam, quia eorum veritas per se, quoad eius fieri potest, appareat. Immo inde potissimum Deus, se ea locutum fuisse constare voluit, quòd vera esse deprehenderentur. Nam quòd nihilominus plerique ea, quæ de Christo narrantur, non verè credunt, licet maxime se credere profiteantur; id, ut modò inuimus, ab ipsorum malitia proficiscitur. & idcirco Deus non credentes iurè plectit, quemadmodum infrà, ipso volente, dilucidè explicabitur. Nunc, cum Deum in salute nobis per Christum comparanda a nostris peccatis, nulla pro ipsis vera satisfactione accepta, nos absoluerè & iurè potuisse, & voluisse, euidenter, ut spero, probatum fuerit; quòd Christus pro peccatis nostris diuinæ iustitiæ satisfacere non potuerit, quemadmodum polliciti sumus, demonstrare aggrediamur.

C A P. III.

Nobis non pereuntibus, diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris nullo modo satisfieri potuisse.

Primum igitur, ut id magis perspicuum fiat, nobis non pereuntibus, diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris nullo modo satisfieri potuisse, ostendemus. Deinde de ipsius Christi persona, quid scilicet in hoc singulariter præstare potuerit, diligenter inquirendo, separatim agemus.

Si Deus aut non potuisset, aut noluisset citra veram aliquam pro delictis nostris satisfactionem nobis ignoscere, nos ipsi omnino ei satisfacere debuissimus. Neque enim aliquid Deo debebamus, quod alius, qui scilicet non deliquisset, & ita nihil ipse diuinæ iustitiæ deberet, pro nobis præstare posset. Poena peccato ipsius Dei voluntate constituta æterna mors est; quæ, cum corporalis poena sit, a nemine, præterquam ab eo ipso, qui peccauit præstari potest,

Quicumq; ea, quæ Christus fecit, quæq; illi euenerunt, firmiter credit, saluus fiet.

Cur plerique ea, quæ de Christo narrantur, non verè credant, & propterea a Deo puniantur.

Peccati poena, ex diuino decreto, mors æterna.

Corporales poenæ præterquam ab eo, qui deliquit, iure præstari a nemine possunt,

CAP. III.

PARS TERTIA.

251.

stari potest. Pecuniariae quidem poenae, vnus delicto debita ab alio praestari queunt. Vnius enim pecunia alterius effici potest. Et, cum quis in se alterius pecuniariam poenam transfert, perinde censeretur, ac si delinquenti eam pecuniam plenissimo iure donasset; quod & facere poterat, idemq; prorsus effectus consecutus fuisset. At mors vnus, siue alia quaecumque corporis vexatio alterius effici non potest. neque vmquam vel lege, vel consuetudine receptum fuit, vt poenam, quam quis corpore luere teneatur, alius, quisquis tandem ille sit, pro eo pendere possit. Solent aliquando homines ira & vindictae libidine excacati in innocentes quoque sauire: maxime vero, cum eum, qui ipsos laesit, vel quia eorum manus effugerit, vel quamcunque aliam ob causam vlisci nequeunt. sed quod, nocente ipso, consulto ac sponte, incolumi dimisso, in innocentem aliquem tantummodo sauiant: id prorsus numquam vel factum est, vel fiet. Quod si homines, quantumuis barbari & truculenti, de innocentibus, nocentium loco, ipsis nocentibus sponte dimissis, poenas non sumunt; an non hinc manifestissimum est, id non modò ab omni iustitia alienissimum esse, sed plusquam immane ac ferinum censi debere? Quare, si velimus, Deum delictorum nostrorum poenas sibi persolui voluisse, cum nos maxime punire posset, necesse est etiam, vt dicamus, a nobis ipsis qui peccaueramus eas repetiisse: non autem ab alio quopiam, qui nihil deliquerit. sin minus, & a vera iustitia, hoc est a rectitudine & aequitate penitus discessit, & alteri illi iustitiae, quae vindicta & seueritas proprio nomine appellari debet, nequaquam adhaeret; ac denique id fecit, quod homo immanissimus facere horreret.

Consueuerunt ii, qui eiusmodi rursissimum scelus Deo attribuerunt, ausi, exemplo quodam nescio cuius regis aut legislatoris (Zaleuci Locrensis opinor) hoc facinus defendere; qui, cum ipsius filius delictum quodpiam commisisset, propter quod, lege ab ipso patre lata, utroque oculo priuandus erat: ne filium caecum haberet, & interim, scilicet, legi satisfaceret: sibi vnum, filio item vnum oculum eruit. Factum istud pro exemplo nulla ratione adduci meruit. Primum quia dignissimum vituperatione censendum est; deinde quia cum eo, de quo agimus, minime conferendum videtur. Dignissimum quod vituperetur, est factum istud, propterea

De innocentibus, nocentium loco, poenas sumere, interimq; ipsos nocentes incolumes dimittere, plusquam barbarum & truculentum est.

Zaleuci Locrensi-um regis, vt creditur, factum, vituperatione dignissimum, & ad rem nostram minime accommodatum esse, ostenditur.

quod, dum pater & nocenti filio parcere, & legi simul satisfacere curat, neutrum facit; quippe qui filiū scēdē mutilet, legem autem, quæ illum utroque oculo, non altero tantum, priuari iubeat, aperte infringat, cui malo dum, sibi ipsi alterum oculum effodiendo, mederi se purat, in seipsum stultè crudelis est. Atque eò magis culpandus esse apparet, quod non simplici imprudentia, sed immoderato ac cæco potissimum filii amore absurdissimam & iniquissimam legi satisfaciendi rationem excogitauerit, & amplexus fuerit; dignus, qui tunc quidem tantæ intemperantiæ & iniquitatis grauissimas poenas lueret: nisi, sibi ipsi suæ stultitiæ satis grauem poenam eum inflixisse, statuamus: nunc autem (si modò non hæc fabula potius est, quàm historia) apud posteros malè audiat, & eius nomen inter crudeles & impotentes atque adeò temerarios principes, & populorum iudices censeatur. Sed, ut deumus facinus istud laudari, aut saltem excusari posse, quid hoc ad disputationem nostram? Hic enim & nocens ipse sui sceleris ex parte poenas dedit, & is, qui eiusmodi puniendi rationem adinuēnit, non in alios innocentes, sed in seipsum, quamquam innocentem, sæuiit, & adeò coniunctus cum nocente erat, ut ipse nocens eam poenæ partem, quam iste, sua sponte elegit, subiisse videatur. At in eo, de quo quærimus, neque homines, qui deliquerunt, vllā poenā afficiuntur, nec Deus ipse, qui istam vestram peccata hominum puniendi rationem adinuēnit, in seipsum verè, sed in hominem innocentissimum sæuiit, nec homo ille innocēs adeò nocentibus hominibus coniunctus erat, ut ipsimet poenas illas subiisse dici possint. Quæ enim coniunctio inter Christum, & cæteros homines, quod ad carnem attinet, & quatenus homines sunt, esse comperitur, quæ non eadem inter ipsos singulos reperiatur? Quemadmodum igitur, quod vnus homo in corpore suo patitur, alii homines pati nequaquam dici possunt, sic neque ea, quæ Christus in suo corpore mala sustinuit, nos vlla ratione sustinuisse videri possumus.

Detim ipsum statuuisse, ne quisquā alterius loco puniatur, quamuis illi coniunctissimus fuerit.

Sed iam, inepto hoc exemplo valere iusso, cætera, quæ ad huius rei explicationem faciunt, afferamus. Nam præter id, quod rationis lumen, quo Deus nos donauit, aperte ostendit, non debere nec posse corporalem poenam quam vnus debeat, ab alio persolui, id

solui id quod omnium gentium, ac sæculorum legibus, & consuetudinibus perpetuo & maximo consensu comprobatum est; ipse Deus verbo suo idem apertissimè nos docuit: & seipsum ab hac eadem æquitate non recedere testatus est. Notissima sunt ea quæ apud Ezechielem ipse loquitur cap. 18. vbi multis verbis perspicuè declarat, se nolle iniquitates filiorum in patribus, nec patrum in filiis punire, si filii similes patrum scelestorum non fuerint. ac demum ita concludit: *Anima, quæ peccauerit, ipsa morietur. Filius non portabit iniquitatem patris; neque pater portabit iniquitatem filij. iustitia iusti super eum erit; & impietas impij super eum erit.* quam sententiam differtè in ipsa quoque lege Moïsis scriptam legimus Deut. cap. 24. & 16. id & etiam testatur auctor 2. lib. Regum cap. 14. Filius, qui patri coniunctissima persona est, adeò ut non modò eius pars quedam, sed alter idem dici possit, non debet, ex Dei sententia, ipsius patris scelerum pœnas luere. nec vicissim pater filij; & non pudet nos affirmare, eundem Deum, sui ipsius quodammodo oblitum, aduersus omnem æquitatem, ab homine vno cæterorum hominum, quibus cum nullam præterea cõiunctionem habuit, nisi quòd homo erat, iniquitatis pœnas perfectè exegisse? Quid vel absurdius, vel iniquius, ob eamq; rem, cum de Deo loquàmur, magis impium & detestandum excogitari potuit? Is, qui omnis æquitaris & rectitudinis fons est, cuiusq; omnia opera æquissima & rectissima perpetuò sunt, tam iniquum & prauum facinus contra suum ipsius decretum admiserit? Cuius si rationem diligentissimè inquiras, nullam omnino reperies. vt hìc non summæ iniquitatis tantum & prauitatis, suprema cum impietate, Deus accusetur; sed extremæ quoque inscitix (horresco, dum hæc proferre, veritatis patefaciendæ, & diuinæ gloriæ vindicandæ studio, compellor) ac fatuitatis perturpissimam atque indignissimam blasphemiam & contumeliam infimuletur. Si enim misericordiam erga humanum genus exercere, & bonitatem ac liberalitatem suam nobis commendare voluit Deus: cur prorsus gratuito, vt quidem potuit, scelera hominibus non condonauit? Sin vindictam & seueritatem suam in iniuriis vlciscendis, & delictis puniendis, quam iustitiam minùs propriè, vt dixi, appellamus, ad sui nominis gloriam ostendere statuit: cur non eos ipsos vlcisci, & supplicio afficere aggressus est,

Turpissima atq;
indignissima quæ-
dam ipsi Deo per
Aduersariorum
sententiam affin-
gi.

sus est, qui deliquerant, & eius maiestatem, quantum in ipsis fuerat minuerant. Quænam vindicta, aut peccati punitio est hæc, eos, qui peccauerunt, impunitos dimittere, eum verò, qui nihil mali fecit, grauissimis pœnis subijcere?

Exceptio Aduersariorum.

At vtramque proprietatem suam, inquires, misericordiam scilicet, & iustitiam simul exercere, & nobis commendare voluit Deus. In eo enim, quod in nobis ipsis delicta nostra non punit, misericors apparet. in eo autem, quod illa nihilominus plectit, iustus esse ostenditur.

Responsio.

Deus perfectè misericors, & perfectè iustus, id est, seuerus, eadem in re eodem tempore esse nequit.

Alicui prorsus ignosci, & eundem debitâ pœnâ puniri, inuicem planè repugnant.

Ex Aduersariorum sententia confecti, Deum in salute nostra per Christum nec misericordiam nec iustitiâ villo modo fuisse vsum.

Dei misericordia ipsius munificentia ac liberalitate maximè constat.

Matth. 18.

Iam verò, si velis, vt magistri vestri dicere solent, perfectè Deum erga nos hac ratione & misericordiam, & iustitiam istam exercuisse: id, vt in initio ferè huius responsionis a me dictum fuit, planè falsum est, nec fieri villo modo potuit. Perfecta enim misericordia requirit, vt omnino delinquenti ignoscatur: perfecta autem ista iustitia, vt idem ipse, qui deliquit, debitâ pœnâ puniatur. Alicui omnino ignosci, & eundem debitâ pœnâ puniri, hæc duo, inquam, vt ea, quæ inuicem prorsus repugnant, nullo modo simul consistere possunt. Quid quod, si ita res se habet, vt vos dicitis, neutrà perfectè vsum est? Misericordiâ quidem perfectâ non est vsum. Quia, cum posset, si voluisset delictorum nostrorum pœnas minimè reposcere, debitas sibi persolui voluit. Iustitiam verò illam perfectè certè non exercuit, cum non in ipsis delinquentibus, sed in alio quopiam peccata puniuerit. Sin autem non perfectè, sed aliqua ex parte vtramque eum exercuisse dicas, istud quoque falsum est. Immo verò neutra villo modo est vsum. Misericordia enim, quæ Dei est propria, ipsius munificentia & liberalitate maximè constat. Nam nec tantopere in sanctis litteris commendaretur, nec nobis imitanda proponeretur, nisi summam Dei munificentiam liberalitatemq; contineret. Hinc fit, vt remissio illa liberalissima totius debiri, de qua in parabola regis creditoris agitur, quam supra exposuimus, ibidem misericordia simpliciter appelletur. Atqui, vt iam dictum fuit, si Deus nostrorum delictorum pœnas sibi persolui curauit, etsi nos ipsis liberati fuerimus, tamen nulla prorsus liberalitate est vsum; & ita nullo modo eam, quæ ipsius propria est, misericordiam exercuit. A iustitia autem illa, de qua loquimur, penitus absuit. Nam de iustitia illa, vt vidimus, scriptum

mus, scriptum est, *Anima, quæ peccauerit, ipsa morietur.* Breuiter seu-
 ritas & vindicta (hæc enim, vt sæpius dictum fuit, ea iustitia est;
 de qua hoc loco agimus) nulla ratione paritur, vt is, qui deliquit,
 vel iniuriam fecit, planè impunitus & inultus dimittatur. Consti-
 tuere autem Dei iustitiam quandam, quæ delicta quidem puniat,
 non tamen in eo qui deliquit, sed in alio quopiam, supremam, vt
 demonstratum est, iniustitiam, hoc est, iniquitatem & prauitatem
 continet. Ita fit, vt scelera nostra in alio, qui non deliquerit, a Deo
 punita fuisse, non modò eius perfectam misericordiam, perfectamq;
 iustitiam istam nobis nec ostendat, neque commendet: sed etiam
 vtramque funditus conuellat: & præterea omni vera iustitia, id
 est, æquitate ac rectitudine ipsum Deum spoliet, eiq; vniuersam
 sapientiam adimar.

Sed aliam etiam ob causam, nobis non pereuntibus, diuinæ
 iustitiæ verè pro peccatis nostris satisfieri nullo pacto poterat.
 Vera enim satisfactio est plena debiti persolutio. Vnuiquisque
 autem nostrum mortem æternam diuinæ isti iustitiæ debebat.
 vnusquisque igitur nostrum, nisi nos ipsi id facere volebamus, a-
 lium habere debuisset, qui pro ipso mortem æternam subiret. Ve-
 rum id qui fieri poterat, cum omnibus hominibus generatim, si
 Deus summo iure vti voluisset, æterna mors subeunda esset? Quo-
 modo enim potest quis eam corporalem pœnam, præsertim verò
 mortem pro alio soluere, quam ipsemet debeat? Vnum autem
 quempiam, qui morti æternæ, vtpote qui nihil deliquisset, mini-
 mè obnoxius inuentus fuerit, pro omnibus satisfacere potuisse,
 planè ridiculum est cogitare, nedum asserere. Nam perinde est, ac
 si quis diceret, vnum, qui nihil ipse debeat, & centum tantummodo
 aureos nummos habeat, quos dare possit, pro innumerabilibus a-
 liis, qui singuli aureos nummos centum debeant, posse satisfacere;
 cum vix pro vno tantum verè satisfaciendi habeat facultatem.
 Nemo enim plus, quàm vnā mortem æternam subire potest, e-
 amq; pro alio pendere. Vnus igitur aliquis tantum ex omnibus
 fortasse hac ratione seruari poterat, & pro ipsius delictis diuinæ
 iustitiæ satisfieri, cæteris omnino in æternum pereundum erat, si
 sibi pro illorū peccatis verè satisfieri Deus voluisset. Quare, cum
 vos affirmatis, necesse esse, vt diuinæ iustitiæ pro hominum erra-
 tis, & scele-

Ezech. 18.

Alia ratio, cur, no-
 bis non pereuntibus,
 diuinæ iusti-
 tiæ pro peccatis
 nostris verè satisfi-
 eri non potue-
 rit.

Si Deus summo iu-
 re vti nobiscum
 voluisset, omni-
 bus æterna mors
 subeunda fuisset.

tis, & sceleribus satisfiat: nihil aliud reuera dicitis, nisi, fieri non posse, vt omnes homines generatim in æternum non pereant. cum nec alius pro alio; corporales pœnas, qualis æterna mors est, quæ nostris peccatis debetur, soluere vlllo modo possit; nec, si maximè rei natura hoc pateretur, id re ipsa possit fieri; cum omnes generatim peccauerimus, & totidem reperire necesse esset innocentissimos homines, qui mortem æternam subirent, quot ii sunt, pro quorum delictis satisfaciendum esset.

Sed quoniam vos, vt suprà obseruatum est, duplicem diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris satisfaciendi modum commenti estis, & vtrumque in salute, quam nobis Christus peperit, agnoscere vultis, vnum omnium pœnarum solutione, quas nos pendere tenebamur, alterum omnium eorum præstatione, quæ Dei lex nos facere iubet (quamquam, vt dictum fuit, tu in hac disputatione nostra, primum illum modum agnoscere tantummodo videris) cum de vno visum sit, videamus & de altero; si tamen prius eos inuicem pugnare, vel alterutrum saltem superuacaneum esse, ostēderimus.

Duplicem diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris satisfaciendi modum, quem commenti sunt Aduersarii, inuicem pugnare, aut certe alterutrum superuacaneum esse.

Pugnant sine dubio hæc duo inter se, Pro aliquo satisfacere, id omne faciendo, quod is facere debuerat, & Pro eodem satisfacere, omnes pœnas subeundo, quas is, propter delicta sua, subire tenetur. Nam, si is omnia fecisse censeatur, quæ facere debuerat, fieri non potest, vt pro ipso quidquam pœnæ nomine soluat. Vbi enim nullum delictum, ibi nulla pœna. Rursus, si, quicquid ille pœnæ nomine debebat, persoluitur, iam pro innocente non habetur. Vbi enim pœnæ persolutio, ibi noxia sit necesse est. Superuacaneum autem alterutrum saltem esse, hoc pacto demonstratur. Nam si delictorum pœna penditur, quid attinet eum, pro quo penditur, innocentem haberi? Vel, si innocens habetur, quid opus est pro ipsius delictis quidquam pœnæ nomine soluere? An non vtrumvis istorum per se eum liberat, & ipsius errata prorsus delet? Neque enim est, quòd aliquis dicat, vt diuinæ iustitiæ satisfiat, non satis esse mala non facere, nisi etiam bona fiant; atque ob eam rem non satis fuisse mala, quæ feceramus, deleri, nisi etiam bona fecisse censeremur. Siquidem non minùs vera, quàm vulgata, est distinctio seu partitio illa peccatorum: Nempe alia peccata esse commissio- nis, alia verò omissionis. Ex quo intelligendum est, si pœnæ pro omnibus

Exceptio vnà est responsione.

Peccata, alia sunt commissio- nis, alia omissionis,

omnibus peccatis nostris perolutæ fuere, non minùs pro bonis, quæ nō fecimus, quàm pro malis, quæ fecimus, perolutum fuisse, & ita Legi, & porrò iustitiæ Dei, plenissimè pro nobis fuisse satisfactum. Et quia eadem partitio in nostris iustitiis (quas scriptura appellat) adhiberi potest (quædam enim sunt iustitiæ commissi-
onis, cum scilicet bona facimus, quædam verò omissionis, cum mala vitamus) certè, si omnes Legis iustitias fecisse censemur, non bona tantùm omnia fecisse, quæ Lex iubet, sed ab omnibus malis, quæ vetat, abstinuisse, & ita diuinæ iustitiæ absolutè satisfacisse, existimandi sumus. Satis autem fuisse, vt nos iusti haberemur, peccata nostra deleri, id apertissimè demonstrat, quòd in compluribus sanctarum litterarum locis peccatorum remissione vniuersam salutem nostram contineri, si non disertis verbis, vt re ipsa scriptum exeat. Nec verò alia ratione duarum istarum satisfactionum repugnantiam negare potestis, vel alterutram superuacaneam fuisse, non confiteri, quàm si pœnas, quæ pro nobis perolutæ fuere, ad præterita tantùm delicta respicere dicatis: iustitiæ autem, hoc est, perfectæ diuinorum mandatorum conseruationis imputationem, ad futura; ita vt, quæ ante fidem delicta commisimus, compensatione Christi sanguinis oblitterata fuerint: quæ verò post fidem, eiusmodi Christi absolutæ obedientiæ imputatione, id quod non a veritate tantùm, sed a sententia quoque vestra quàm longissimè abest. Verùm hac de re, cum de ista imputatione separatim agemus, aliquid enucleatius a nobis dicetur. Nunc, istum alterum pro nobis satisfaciendi modum ideo similiter planè commentitium esse, demonstremus, quia ne existere quidem vlla ratione potuerit.

Iam si, vt antea ostendimus, nemo corporales pœnas pro alio pendere potest, nequæ iam pro alio id, quod is omnino facere tenetur, quisquam præstare poterit. Par enim est vtrouque ratio. nec magis vnius factum alterius fieri potest, quàm vnius mors, aut corporis vexatio, alterius esse. Et quemadmodum in pœnis corporalibus infligendis non ipsa mors, aut corporis vexatio, simpliciter quæritur, sed cuiusdam certi hominis mors, aut corporis vexatio; sic in factis ex legis præscripto præstandis non ipsum factum simpliciter quæritur, sed vniuscuiusque, qui legi illi obno-

Iustitiæ quædam
commissionis,
quædam verò o-
missionis.

Vnius factum, al-
terius fieri nequit

k xius sit,

Exemplum.

Deus multis iniustis propter paucos iustos parcere consuevit,
Gen. 18.

Ezech. 18. 20.

Vnius tantum iustitia, innumerabilium censeri non potest.

Nemo pro alio prestare potest, quod ipse facere tenetur.

xius sit, proprium factum. Nam quid magis ridiculum dici potest, quam, si quis, exempli gratia, lege iubente, in publico conuiuio modestus esse debeat: vbi ipse plane immodestus fuerit, alium, qui modestiam conseruauerit, pro ipso modestum esse posse, adeo vt ipse, quantumuis immodestus, pro modesto habeatur: & ita legi plane satisfactum esse? Ita nihil magis ridiculum excogitari potest, quam, si quis dicat, vnus iustitiam alterius, qui plane iniustus fuerit, iustitiam censeri. Parcere quidem Deus multis iniustis propter paucos iustos consuevit; vt colligitur ex verbis ipsius cum Abrahamo loquentis paullo ante destructionem Sodomæ; ne scilicet vnâ cum impiis pios quoque perdat, aut puniat. Non tamen idcirco iniustos, iustorum causâ, iustos esse censet. Sicut enim impietas impii super eum erit, sic iustitia iusti super eum futura est, inquit, vt vidimus, ipse Deus apud Ezechielem.

Sed finge, vnus iustitiam, alterius censeri posse; num vnus tantum iustitia innumerabilium esse censebitur? Iisdem igitur rationibus quibus pœnas nostris sceleribus debitas persolui non potuisse ostendimus, etiamsi alium pro alio pœnas corporales pendere posse concederetur, concludendum similiter est, non potuisse nos ob alienam iustitiam iustos a Deo haberi, etiamsi rei natura pateretur, vt vnus iustitia alterius censeri posset; atque eò magis, quod potest quidem homo quispiam nihil pœnarum debere, nimirum si innocentissimus sit; sed nullus homo iustissimus esse non tenetur, & diuinæ voluntati perfectissimè obedire. Neminem autem pro alio prestare posse, quod ipsemet facere tenetur, sensu ipso communi id apertè docente, alibi asseruimus.

CAP. IV.

Christum, pœnarum, quas nos, ex lege Dei, subire tenebamur, solutione, diuinæ iustitiæ pro nobis satisfacere non potuisse.

Cum igitur demonstratum fuerit, neque pœnarum, quas propter delicta nostra ex lege Dei subire tenebamur, solutione, nec eorum, quæ eadem lex nos facere iubet, præstatione, pro nobis diuinæ iustitiæ satisfieri potuisse, certum esse potest, Iesum Christum neutrum fecisse; nisi ea, quæ fieri nequeunt, facta fuisse velimus, & ita falsum omnino illud esse ostenditur, quod vos affirmatis, Iesum

tis, Iesum Christum pro nostris peccatis Deo plenissime satisfecisse. Nam, si quis dicat, in Iesu Christi persona quædam singularem reperiri, ob quæ id pereum fieri potuerit, quod aliqui nullo pacto fieri potuisse concedatur; is in maximo errore versatur. Nam quæ fieri suapte natura nullo modo possunt, a nemine unquam fiunt, ne a Deo quidem ipso. Atqui eiusmodi, saltem ex parte, sunt ea, quæ in utraque illa satisfactione facta fuisse necesse esset. Nec enim natura patitur, ut unius corporalis pœna pro alio pendatur, vel unius factum pro alio præstetur; cum nec corporalis pœna, nec factum unius, alterius fieri possit. Cui ipsius rei naturæ additum est, ut vidimus, Dei decretum; quod non veram tantum eiusmodi satisfactionem, quam rei natura penitus requiebat, sed pro vera a Deo habitam quoque excludit. Hoc autem dico propter nonnullos, qui non veram quidem satisfactionem pro peccatis nostris, sed pro vera a Deo habitam, ex Christi persona fluxisse contendunt. Cuius sententiæ quidam ex præcipuis magistris vestris fuisse videntur; ut postea exponemus. Certum igitur esto, nulla ratione fieri potuisse, ut Christus vel corporales pœnas, quas ipsi subire debebamus, pro nobis persolveret, vel ea, quæ ipsi facere tenebamur, pro nobis præstiterit.

Sed, ut veritas magis adhuc perspicere queat, demus naturam rei istiusmodi satisfactionibus non repugnare, & nihilominus tamen Iesum Christum eas peragere non potuisse, ostendamus. Iam dictum est (ut de pœnis persolvendis primum agamus) pœnam, quam unusquisque nostrum propter delicta sua pendere tenebatur, mortem æternam esse. Hanc profecto Christus non subiit; & si eam subiisset, uniuersa salutis nostræ, & liberationis a peccatorum pœna spes, & ratio funditus eversa fuisset. Immo, si iam Christus non resurrexisset, vana, ut inquit Paulus, esset Euangelii prædicatio, & nos adhuc essemus in peccatis nostris. Et tamen, si idcirco nos seruasset Christus, quod pœnas nostris peccatis debitas ipse sustinisset, & nobis eius rei fides, quoad eius fieri poterat, faciendâ fuisset: eum numquam resurgere, sed in morte perpetuò manere oportuisset. Nam, si quis dicat, ideo necesse fuisse, ut is resurgeret, & in morte nequaquam remaneret, ut pro nobis mortem, a qua nos liberandi eramus, vinceret & superaret; iam

Responsio ad exceptionem quandam.

Quæ fieri nullo modo possunt, ne a Deo quidem fiunt.

Pœna nostris delictis debita, mors æterna erat.

1. Cor. 15. 14, & 17.

Responsio ad exceptionem quandam.

rarer; iam ista ab hac satisfactione diuersa admodum est nos seruandi ratio, & eam penitus conuellit. Hæc enim satisfactio, in eo, qui nos seruaturus est, æternam mortem, Ista autem nos seruandi ratio æternam vitam requirit. Præterea quid opus fuerat, mortem pro nobis, per resurrectionem Christi a mortuis, superari, si, peccatis nostris per ipsam mortem omnibus prorsus abolitis atque deletis, nobis mors iam dominari non poterat? Aculeus, inquit apostolus, mortis, peccatum, 1. Cor. 15. v. 56. Itaque, si peccatum auferas, mors aculeo & veneno caret, neque nos iam lædere potest. Quod si rursus aliquis dixerit, hac ratione neque etiam, si remissionem illam peccatorum, nulla vera satisfactione interueniente, admittamus, necesse fuisse, vt Christus resurgeret, cum satis esset, per remissionem sublata fuisse omnia peccata nostra; Respondeo, ideo necesse fuisse, vt Christus resurgeret, & in morte non remaneret, vt nos immortalitatis inde firmam spem concipientes, ab iniquitatibus nostris ad Deum ea ratione, qua ipse Christus iusserat, conuerteremur; sine qua conuersione nulla est reuera peccatorum remissio, sed remissionis tantum oblatio. At satisfactio, etiam Christo non resurgente, perfecta fuisset.

Alia responsio.

Mors non lædit,
vbi peccatum non
est.

Exceptio rursus.

Responsio.

Peccatorum remissio Christi resurrectionem requirit; satisfactio, non item.

Exceptio ad præcedentem respon-
sionem.

Responsio.

Alia responsio, in qua de vi resurrectionis Christi in declarando, qualis Christus fuerit, disputatur.

Sed inquires, satisfactionem quidem, citra Christi resurrectionem, fuisse peractam, sed non imputari debuisse, nisi iis, qui peractam fuisse credidissent: Vt autem id crederetur, resurrectione, quæ Christi potentiam declararet, hoc est, vim satisfaciendi ipsum habuisse, ostenderet, opus fuisse. Ast ego contrà: Si satisfactio iam peracta erat, quid oportebat eam peractam fuisse credere? Numquid, si aliquis pro me creditori meo satisfecerit, & pecuniam re ipsa meo nomine soluerit, quam repetere iam non possit, neque solutum, neque satisfactum erit, nisi prius ego id verum esse credam? Sed hac de re infra suo loco explicatiùs differemus. Præterea, quo nam modo ex Christi resurrectione constitit, cum satisfecisse, siue satisfaciendi vim habuisse? Num quia per resurrectionem declaratus fuerit æternus Deus, eiusdemq; cum patre substantiæ? Atqui primum istud nullam potiùs satisfaciendi vim in ipso fuisse demonstrat, vt postea videbimus. deinde falsum est, Christum, per resurrectionem, Deum æternum declaratum esse. Poterat enim purus homo resurgere, vt nobis, quicumq; ipsi Christo obedi-

sto obediuerimus, in ultimo illo die eueniet; qui, licet puri homines simus, a mortuis ad æternam beatamq; vitam nihilominus resurgemus. Si dixeris, Christum sua ipsius virtute atque potentia semetipsum in vitam reuocasse, nos autem ipsius Christi vi in vitam reuocandos esse. Istud prorsus nihil est. nemini enim ea de re quidquam constare potest ex ipsa resurrectione. Nam, etiam si resurrectionis nomine vniuersam simul potestatem intelligamus, quam, resurgendo, & cælos ipsos conscendendo, adeptus est; non tamen ex eo, ipsum propria vi semet a mortuis excitasse, constat. Vt enim supremam illam potestatem, quemadmodum ante ostendimus, vt homo accepit (neque verò aliter, vt ibi diximus, accipere poterat, siquidem ea vera & propria potestatis acceptio fuit, quippe obedientiæ præmium, non autem figurata & impropria, & qualis in Deum ipsum cadere potest, vt legitur in Apoc. cap. 4. & 11.) Sic, vt resurgeret, illi, vt homini, datum fuisse, nisi aliud appareat, omnino dicendum videtur. Quid quòd scriptura passim testatur, eum a Deo, & alicubi a Deo patre, ex mortuis excitatum fuisse? Tamen enim Christus ipse dicit, *Potestatem habeo ponendi animam meam, & potestatem habeo iterum sumendi eam; & alibi, Soli istud templum hoc, & in tribus diebus excitabo illud; non debent hi pauci, & vt ex circumstantiis manifestum est, figurati loquendi modi aliquid diuersum nobis suadere ab eo, quod ex multis, iisq; maximè propriis, apertissimè docemur. præsertim verò, cum de nobis quoque dictum sit, quòd si propter Christum animam perdiderimus, eam inueniemus Matth. 10. & 39. & eam viuificabimus, siue, vt est in græco, viuam gignemus, Luc. 17. & 33. & alibi scriptum extet, eos, qui Christo credunt, & iam ex Deo nati sunt, potestatem habere, vt fiant filii Dei, id est, ad immortalitatem, & beatam vitam resurgant. tunc enim verè filii Dei erunt, idq; alia ratione, quàm antea essent. Sunt, inquit Christus, filij Dei, quia filij resurrectionis sunt. Luc. 20. & 36. Huiusmodi autem prosopopeis, in hoc potissimum resurrectionis negotio, ex ipsa loquendi consuetudine & quadam quasi necessitate, frequenter admodum vtuntur diuine litteræ. Sed hæc ὁ δὲ λόγος, vt dicitur. Neq; enim, vtrum Christus propria vi seipsum ab inferis excitauerit, nec ne excitauerit, hic quærendum est; sed vt, um ex ipsa resurrectione id nobis constare possit,*

Responso ad exceptionem quandam.

Ex Christi resurrectione non constare, ipsum propria vi semet in vitam reuocasse.

Potestatis acceptio in Deum figuratè tantum cadere potest.

Ioh. 10. 18.
2. 19.

Resurrectio ad immortalitatem nos Deifilios plane efficit.

Christi resurre-
ctio, cum æternū
Deum esse, non
declarat; nec ipsa
per se eum præ-
stantiorem nobis
esse ostēdit, quod
attinet ad natu-
ram.

Obiectionis cu-
iusdam solutio.

Christus ante im-
mortalitatem fili-
us quidem Dei e-
rat; sed non omni-
no.

Verbum *ὁρίσσω*
non significat de-
clarare, id est, pa-
tefacere, proprie
loquendo.

stare possit, inspiciendum. Satis autem me demonstrasse confido, ex ipsa resurrectione id nobis neutiquam constare; & ita nullam causam esse, cur ex ipsa resurrectione Christus æternus Deus appareat, atque ea ratione pro peccatis nostris satisfaciendi vim habuisse constet. Adde, quod non modò æternus Deus ex resurrectione ipsa non apparet Christus, sed etiam ex ea sola nec necessario nec verisimiliter concluditur, in ipso Christo, antequam resurgeret, aliquid fuisse, quod in nobis, si eum imitari fuerimus, non sit; cum nos quoque & resurrecturi simus, & in æternum regnaturi, Apoc. 22. & 5. & quæ præter illa, quæ nos umquam adepturi simus, consecutus est Christus, ea omnia homini nobis quod ad ipsam naturam attinet non excellentiori, si voluisset, dare potuerit Deus. Aliunde, quàm ex ipsa resurrectione, ea, quibus nos maxime antecessit Christus, dum adhuc mortalis fuit, quæque ipsius propria fuere, apertè constant; si modò ea credimus, quæ de ipso homines diuinissimi litteris mandarunt. Nec verò huic nostræ sententiæ repugnant ea verba Pauli de ipso Christo, qui definitus (quod alii vertunt declaratus) est filius Dei in potentia secundum spiritum sanctificationis (seu sanctitatis) ex resurrectione mortuorum, &c. Rom. 1. & 4. quasi in illis dicatur, Christum per resurrectionem apparuisse æternum Dei filium, eiusdemque cum patre substantiæ siue essentiæ; vel saltem talem Dei filium, cum adhuc mortalis esset, qualis nullus homo umquam fuit aut futurus est. Non enim agitur ibi de patefactione alicuius rei, quæ antea esset, sed de constitutione eius, quæ nondum erat. Nam, quoad Christus immortalis factus non est, filius quidem Dei erat, sed non omnino, nec ea ratione, quæ postea fuit. Hinc Paulus ea secundi psalmi verba, *Ego hodie genui te*, de Christi resurrectione interpretatur, Act. 13. & 33. Tunc enim verè & absolutè constitutus est Christus Dei filius, cum immortalitatem supremamque illam potestatem est adeptus, quam Paulus, ut mos est sacrorum scriptorum, Resurrectionis nomine intelligit. Hanc autem verborum Pauli sententiam esse, declarat manifestè participium *ὁρίσσω*. Siquidem verbum *ὁρίσσω* ut ego quidem arbitror, nusquam (quidquid aliis visum fuerit) patefacere significat, aut declarare, nisi verbum Declarandi in eum sensum accipias, quo aliquando a bonis latinitatis auctoribus prolatum fuit,

latum fuit, cum scribunt, exempli gratiâ, aliquem fuisse declaratum consulem, id est, confitutum & definitum, siue creatum. Quamquam verbum ipsum Patefaciendi seu Reuelandi in sacris litteris in hunc eundem sensum, in quem verbum *ἀποκαλύπτω* in illis Pauli verbis accipi debere contendo, non rarò figuratè accipitur. Veluti, cum idem Paulus dicit, reuelandam esse erga nos gloriam, Rom. 8. & 18. quod idem est, ac si dixisset, nobis esse dandam gloriam; non tamen tamquam eadem ipsa iam verè esset, sed adhuc patefacta non fuisset. Nec enim alia ratione ea ipsa gloria iam antea fuisset dici poterit, quàm Dei destinatione. Atque hoc sensu, Iesum Christum per resurrectionem patefactum Dei filium fuisse affirmare possumus. quia scilicet iam ab ipso initio, immo antequam mundus fieret, beatissimæ immortalitati a Deo destinatus fuerat, Ioh. 17. & 5. Relinquitur igitur, superuacaneam & inutilem prorsus fuisse Christi resurrectionem ad peccata nostra per pœnarum solutionem delenda; & proinde, si per eiusmodi satisfactionem omnia peccata nostra delera fuerunt, malè locutum fuisse Paulum, qui ait, Si Christus non resurrexit, nos adhuc esse in peccatis nostris. Nam, si Iesu Christi resurrectio ipsius Christi in satisfaciendo, id est, pœnis, nostris delictis debitæ, persoluēdis, vim aliquam nobis non commendat, quid aliud efficit, quàm vt, satisfactionem istam ab ipso peractam non fuisse, demonstret, cum ex ea manifestissimum sit, ipsum mortem æternam, quæ pœna delictorum nostrorum erat, diuinæ iustitiæ minimè persoluisse, immo ex diuerso sempiterna vita donatum fuisse?

Cæterum, si quis adhuc dicat, ideo Iesu Christi resurrectio nem in hac per pœnæ solutionem iustificatione nostra maximum momentum habere, quia per ipsam ea vera esse demonstrentur, quæ ipse dixerat, dixisse autem, se pœnas vniuersas nostris peccatis debitas persoluturum; Respondeo, neque Christum id vnquam dixisse, vt ex iis, quæ suprâ disputata sunt, perspicuum esse potest, & clariùs, vt spero, inferiùs ostendemus: neque, si maximè dixisset, resurrectionem id ea ratione comprobaturum fuisse, quam nos hoc loco quærimus. Non enim generalem istam comprobandi rationem quærimus, quia scilicet eum, qui dixit, eiusmodi esse appareat, vt nulla in re mentiri possit; sed singularem quandam, qua id

Verbi Patefaciendi seu Reuelandi figurata significatio in sacris litteris.

1. Cor. 15.

Christi resurrectionem vim habere ostendendi, ne utiquam ab ipso nostrorum peccatorum pœnas persolutas fuisse.

Ratio pro Aduersariis.

Responsio.

Dei in nobis per
Christum seruam-
dis ratio quadam
& consilium.

qua id nominatim, quod comprobandum est, per causas aut effecta propria ita se habere demonstretur. adeo vt, quemadmodum non multo ante dictum est, non modo quia, Deum ipsum dixisse, appareat, id verum esse constet; sed etiam, quia verum esse appareat, id Deum dixisse, nobis, sicut facere iubemur, certo persuadeamus. Is enim, vt ibi attingimus, benignissimo & sapientissimo Deo nostro fuit in salute nobis per Christum comparanda scopus propositus, vt quaecumque is, ipsius nomine, nobis annunciarer, re ipsa, quatenus fieri poterat, ex iis, quæ Christus facturus, passurus, & adepturus erat, per rerum causas vel effectus proprios verissima esse constaret. Quid autem ipsi causæ per solutionis pœnarum, quas diuinæ iustitiæ nos deberemus, magis repugnans excogitari potest, quam resurrectio illius, qui eam per solutionem peragere debuerit, cum per resurrectionem æterna mors penitus destrueretur, quæ ad pœnas illas persoluendas omnino requiritur? Itaque, vt ad propositum tandem reuertamur, fatendum est, cum mors æterna peccatis nostris deberetur, eamq; minimè Christus subierit, nec subire potuerit, quidquid ille passus est, vel pati potuit, pœnâ peccatis nostris debitam non continere: & ob eam rem nullo modo potuisse eum pœnas delictorum nostrorum iustitiæ diuinæ persolvere.

Sed finge, Christum eas pœnas subiisse, quas quicuis ex hominibus propter sua scelera subire tenebatur; quid hoc erit ad veram plenamq; satisfactionem pro peccatis omnium? Quis vnquam, vt iam dictum est, audiuit, soluendo, quod vnus deber, pro infinitis satisfieri, qui idem singuli debeant?

Video, quid ad hoc & ad ea simul omnia, quæ hactenus disputavi de Christo, qui omnes pœnas peccatis nostris debitas persolvere non potuerit, sis responsurus. Dices enim, quæ a me dicta sunt, verissima & solidissima futura esse, si Christus purus homo fuisset. Nunc, cum idem Christus, qui homo fuit, Deus quoque fuerit, isq; verus atque æternus, eiusdemq; cum patre, vt substantiæ, sic dignitatis, virtutis, atque potentiæ: falsa, & inania in eius persona esse, quaecumque a me contra hanc pœnarum per solutionem peractam satisfactionem fuerunt allata. Quamuis enim nec Christus ea passus fuerit, quæ quicuis nostrum, diuina iustitia ira postulante, pati

Exceptio generalis
Aduersario, ob
dignitatem
personæ Christi,
& vim persolui-
onis eius.

laute, pati tenebatur, nec eadem, quæ ab infinitis corpore pendere debeant, ab ipso solo persolui potuerint; tamen personæ dignitatem, & vim infinitam, quam in omnibus eius ut pote æterni Dei, actionibus, aut perpeffionibus reperiri necesse est, utrique huic malo mederi. Dignitatem enim personæ efficere, ut quæ passus est Christus, licet per se multò iis minora, quæ quilibet nostrum pati debebat, eiusdem tamen, siue etiam maioris pretii censeantur. Ut in viro principe tantidem æstinabitur levis pœna, aut pluris etiam, quàm in homine plebeio grauissima; & quod in hoc, perpetuo exilio, aut carcere multabitur: in illo, temporario puniri sat fuerit. Vim autem illam infinitam & eiusdem rei causam esse, & præterea efficere, ut, quæ Christus, licet solus, suo corpore persoluit, idem pondus habeant, aut maius etiam, quàm si, quod singuli debebamus, vnusquisque per se proprio corpore soluisset.

Vides, quibus philosophicis inuentis vobis opus sit, ut istam vestram satisfactionem defendere possitis. Atqui ea, si placet, paullo diligentius examinemus. Quod igitur ad personæ dignitatem attinet, Primùm mihi valde suspectum est, quod pro concessio sumitur, principis scilicet viri leuem pœnam eiusdem pretii esse, cuius grauissimam hominis plebei: quinimmo crediderim, iniustam esse eam legem, quæ idem delictum in viro principe leuiter puniat, in plebeio autem homine grauissimè. Quare, cum Christus, ut vos dicitis, omnia delicta nostra in seipsum suscepit, ac si ipsemet ea omnia perpetrasset; non video, quomodo iustitiæ diuinæ satisfieri potuerit, nisi eas omnes pœnas ipse sustinuerit, quas nos pendere ex diuina lege tenebamur. Nullum est personarum discrimen apud Deum tunc etiam, cum eius misericordiæ locus relinquatur. Quid tandem erit, cum de pœna irroganda ex iustitiæ seu potius seueritatis absolutissimæ præscripto agitur? Sed, ne longius protrahatur hæc disputatio, concedamus, personæ dignitate pœnæ æstimationem augeri. Num ita augetur, ut, quiduis dignissima persona pœnarum det, pœnas quantumlibet graues, quas minùs digna vel etiam indignissima persona subire tenetur, omnino æquet? Numquid, si vir princeps vnus horulæ aut dieculæ exilio vel carcere mulctetur, idem erit, ac si homo plebeius perpetuo exilio aut carcere multatus fu-

Responsio.

An personæ dignitas in pœnis æstimationis monentum habeat.

Nullum personarum discrimen apud Deum, etiam ubi misericordiæ est locus.

isset;

isset? Quid, si princeps ille vir ideo breuissimæ illi pœnæ subiciatur, vt postmodum ad supremam gloriam, & ea, quam antea habebat, infinitis partibus maiorem, euehatur? Pœnæ, vt vos eas appellatis, quas nostrum causa pertulit Christus, quamuis per se grauissimæ existimari debeant, tamen, si cum iis comparentur, quas nos meriti eramus, multò sunt leuiore, quàm vnius diei aut horæ exilium, si cum perpetuo exilio comparetur. Breuissimum exilium, exilium est; nec a perpetuo differt, nisi temporis longinquitate. Pœnæ autem, quas Christus subiit, non longinquitate temporis tantum ab iis, quas nobis iurè infligere potuisset Deus, differunt, sed etiam qualitate. Quamuis enim non defuerint, qui, Christum damnatorum pœnas passum fuisse, affirmare sint ausi, explosa tamen est sententia ista; & meritò quidem, cum propter alia multa, quæ ad eam refellendam afferri solent, tum maximè propter hoc, quòd de diuina gratia & auxilio desperatio, quæ propria damnatorum est pœna, quàm longissimè semper a Christo absuit. Conquestus quidem est Christus, se a Deo derelictum fuisse, sed non propterea id fecit, quòd, vel minimum de eius ope & benignitate desperaret. id enim vel cogitare quidem maximè impium censi debet. Verum ita locutus est Christus, vt ad opem sibi ferendam, hoc est ad liberationem a cruciatibus, & morte dandam Deum adduceret. quod si quis rectè percipere velit, legat psalmum 22. vnde ea verba Christi de Deo conquerentis sumpta sunt. Vbi sub Dauidis, qui in magna aliqua calamitate constitutus erat, persona, quàm ex animo Christus in media morte, mediisq; cruciatibus Deo consideret, eiusq; opem iam iam præsentem intueretur, apertissimè explicatur. Id quod ipse Christus abundantissimè verbis suis comprobauit, cum non solum moriens in manus patris commendauit, siue deposuit spiritum suum: sed etiam, iam cruci affixus, latroni eius misericordiam & benignitatem imploranti; & se in paradiso omnino futurum dixit, & illi eandem felicitatem constanter polliceri non dubitauit. Pœnæ igitur, quas Christus sustinuit, nullam habent ad pœnas, quas nos pendere tenebamur, proportionem. Et certè si finiti ad infinitum, vt dici solet, nulla est proportio, quæ nam pœnarum Christi, quæ tempore finitæ fuere, ad pœnas nostris peccatis debitas nunquam

Caluius, & alii
ante ipsum.

Sententia, quòd
Christus damna-
torum pœnas ex-
pertus fuerit, ex-
plosa.

Desperatio de gra-
tia diuina, pro-
pria damnatorum
pœna.

Luc. 23. 43.

Pœnæ, quas Chri-
stus sustinuit, nul-
lam ad eas, quæ
nobis debeban-
tur, proportionem
habent.

namquam tempore finiendas proportio esse potest? Post pœnas autem illas, eiusmodi gloriam, ob eas ipsas pœnas, est Christus consecutus, quam nec antea homo ille reuera habuerat vîquam, nec humana mens capere, aut lingua satis exprimere queat. Vt, etiam si ea, quæ passus est Christus, pœnæ nomine passus esset, pœnæ tamen simpliciter appellari non deberent, sed potius labores præmia antecedentes. Quid ergo hic personæ dignitas efficere potuit, cum non modò nulla sit Christi pœnarum ad pœnas nostris delictis debitas proportio, sed, quas vos dicitis Christi pœnas, non verè & propriè sint pœnæ? Quòd si, quod ad proportionem attinet, dicas nullam similiter esse nostri ad Christum proportionem, quippe cum nos puri homines simus, ipse verò etiam æternus Deus, & ob eam rem velis, quamlibet leuissimam Christi pœnam cuiuslibet nostrum grauissimæ æquiparari posse; Respondeo, si id, verum esset, non opus futurum fuisset, vt Christus tot acerbos cruciatus, & tam diram mortem sustineret: & Deum iniustitiæ, aut immanitatis a vobis tacitè insimulari, qui, cum, leuissimâ aliquâ pœnâ de Christo sumptâ, suæ iustitiæ plenè satisfacere posset, ipsum tam atrociter excarnificari voluerit. sed hac de re iterum videndum erit.

Satis, vt arbitror, demonstratum est, Iesu Christi personæ dignitatem efficere non potuisse, vt, quamuis ipse eadem minime passus fuerit, quæ vnus ex nobis pati tenebatur, quæ tamen passus est, tanti æstimentur, vt pretium illorum æquent. Nunc de vi illa quam Aduersarii afferunt, infinita, eorundem, quæ passus est Christus dispiciamus. Certum est nulla alia ratione posse vim istam infinitam iis, quæ passus est Christus attribui, nisi quia æternus Deus sit. Sed Christus non potuit, quatenus æternus Deus, quidquam pati. Ergo ad infinitam vim eius perpeffionibus tribuendam nihil momenti habet, quòd Christus æternus Deus sit. Neque enim satis est, Christum, qui passus fuit, æternum Deum fuisse: nisi etiam, quatenus Deus æternus est, fuerit passus. Aiunt sacrarum litterarum plerique interpretes, sic Christum ex humana diuinâque natura constare, vt homo ex corpore, & animo constat. Et quemadmodum in homine alias esse corporis actiones, alias animi, agnoscimus, Sic ipsi in Christo alias humanæ naturæ actiones, ali-

Christi pœnæ, improprie sic dicuntur.

Exceptio.

Responsio.

De vi perpeffionis Christi.

Christi diuinam naturam, quæ nihil patitur, naturæ humanæ perpeffionibus vim conciliare non posse.

Alia vis actionum
corporis, alia a-
ctionum animi.

Diuinæ naturæ
passiones nulla
penitus dari pos-
sunt.

Ex sententia Ad-
uersariorum se-
qui, Christum, nō
nisi per idioma-
tum communica-
tionem, penas no-
stris peccatis de-
bitas exsoluisse.

as diuinæ agnoscunt. Compertum est autem, quamuis idem homo, constans ex animo & corpore, sit, qui aliquid agit, aliam tamen vim esse actionum corporis, aliam actionum animi: & multas corporis actiones siue operationes, quia omnino corporis propriæ sunt, nihil prorsus ab animo siue mente mutuari, nec vlla vi magis prædicas censerī, quàm si ab animante animo & mente destituto, eadem fieri contingat. Nam qua maiore, obsecro, vi prædita per se est in homine, exempli causâ, cibi & potionis sumptio, quàm in reliquis animantibus? Quod autem de actionibus Christi, respectu diuinæ & humanæ naturæ, per comparisonem animi & corporis humani, diximus: idem de passionibus (quas vocant) omnino dicendum est. immo multò magis, cum animi quidem passiones non minùs, quàm corporis dentur: diuinæ autem naturæ passionēs nullæ penitus dari possint, sed humanæ naturæ tantùm. Quocirca, si plaga, puta, hominis corpori inflicta, nullam per se vim maiorem habere potest, quàm si eadem bestię alicui inflicta fuisset, multò magis quicquid passus est Christus nullam maiorem vim per se habere potest, quàm si quilibet purus homo idem passus esset. Quòd si non per se, sed ex personæ dignitate Christi perpassiones æstimari velis; iam personæ dignitatem eam vim, qua ad satisfactionem istam peragendam opus fuisset, iis, quæ passus est Christus, conciliare non potuisse, probatum fuit. In hominē si corpus affligitur, animus quoque persæpe affligitur. at diuina natura ex naturæ humanæ afflictionibus nec affligi, nec angī, nec commoueri, nec denique vllō modo ipsarum particeps verè esse potest. Vos ipsi diuinam naturam in Christo non aliter, quàm per communicationem idiomatum passam fuisse confitemini. nec enim vsque adeò vos opinio ista satisfactionis excæcauit, vt diuinam naturam verè pati non potuisse, non perspicuè cernatis. Ergo per communicationem quoque idiomatum, non autem verè, vis illa infinita, quam ex diuina natura proficisci arbitramini, Christi perpassionibus inerit; & ita non verè, sed per idiomatum communicationem (si modò id alioqui fieri potuit) diuinæ iustitiæ penas nostris peccatis debitas exsoluit Christus. Hæc est scilicet, egregia salutis nobis per Christum partæ ratio, quam nobis commēti estis; vt non verè, sed per quendam loquendi modum, a peccatis delictorum

nis delictorum nostrorum liberati simus. Et certè, nisi aliam salutis nostræ rationem ineamus, quemadmodum si ea vis perpeffionum Christi ex diuina natura proficisci debuit, verbotenus tantum diuinæ iustitiæ id, quod nos illi debebamus, persolutum est, re autem ipsa nihil solum fuit; sic verbotenus tantum seruabimur: re autem ipsa in æternum condemnabimur.

Adhæc fingamus, si placet, diuinam naturam in Christo verè passam fuisse, num, obsecro, quia diuina natura, hoc est, Deus infinitæ virtutis est, idcirco quæcumque in ipso fiunt, infinitæ sunt virtutis? Sic enim plerique ex vestris argumentari solent. Maxima omnino est in ista ratiocinatione fallacia. Perinde est enim, ac si quis diceret, quia Deus infinitè sapiens est, idcirco quæcumque in ipso fiunt, habent sapientiam infinitam, ex quo concludi posset, (si modò Deum ipsum in Christo verè passum fuisse velimus) Christi perpeffiones non infinita virtute tantum sed infinita quoque sapientia præditas esse, quo nihil ineptius dictum excogitari potest. Nec verò in ipsas Christi perpeffiones, magis quàm sapientia, cadere potest ea virtus, seu vis eius generis, cuius illa est, quam in Deo infinitam esse omnes confitemur. & si caderet, non id efficeretur, quod quærimus. Non enim quærimus, vt ea, quæ Christus passus est, omnia possint, quemadmodum Deus omnia potest (hæc est enim vis illa Dei infinita) sed vt infiniti sint pretii. Alia igitur argumentatione vtendum est: hac, videlicet; Deus infiniti pretii est. Christi igitur perpeffiones, vtpote in ipso Deo factæ, infiniti pretii sunt. Sed rursus hæc argumentatio nullius ipsa pretii est. Posset fortassis huiusmodi ratiocinatio aliquod pondus habere, in iis, quæ perperuò & naturaliter in re insunt, Sed in iis, quæ circa rem versantur, & ad tempus & adsunt, & absunt, quales sunt passiones, leuissima censenda est. Si aliquas alias in Deum passiones reuera cadere constaret, exemplo id in ipso Deo planissimum fieret. Sed quando exemplo vti non possumus, similitudine vtamur. Videmus igitur Dei operationes, quantumuis maximi, non tamen infiniti pretii esse. Operationis autem nomine non ipsum operandi actum, sed opus ipsum intelligo; quemadmodum in hac quæstione nostra Passionis nomine non ipsum patiendi affectum, sed id, quod persona patitur, intelligendum est. Quærimus

Etiam si diuina in Christo natura passa reuera fuisset, non tamen Christi perpeffiones infinitæ virtutis futuras fuisse.

Christi perpeffiones, etiam si in ipso Deo factæ censeantur, non propterea infiniti pretii esse.

Dei opera, quantumuis maximi non tamen infiniti pretii esse.

enim, an ea, quæ passus est Christus, infiniti pretii sint. Iam verò, si Dei opera vniuersa singularim consideremus, nullum ex ipsis est, quantumuis magni pretii, quod infiniti sit. Nam neque angeli ipsi infiniti pretii censi debent præscriptos enim quosdam fines, ac terminos habent eorum, propter quæ pretiosi (vt ita dicam) habendi sunt. Nec infinitatem pretii aliquam in re vlla comperies, præterquam in ipso Deo, & in iis, quæ in ipso naturaliter (si ita loqui fas est) & perpetuò insunt. Quocirca, etiam si Passionis nomine hoc loco ipsum patiendi affectum intelligere vellemus, passionis diuinas nihilominus infiniti pretii non esse, concludendum foret. Is enim affectus nec perpetuò, nec naturaliter villo modo in Deo inesse potest.

Quod vnusquisque nostrum propter sua delicta pati tenebatur, infinitum quiddam erat.

Sed fingamus prætera, non solum diuinam naturam verè pati potuisse, verum etiam infiniti pretii eius perpeffiones esse. Nonne & id quoque, quod vnusquisque nostrum propter delicta sua pati tenebatur, infinitum quiddam erat? Nonne mortem æternam, & sic tempore numquam finiendam pœnam, quilibet ex nobis pendere tenebatur? Et, si ad summum illud ius diuinæ seueritatis, vt hic faciendum videtur, potius quam ad præscriptam legem rem reuocare, atque expendere velimus, nonne pœnam, vt tempore non definitam, sic pretio infinitam pendere tenemur, cum cum rem infiniti pretii offenderimus? Quod si infinitatem temporis cui iurè obnoxii non essemus, quippe quorum delicta temporaria fuissent, loco infinitatis pretii, quam debebamus, sed soluendo non eramus, in vnoquoque nostrum successisse dicamus; cur vicissim pretii infinitatem pro temporis infinitate, si ab hoc reatu per pœnarum solutionem ab alio pro nobis faciendam liberandi sumus, vnusquisque nostrum, quando per se non potest, per alium soluere non teneretur? Infinitas igitur pretii, quæ in Christi perpeffionibus, quia diuina natura passa fuisset, reperiri posset, pro vno quopiam persolui potuisset, & vnus tantummodo ex nobis, eius vi a mortis æternæ reatu liberari. Siquidem, vt dictum est, quilibet ex nobis per se eam pretii infinitatem debebat. Quare totidem pretii pœnarum infinitates existere opus fuisset, quot nos omnes sumus, non vnicam tantum, si omnes, id per alium soluendo, quod nos debebamus, eo nexu liberandi fuisset.

Iam verò,

Iam verò, si rursus, ratione licet aperte reclamante, fingas, infinitatem pretii, quam Christi perpeffionibus diuina natura conciliet, tantam esse, vt pro omnibus pretii poenarum infinitatibus, quæ a nobis persolui debuissent, satis censeri debeat; necesse est etiam, vt fingas, quamlibet Christi perpeffionem idem efficere potuisse. id quod aliqui etiam ex Doctoribus scholasticis (quos vocant) continere, dicentes, vnicam Iesu Christi sanguinis guttam ad humanum genus redimendum satis superq; futuram fuisse. Quod si verum est, non video, vt paullo ante dixi, quomodo Deus aut inscitæ, aut immanitatis excusari queat; qui, cum nobis, quàm leuissimè Christum affligendo, salutem dare posset, eum tam diræ atque execrabili morti, quam grauissima & innumerabilia mala antecesserunt, subijcere sponte voluerit. Nam quod aliqui ex vobis aiunt, ex firma Dei voluntate, sine sanguinis effusione nullam remissionem fieri, & decretum hoc diuinum nullo pacto mutari posse; id primum, vt mox videbimus, falsissimum est. Deinde etiam si verum esset, necesse quidem fuisset, Christum mori, atq; adeò cruenta morte (id enim sibi vult sanguinis effusio) sed, vt tam detestabili mortis genere occideretur, vt perpetuò, dum vixit, tot malis vndique circumdaretur, vt ante ipsam mortem tot grauissimis animi angustiis premeretur, denique, vt moriens, præ supplicii atrocitate, se a Deo derelictum fuisse, magna voce clamare compelleretur; hæc verò fieri nihil prorsus cogebat. Sed falsissimum est, vt diximus, Deum decreuisse, vt sine sanguinis effusione nulla fieret remissio. Quod enim ab auctore ad Heb. scriptum est, sine sanguinis effusione non fieri remissionem, ex qua sola sacrarum litterarum sententia illud axioma isti excerpere potuerunt, non eam vim habet, quam ipsi putant. Neque enim voluit dicere scriptor ille diuinus, Deum peccatum nullum remittere, nisi sanguinis effusio fiat: sed, vt ex ipso verborum contextu valde perspicuum est, in lege Moïsi nullam peccatorum expiationem concedi, in qua sanguinis effusio non interueniat. vt hac in parte per Christum factam peccatorum nostrorum expiationem illis Mosaicis similem esse ostēderet: & illas, tamquam ymbra, hanc verò, tamquam corpus, fuisse designaret. Atqui, vt suprà latè explicatum fuit, expiationes illæ ignorantibus tantummodo, & leuioribus quibusdam

Ab absurdum, quod ex eo sequitur, si dicamus, diuinam in Christo naturam eius perpeffionibus, infinitam vim absolute conciliasse.

Zanchius.

Exceptio, & duplex ad eam remissio.

Heb. 9. 22.

Sine effusione sanguinis non fit remissio.

Ratio pro Adver-
sa iis allata, in i-
pſos retorquetur.

busdam peccatis decretae erant, grauiora autem delicta (quae qui-
dem remittebantur) nulla sanguinis effusione interueniente, pœ-
nitentia & vitæ emendatione, propter ingentem Dei benignita-
tem, expiabantur. Adde, quod hoc ipsum decretum, quod scili-
cet sine sanguinis effusione nulla peccatorum remissio fieret (si
modò res ita se haberet) satis ostenderet, in Christi singulis per-
pessionibus, propter diuinam naturam, vim infinitam ad peccata
expianda, id est, pro ipsis satisfaciendum nequaquam fuisse. Cur
enim, si quælibet Christi perpessio istam vim habitura erat, id de-
creuisset Deus, & carissimum filium, sine necessitate vlla, cruen-
tæ morti obiecisset? quandoquidem cæteras sanguinis ad peccata
expianda effusiones a Christi sanguinis effusione, per quam solam
verè vniuersa ab orbe condito peccata expiata fuisse contenditis,
omnino, tamquam vmbram, a corpore pendere necesse est: non au-
tem ipsam ab illis vilo pacto. Itaque manifestum est, non modò
cum rei ipsius natura pugnare, sed ab omni verisimilitudine peni-
tus abesse, vt natura diuina eam Christi perpessionibus vim aut
tribuerit, aut tribuere potuerit, quæ ad diuinæ iustitiæ pro pecca-
tis nostris satisfaciendum opus fuerat.

Etiam si diuina na-
tura in Christo
reuera passa fu-
set, ob idq; Chri-
sti perpessiones
infiniti prorsus
pretii essent: ta-
men hoc, ad satis-
faciendum pro
peccatis nostris,
non satis futurum
fuisse.

Qui pro alio pœ-
nas corporales
soluat, eiusdem
saltem generis &
naturæ, cuius ille
est, esse debet, &
quatenus talis est,
eas soluere.

Sed age, concedamus, non solum diuinam naturam pati potu-
isse, & ob eam rem Christi perpessiones infiniti pretii fuisse, ve-
rùm etiam ita infiniti pretii fuisse, vt ab omnibus nobis, qui singu-
li infinitatem aliquam pœnarum debebamus, exigendas pœnas
æquare, ac superare potuerint; quid tandem efficietur? Certè, vt
pro nobis satisfiat, istud adhuc satis non est. Nam tametsi, vt error
vester manifestius appareat, vobis in hac disputatione id, quod e-
uidentissimè falsum est, concessi, posse scilicet vnum pro alio pœ-
nas corporales pendere; animaduertendum est tamen eum, qui
pro alio pœnas corporales soluat, eiusdem saltem generis, & na-
turæ, cuius ille est, pro quo eas soluit, esse debere. id quod sanè in
confesso est; & ob eam ipsam causam, vt Christus, qui pro nobis
corporales pœnas, vt vos putatis soluturus erat, verus esset homo,
necesse fuisse, vos ipsi contenditis. Cum autem dicimus, eum, qui
pro alio pœnas corporales soluat, eiusdem naturæ esse debere, cu-
ius ille est, pro quo eas soluit, certum est, id per se ipsum satis non
esse; nisi etiam, quatenus eiusdem naturæ est, eas omnes exsoluat.

Nihil ergo

Nihil ergo ad istam satisfactionem pertinet, quod diuina natura in Christo aliqua ratione passa fuerit. Non enim a natura diuina vlllo modo, sed ab humana tantum diuinæ iustitiæ satisfaciendum erat. Quod etiam valere videtur ad vim illam excludendam, quam naturam diuinam, cum interim ipsa nihil prorsus pateretur, humanæ naturæ perpeſſionibus dedisse opinati estis. Si enim ea infinita vis non ab ipsa humana natura proficiscitur, sed a diuina illius perpeſſionibus tribuitur: non video, quomodo diuinæ iustitiæ satisfieri potuerit; quæ non tantum, vt natura humana ipsa satisfaciatur, requirit: sed etiam, vt satisfactionis vis ab ipsa humana natura proueniat, postulare omnino videtur. Similitudine aliqua res melius explicabitur. Si quis ob aliquod delictum oneri alicui propriis humeris vehendo ex lege destinatus sit: non satisfiet legi, si is propriis quidem humeris onus impositum habeat: sed, dum ipsum vehit, alius sit, qui vel ipsi oneri manum admoueat, vel ipsum istum, qui vehit, interim aliqua ratione fulciat, eiq; auxilietur. Sic, cum humanæ naturæ nostrorum delictorum pœnæ subeundæ essent: non est diuinæ legi, quæ id statuit, satisfactum, si humana quidem natura eas subiit, interim tamen, vt eas ferre posset, a diuina iugiter sustentata, & confirmata fuit. Sed neque etiam legi satisfactum reuera fuerit, si is, qui onus ferre debet, alicuius cibi, aut potionis mirabilis virtutis sumptione, vel alia quapiam noua & aduenticia ratione mirificè roboretur. Lex enim, quæ pœnam illam decreuit, quænam soleant vires hominis esse, diligenter expendit; & illis eiusmodi onus ferendum dedit, quod, prout delicti gravitas requirere est visa, hominem, quem punire voluit, affligere posset. Quæ vires si mirum in modum augeantur, iam eam afflictionem non sentiet homo ille, quam lex ipsum sentire voluit. Et idcirco iustus iudex numquam permittet, vt delinquens eo pacto, quo dictum est, roboretur & fulciatur. Quin etiam, si contigerit, eum, qui deliquerit, tantis viribus præditum esse, quæ consuetas & communes aliorum hominum vires longè superent, adeo vt onus vehendum, quod cæteris grauissimum esse soleat, illi non admodum graue futurum sit: quando vires illius minuere non potest, seu potius non debet: onus augebit, & legis non verba, sed mentem spectabit; quæ, vt is, qui deliquisset, ram-

Nihil Aduersariis fauere, quod diuina natura in Christo humanæ naturæ perpeſſionibus vim dederit.

Similitudo ab eo, qui onus aliquod gestare teneatur.

m \ quam sui

quam sui delicti pœnam, illius oneris grauitatem maximam experiretur, cauere voluit. Cautum est lege diuina, vt humana natura (sic enim vt vestris commentis meum sermonem accommodem, & præfenti disputationi inferuiam, loquendum est) propter sua in Deum delicta quibusdam certis pœnis subiiciatur, quas illi longè grauissimas esse voluit, & delictorum grauitati non absimiles. Si hæc humana natura aliqua noua atque aduenticia ratione ita roboretur, vt eas pœnas multò, vel aliquantò etiam leuiiores experiatur, quàm legis propositum fuit, ipsi legi neutiquam satisfactum erit. Atqui hoc in Christo euenisse si vera est sententia, vestra, necesse est. Nam, cum pœnæ naturæ humanæ delictis decretæ ei mortem æternam conciliare deberent, & ita quàm grauiissimè fieri poterat, ipsam affligere, in Christo tamen, quem vniuersas has pœnas perpeffum esse vultis, propter diuinæ, vt vobis placet, naturæ opem, quæ ipsi naturæ humanæ noua & aduenticia obuenerit, tantum abest, vt mortem æternam humanæ naturæ conciliauerint, vt ea post tertium diem, ex quo pœnas illas exsoluit, ad æternam vitam summa & ineffabili cum gloria, ac potestate coniunctam euecta fuerit. Itaque statuendum prorsus videtur, humanam naturam in Christo, si pœnas, quas homines legi diuinæ debebant, eam persolvere potuisse velimus, a nulla re aliâ, præterquam a se ipsa, vires id præstandi sumpsisse. Quod cum falsum esse, vos ipsi fateamini: falsum etiam erit, humanam Christi naturam propter ea, quæ passa est, aut pati potuit, diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris aut satisfecisse, aut satisfacere potuisse; etiam si a diuina natura ita vel adiuari, vel fulciri potuerit, vt pœnas nostris peccatis debitas, quas aliter pendere nequiuisset, vniuersas sustinuerit.

Ratio, cur nullo
modo vis pro pec-
catis nostris sa-
tisfaciendi a di-
uina in Christo
natura proficisci
potuerit.

Verùm demus postremò, naturam humanam non vi propria sua, sed quam aliunde mutuata fuerit, pœnas nostrorum delictorum diuinæ iustitiæ persolvere potuisse, quis vnquam, qui rem ipsam vel leuiter expenderit, affirmare audebit, a diuina natura eam vim proficisci potuisse, & diuinæ naturæ ope eam solutionem factam fuisse: cum ipsa diuina natura, hoc est, ipse Deus is sit, cui satisfaciendum erat?

Exceptio,

At dicitis, vt conici potest, animaduertendum esse, aliam in ipsa essentia

ipsa essentia diuina personam patris esse, aliam personam Filii; & Patri potuisse a Filio satisfieri, seu vt satisfieret, vim suppeditari: nec tamen aliquid, quod satisfactioni per solutionem faciendæ aduersetur; committi. Sed dicite, obsecro, nonne ipsius filii personæ non minus, quàm patris, satisfaciendum fuisse affirmatis? Si filius patri satisfacit, hoc est, quod illi debetur, soluit: quis ipsi filio, quod ipsi debetur, dabit? Respondebitis, vt arbitror, si patri satisfactum fuit, filio quoque satisfactum esse; cum eadem sit vtriusque voluntas. Istæ responsio futilis planè est. Cum enim de vera & plena, vt hic certè sit, satisfactione agitur, voluntatis ratio non habetur, sed rei ipsius, & ad iuris rigorem, non autem ad eius, cui satisfaciendum est, animum, cuncta referuntur & examinantur. Nec verò, re ipsa inspecta, & iuris rigore seruato, si satisfactum est patri, filio quoque necessariò satisfactum erit. Nam quomodo patri a filio quidquam vllò pacto solui potuisset, si quod vnius aut est, aut fit, alterius re ipsa esse necesse foret? Numquid ea quidem, quæ pater accipit, continuò filii reuera fiunt; quæ verò filius habet, non item continuò patris reuera sunt? Profectò, si istud, quod vobis ipsis falsissimum videri non dubito, verum esset: non potuisset filius patri quidquam reuera soluere. Etenim quæ solutio esse reuera potest, cum is, qui soluit, id ipsum, quod soluit, statim ipso iure, & ex rei natura, necessariò recipit? At verò quis deinde ambigere queat, filium patri nihil dare posse: cum quidquid filius habet, patris reuera sit, & ipse Christus diserte dixerit, omnia, quæ sua erant, patris esse? An non ex ipsa disciplina vestra, hoc est Dei essentiam non distinguere, sed partiri: si, præter personarum proprietates, aliquid vnâ personam habere velitis, quod alia non habeat? Filii autem personam proprietates suas patris personæ pro peccatorum nostrorum satisfactione soluisse, cui vnquam in mentem venire poterit? Quod si dixeris filii personam non soluisse, sed solutioni vim dedisse; hoc, quantum pertinet ad satisfactionem, quam ipsa quoque filii persona accipere debebat, nihil efficit. Nam siue filii persona patri aliquid soluerit, siue solutioni vim dederit, ipsi, vt modo ostendimus, nihil verè solutum fuit. & ita, nisi, filii personæ satisfieri non oportuisse, dicatis: iustitiæ diuinæ pro peccatis nostris plenè per pe-

Responsio.

Exceptio rursus.

Responsio.

In vera & plena
satisfactione ad
iuris rigorem cū-
cta referuntur,
non autem ad il-
lius, cui satisfaci-
endum est, volun-
tatem.

Christum Deo
patri nihil dare
posse.
Ioh. 17. 10.

Exceptio, & ad e-
am responsio.

narum solutionem satisfactum non fuisse, confitendum vobis est. Quantum verò ad satisfactionem, quam persona patris accipere debuerat: non solum proprietates suas soluere filius non potuit: sed nec etiam proprietatibus solutioni vim ullam dare. verum, ut ex ipsa essentia diuina ea vis profecta fuerit, necesse est, id est, ex ea re, quam eandem numero in persona patris esse, vos ipsi affirmatis. Quod sanè absurdissimum, atque adeò impossibile censerì debet; ut scilicet vis sibi per alterius solutionem satisfaciendi ex seipso, aut certè ex eo, quod idem numero sibi totum insit, proficiatur. Quare concludendum est, illud ipsum, quod vos ad istam vestram satisfactionem stabiliendam potissimum asserere soletis, & sine quo eam funditus corruere arbitramini, quòd scilicet Christus æternus Deus & ipse Iehoua vnicus Deus noster fuerit, non modò ad eam confirmandam quidquam momenti habere non posse, sed ipsam potius penitus conuellere. Quòd enim is, cui satisfaciendum erat, sibi ipsi satisfecerit, aut, sibi ipsi satisfaciendi, vim dederit; siue, quòd ei, cui satisfaciendum fuerat, adeò coniuncta persona, ut omnia prorsus, ex quibus satisfaciendi vis proficisci potuit, cum ipso communia habeat, idem præstiterit, id neque ex toto, neque ex parte vllò modo fieri potest. Separatam enim penitus satisfaciendi, siue illius, cuius ope satisfactio peragitur, personam ab eo, cui satis fit, esse oportet: aut saltem ita disiunctam, ut aliquid proprium habeat, ex quo satisfactio vim sumere, ac perfici queat. Atque hæc omnia sensus ipse communis quemlibet aperte docet; adeò ut si, Christum pro nobis Deo omnes peccatorum nostrorum pœnas exsoluisse, perseverare velitis, alterum ex duobus vobis faciendum omnino sit, Aut negandum, ipsum Christum æternum deum & Iehouam esse, Aut, quatenus æternum deum & Iehouam, ad solutionem istam faciendam nullo prorsus modo concurrisse.

Sed, cum iam satis abunde demonstratum fuerit, in Christi persona nihil esse, aut fuisse, quod per pœnarum, quas nos debebamus, solutionem diuinæ iustitiæ pro nobis satisfacere potuerit; nunc neque etiam per eorum, quæ nos facere debebamus, præstationem id fieri ab ipso potuisse ostendamus.

Quòd Christus sit ille vnus Deus noster, hoc pro peccatis nostris illum minime satisfecisse, planè efficitur

Etiam, cuius ope satisfactio fiat, aliquid proprium, respectu illius, cui satis fit, habere necesse est.

CAP. V.

Christum eorum, quæ nos ex lege Dei facere debebamus, præstatione, diuinæ iustitiæ pro nobis satisfacere non potuisse.

Iam verò manifestum est, Christum quia homo natus fuerat, & quidem, ut inquit Paulus, factus sub Lege, legi diuinæ, ei inquā, quæ æterna & immutabilis est, seruandæ, non minùs, quàm cæteri homines, obnoxium fuisse. Alioqui potuisset Christus æternam Dei legem negligere, siue etiam vniuersam, si voluisset infringere; quod impium est vel cogitare. Immo, ut suprà alicubi explicatum fuit, nisi ipse Christus legi diuinæ seruandæ obnoxius fuisset, ut ex Pauli verbis colligitur, non potuisset iis, qui ei legi seruandæ obnoxii sunt, opem ferre, & eos ad immortalitatis firmā spem traducere. Non differebat igitur, hac quidem in parte, Christus, quando homo natus erat, a cæteris hominibus. Quocirca nec etiam pro aliis, magis quàm quilibet alius homo, legem diuinam conseruando, satisfacere potuit, quippe qui ipse eam seruare omnino deberet. Quòd si dicas, ipsum, antequam homo fieret legi diuinæ seruandæ subiectum non fuisse, & ob eam rem, cum homo fieri voluerit, & ita seipsum huic iugo sponte submittere, non perinde ac de cæteris hominibus, hac etiam in parte de ipso iudicandū esse; Animaduertendum est, istiusmodi suiipsum submissionem non efficere, quin Christus non minùs, quàm cæteri, postquam homo natus fuit, legem diuinam seruare teneretur: sed arguere duntaxat, deberi illi aliquid, siue etiam multum, propterea quòd, cum liber esset, se tanto oneri ferendo obligare voluerit. Hoc autem quid ad alios pertinet? An non satis superq; ista suiipsum spontanea submitissio suam mercedem accepit, cum a Deo ita elatus fuit, ut datum sit illi nomen adeò supra omne nomen, ut in Iesu nomine omne genu flectatur cælestium, terrestrium, & infernorum? quod sanè & istius (ut quidem vos Apostoli verba interpretamini) suiipsum submissionis, & præterea obedientiæ vsque ad mortem crucis, præmium fuisse, ex Paulo liquet, Philip 2. v. 6. &c. Quid quòd ne sibiipsum quidem Christum aliquid meruisse, vlla firma ratione ex eo Pauli loco colligi potest? Iohannes certè Caluinus, qui, Christum sibiipsum meruisse, contra Lombardum, & Scholasticum 3 eos aperte

Gal. 4. 4.

Christum legi diuinæ seruandæ non minùs, quàm cæteri homines, obnoxium fuisse.

Exceptio pro Aduersario.

Responsio.

Caluini testimonium,

Inft. lib. 2. cap. 17.
Sec. 6.

cos apertè negat, ad ea Pauli verba ad hunc modum respondet: Præpofterè verò huc trahunt Pauli testimonium. Propterea exaltauit ipsum pater, & dedit illi nomen, &c. Quibus enim meritis aſequi potuit homo, vt iudex eſet mundi, caput angelorum, atque vt potiretur ſummo Dei imperio, atq; in eo reſideret maiestas illa, cuius milleſimam partem cuncta hominum, & angelorum virtutes attingere nequeunt? Sed facilis & plena ſolutio eſt, Paulum illic non diſerere de cauſa exaltationis, ſed conſequentiam duntaxat oſtendere, vt nobis eſet exemplo. Nec omnino aliud voluit, quàm quod alibi dicitur, oportuiſſe Chriſtum pati & ita intrare in gloriam Patris. Haſtenus Caluinus. At verò, ſi ſibi ipſi Chriſtus non meruit, quomodo aliis mereri potuit?

Luc. 24. 26.

Chriſtus ſi ſibi ipſi non meruit, nec aliis mereri potuit.

Exceptio pro Aduerſario.

Reſponſio.

Chriſtus ſibi, vt homini, plurimū acquiſiuit.

Exceptio ruruſus.

Reſponſio.

Diuina naturā nihil cuiquam meretur vnquam.

Si dicas, Chriſtum ideo ſibi non meruiſſe, quia, vt ibidem paulo ſuperiùs idem Caluinus ait, non opus fuerit, vnicum Dei filium deſcendere, vt ſibi acquireret quidquam noui: ſed nobis meruiſſe, quibus multum noui acquiri potuerit; Iam tibi reſponder ipſe Caluinus, qui, vt audiſti, negat, Chriſtum ſibi ipſi, etiam vt homini, meruiſſe. Nam profeſſo, vt homini, ſibi multum acquirere poterat, vt rei ipſa acquiſiuit, quemadmodum & inter omnes conſtat, & vniuerſa ſcriptura apertiſſimè teſtatur. Quod ni eſſet, omnis noſtræ æternæ ſalutis ſpes, quam per ipſum Chriſtum concepimus, funditus concideret, atque interiret; vt ſuprà abundanter expoſuit, & demonſtratum fuit. At enim dices, Chriſtum quidem, vt hominem, ſibi non meruiſſe, & hoc eſſe quod ait Caluinus: Sed, vt homini, meruiſſe, licet vt Deo non meruerit: neque id a Caluino negari. Immo id ſatis apertè a Caluino negatur, cum negat, ipſum ſibi meruiſſe, & Scholaſticos, qui id aſſerebant, reprehendit. Nam, quacumque ratione ſibi Chriſtus meritis fuiſſet, iniuſta omnino eſſet eius reprehenſio. Verùm illi ſatis fuit, oſtendiſſe, Chriſtum nec, vt, Deum Deo, nec, vt hominem homini, ſibi aliquid mereri potuiſſe; nimirum quia pro conſeſſo tacitè ſumpſit, fieri non poſſe, vt altera natura alteri quidquam mereatur. nec ſanè iniuriā. Nam neque alteri mereri, quiſquam reuera poteſt; nec diuina natura (quòd enim humana diuinæ nihil mereri potuiſſet, nullam dubitationem habebat) etiam ſi id fieri alioqui poſſet, quidquam cuiquam vnquam meretur; quippe quæ ipſa ſit, quæ donet, atque largiatur, ſeu mauis, meritis, ſi qua ſunt, dignam mercedem det.

Ex iam

Ex iam dictis apparet, Christum nobis nihil omnino (si de
 vero merito loquamur) vel meruisse, vel mereri potuisse. Nam si
 velitis, eum ut hominem, seu vi humanæ naturæ id præstitisse; fal-
 sum illud ex eo deprehendetur, quod humana natura ne sibi ipsi
 quidem quidquam mereri potuit: nedum aliis sit merita; quippe
 quæ sibi a Deo iniuncta facere teneretur. Nihil autem Christus
 fecit, quod ipsi a Deo iniunctum non fuisset. Si enim de legis di-
 uinæ conseruatione loquamur; ea ipsi, quia homo erat, ut modò di-
 cebamus, non minùs, quàm cæteris hominibus, ipso iure iniuncta
 fuerat. Sin ad ea respicere velimus, quæ singulariter præter id,
 quod Lex omnibus per æquè mandat, dum adhuc mortalis esset,
 præstitit; ea similiter illi a Deo fuerant iniuncta. Hinc enim tan-
 topere eius obedientia celebratur: & vsque ad mortem crucis o-
 bediens fuisse dicitur. Nullus siquidem obedientiæ locus esse po-
 test, vbi nullum est iussum. Hinc ipse, se de cælo descendisse dixit,
 non ut voluntatem suam faceret, sed voluntatem eius, qui ipsum
 miserat, Ioh. 6. & 8. & apud eundem Iohannem cap. 4. & 34. ait,
 cibum suum esse, ut faciat voluntatem illius, qui ipsum misit, & e-
 ius opus perficiat. Cap. autem 10. & 18. se mandatum accepisse a
 patre ait, ut animam suam poneret, iterum ipsam accepturus. Pro-
 pterea, ut apud eundem Euangelistam ad finem cap. 14. scriptum
 extat; cum se in manus peccatorum, ut occideretur, tradi permit-
 tere vellet, & ob eam rem in eum locum secedere, vbi Iudas Isca-
 riota, vnus ex eius discipulis, ipsum proditurus erat: discipulos
 reliquos alloquens, sic ait: Sed ut cognoscat mundus, quia diligo patrem,
 & sicut mandatum dedit mihi pater, sic facio; surgite, eamus hinc. Quod si
 dicatis, eum, ut Deum, & vi naturæ diuinæ nobis meruisse; istud
 ridiculum planè est, cum, ut dictum fuit, Deus seu natura diuina
 non mereatur; sed donet, ac largiatur: & meritis, si qua sunt, digna
 præmia rependat. Nam si naturam ipsam diuinam nobis mereri
 non posse fateamini quidem: sed tamen humanæ naturæ vim, ut
 nobis mereretur, dedisse contendatis; adeò friuolum hoc est, ut re-
 futatione non indigeat. Etenim quid potest, quæso, diuina natura
 humanæ tribuere præter id, quod perfectissimè Dei mandata cõ-
 seruet? At nulla tanta perfectio conseruationis mandatorum Dei
 excogitari potest, quam is, cui mandatum est, præstare non debe-
 at. Sed vbi

Christum nobis
 nihil, propriè lo-
 quendo, mereri
 potuisse.

Nihil Christum
 fecisse, sibi a Deo
 non iniunctum.

Vbi nullum ius-
 sum, ibi nullus o-
 bedientiæ locus.

Dei non est quid-
 quam mereri.

Exceptio pro
 Aduersariis.

Responsio.

Vbi debitum, ibi
nulum proprium
meritum.

Vide Luc. 17.

¶ 10.

Meritum nō pro-
priē sic appella-
tum.

Christum & sibi-
ipsi, & nobis me-
ruisse, quomodo
rectē dici possit.

Heb. 5.9.

Peroratio huius
capitis.

at. Sed vbi debitum est, ibi nullum verum & proprium meritum, & quale in hac disputatione intelligi necesse est, interuenire potest. Ceterum, si a vobis Christum non diuidi dicaris nec in iis, quæ Christus fecit, ab humana diuinam naturam distinguere: sed omnia eius opera, vt ab humanæ, & diuinæ naturæ concreto facta considerari; hoc item, quod ad vim obedientiæ Christi pertinet, valde friuolum est. Nam adhuc inquirendum relinquitur, vnde nam tanta vis, quam vos illi tribuitis, proficisci potuerit; præsertim cum ipsa natura diuina non magis obedire possit, quam perpeffiones experiri. Et cum ab humana natura, cuius proprium est obedire, neque per se, neque diuinæ naturæ ope ea prouenire possit; concludendum est, Christi obedientiam eiusmodi vi prorsus carere. Iam si totum quidem Christum nobis meruisse affirmetis: non tamen propter ipsius obedientiæ vim, sed propter dignitatem personæ, quæ eam obedientiam præstitit; Dico, nullius personæ tantam dignitatem esse posse, quæ, si obedire teneatur, eò quòd obediit, vel aliis, vel etiam sibiipsi, aliquid verè & propriè mereri possit. Potest quidem minùs verè & propriè aliquis mereri, quia aliquid fecerit, quamuis id facere teneretur: sed non tamen propter personæ dignitatem aliquam, sed propter promissionem, quæ præcesserit. Atque hac ratione & sibiipsi, & nobis meruisse Christum, vt suprà alibi attigimus, rectè dici potest. Cum enim Deus, vt ibi explicatum fuit, & decreuisset, & promississet, si Christus animam suam, vt opus, quod ei mandauerat, perageret, profudisset, futurum, vt & ipse, & quicumque ei obtemperassent, æternam salutem adipiscerentur, ac præterea ipsemet eam salutem sibi obedientibus dandi potestatem consequeretur; certè, postquam Christus animam suam, munus sibi a Deo patre iniunctum perficiendo, profudit: dignus fuit, qui ad tantam dignitatem & potentiam eucheretur: & meritò nobis, qui illi obedimus, salutis æternæ, quemadmodum scriptum est causa extitit. Aliud meriti genus ex Iesu Christi obedientia vel profectum fuisse, vel proficisci potuisse, neque vsquam legitur, & omnibus tam diuinis, quàm humanis rationibus planè aduersatur.

Iam verò, quamuis, dum de Christi meritis disseruimus, satis probatum videatur, non potuisse ipsum pro nobis satisfacere, ea præstando,

præstando, quæ nos facere tenebamur; ut tamén idem magis perspicuum fiat, ad ipsam rem, eius propriis vocabulis, & loquendi modis vtentes, quàm breuissimè examinandam reuertamur. Conclufum a nobis fuerat, non potuisse Christum diuinæ iustitiæ id præstare, quod nos facere tenebamur: propterea quòd ipsemet, quia homo erat, diuinæ legi seruandæ obnoxius esset. Sed quid erit, etiamsi demus id, quod euidenter falsissimum est, Iesum scilicet Christum legi diuinæ seruandæ subiectum non fuisse? Nonne suprâ ratione probatum est, quemadmodum vnica tantummodo ea legis diuinæ conseruatio fuit, quam Christus præstitit, sic pro vno tantum eam præstari potuisse? Quid verò habet Christi persona, quod vnicam duntaxat legis diuinæ conseruationem pro innumerabilibus valere faciat? Satis vt arbitror, a nobis demonstratum est, neque propter diuinæ naturæ vim, neque propter ipsius personæ dignitatem potuisse diuinæ legis conseruationem illam, ne aliquantò quidem perfectiorem esse quàm ipsa lex, & Deus requirat. tantum abest, vt innumerabilium loco esse potuerit. Adde quòd, vt vnus factum aliterius esse censeatur (si modò, vt diximus, id alioqui fieri posset) non satis esset, aliquem id fecisse, quod facere non tenebatur; nisi etiam pro illo, qui, cum idem facere teneretur, non fecerat, se id præstare velle antea dixisset: ac præterea is, cui factum illud quodammodo dandum erat, eius loco id (vt dicitur) acceptasset; præsertim verò si is, qui illud præstitit, egregii sui facinoris ingentem alioqui mercedem accepisset. Atqui nusquam scriptum reperies, vel Christum, postquam id protestatus esset, nostrum loco diuinam legem seruare aggressum fuisse, vel Deum pro legis suæ conseruatione, quam nos ipsi præstare debebamus, a Christo præstitam eiusdem legis conseruationem acceptasse; & cuiuscumque operis, quatumuis præstantissimi, quod Christus patrauit, cumulatissimam mercedem, citra istam pro nobis satisfactionem, eum recepisse, testatissimum habemus. Itaque perspicuum est, in Christi persona nihil fuisse, quod satisfactionem pro peccatis nostris eorum, quæ nos facere debueramus præstatione peragere potuerit.

Nova contra sententiam Aduersariorum ratio.

C A P. V I.

Concluditur ex suprâ disputatis, Christum non potuisse diuinæ iustitiæ
pro peccatis

pro peccatis nostris satisfacere; idq; amplius confirmatur; atque ostenditur, vera & propria Christi merita ex Aduersariorum sententia statui; quæ cum Dei gratia manifestè pugnant.

In Christo omnia fuerunt, quæ esse potuerunt.

Qua ratione sacra litteræ interpretandæ, cum ali- quid planè impossibile affir- mant.

Gallicæ & Italice quædam scriptu- ræ interpretatio- nes alicubi minus fideles.

Ex iis, quæ hæcenus dicta sunt, tandem apparet, nullo modo potuisse Christum pro peccatis nostris diuinæ iustitiæ satisfacere: non modò quia rei ipsius natura id nulla prorsus ratione ferre potest, ita vt inter ea, quæ planè impossibilia sunt, numerari debeat: verum etiam, quia, etiamsi id alioqui per se fieri aliquo pacto posset, ea tamen, quæ ad id peragendum necessariò requirerentur, eiusmodi sunt vt ne in ipso quidem Christo reperiri potuerint, omnia licet in eo fuerint, quæ esse potuerunt. præter quàm quòd nonnulla in ipso reperta sunt, quæ eiusmodi satisfactionem penitus excludant. Quare nequeo satis mirari, quid iis in mentem venerit, qui nobis primi istam satisfactionem fabricarunt; cum ea, quæ fieri non posse apertè constar, diuinis etiam oraculis ea facta fuisse, in speciem disertè attestantibus, nequaquam admittantur (& idcirco sacra verba, in alium sensum, quàm ipsa sonant, per inusitados etiam tropos, quandoque explicantur) nedum tunc pro compertis & plane veris affirmantur, atque aliis obrudantur, cum ne verbum quidem in vniuersis sacris litteris de ipsis extet. Nam si vel vnus saltem locus inueniretur, in quo satisfactio- nis pro peccatis nostris Deo per Christum exhibitæ mentio fieret: excusandi fortasse viderentur. Ego quidem, etiamsi non semel, sed sæpe id in sacris monumentis scriptum extaret: non idcirco tamen ita rem prorsus se habere crederem, vt vos opinamini. Cum enim id omnino fieri non possit, non secus atque in multis aliis scripturæ testimoniis vnà cum cæteris omnibus facio, aliqua, quæ minùs incommoda videretur, interpretatione adhibita, eum sensum ex eiusmodi verbis elicerem qui & sibi ipsi constaret, & perpetuo eiusdem scripturæ tenori non aduersaretur. Caueant tamen imperiti, ne, quibusdam Gallicis & Italicis interpretatio- nibus decepti, de satisfactione ista eo in loco scriptum esse sibi persuaideant, vbi, cum de Christo sit sermo, vulgata latina editio habet, vt repropitiaret peccata populi. Heb. 2. v. 17. Quem locum au- ctiores illarum interpretationum non veriti sunt perinde vertere, quasi scriptum fuisset, vt satisfaceret, siue, Ad satisfaciendum pro peccatis

peccatis populi. cum tamen in græco scriptum sit. *ἵνα ἡμεῖς ἁγιασθῶμεν*. Quod, ut omnes norunt, nihil aliud sibi vult, quàm, Ut expiaret, siue, Ad expiandum peccata populi. Atqui suprà, & quid Expiare peccata significet, abundanter explicatum est: & quæ eius loci sententia sit, apertè expositum; ac de satisfactione vlla ibi mentionem non fieri, euidenter demonstratum.

Quam igitur, ut ad propositum redeam, spem salutis habere possumus, si per satisfactionem, quam Deus a Christo pro peccatis nostris acceperit, eam nobis contingere dicamus, cum ea satisfactio fieri nullo modo potuerit? Dices ne, satisfieri quidem verè pro peccatis nostris Deo non potuisse, sed tamen ea, quæ fecit, & passus est Christus, plenissimæ satisfactionis loco a Deo fuisse ducta? At istud pugnat cum eo, quod tute disertis verbis affirmas: Christum scilicet diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris plenè & absolurissimè satisfecisse. Atque hoc, ut scis, illud est, de quo inter nos potissimum contenditur. Quod nisi ita sentires, ceteris quibuscum, ut arbitror, tibi conuenire putas, aduersareris. Istorum enim plerique, plenissimam ac perfectissimam pro peccatis nostris satisfactionem ex iis, quæ fecit, & passus est Christus, non quidem propter Dei acceptionem, sed propter ipsorum Christi operum, ipsarumq; perpeffionum propriam vim, profectam fuisse, & volunt, & acriter contendunt. Non desuerunt tamen ex vestris ipsis, ut animaduertere potui, qui aliquantò perspicaciores, cum viderent, veram istam & propria virtute cumulatissimam satisfactionem defendi non posse, ad alteram illam sententiam deflexerunt; & ideo satisfecisse Christum crediderint, quia Deus ita decreuerit, & ipsius obedientiam pro satisfactione acceptauerit: non autem quia illa per se vim satisfaciendi habuerit. Inter quos præcipuè esse videtur Iohannes Calvinus; qui, hac de re scribens, hæc verba protulit, *Quum ergo de Christi merito agitur, non statuitur in eo principium: sed conscendimus ad Dei ordinationem, quæ prima causa est: quia mero beneplacito mediatorem statuit, qui nobis salutem acquireret. Et paullo post, Christus non nisi ex Dei beneplacito quicquam mereri potuit, sed quia ad hoc destinatus fuit, ut iram Dei suo sacrificio placaret, suaq; obedientia deleter transgressionem nostras. In summa quando ex sola Dei gratia (quæ hunc nobis constituit salutis modum) dependet meritum Christi, non*

Exceptio pro
Aduersario.

Responsio.

Qui Christi pro
peccatis nostris
satisfactionem
probant, non o-
mnes de ea idem
sentiant.

Inst. lib. 2, cap. 17.
Sec. prima.

Calvini sententia
de Christi pro no-
bis merito.

sti, non minus apte, quam illa, humanis omnibus institutis opponitur. Nec verò est, quod Caluini mentem in his verbis esse dicamus, quod Christus pro nobis mortuus sit, & perfectissimam obedientiam Deo præstiterit, id a Dei bona voluntate erga nos profectum esse, alioqui nihil fuisse, quod Christum ad tantum opus patrandum adigere posset: non autem sensisse Caluinum, Christi obedientiam propria virtute Dei gratiam nobis promereri non potuisse. Nam istud cum ipsis verbis non consentit, præsertim verò cum illis, *Christus non nisi ex Dei beneplacito quicquam mereri potuit.* Ex quibus apparet, illum sensisse non solum, ideo obedientem fuisse Christum, quia Deus voluerit: sed etiam suam obedientiam nihil eum mereri potuisse, nisi Deus, ut mereretur, decreuisset. Præterea id apertius etiam ex aliis verbis fit, quæ paullo ante scripserat. Dixerat enim: *Equidem fateor, si quis simpliciter & per se Christum opponere vellet iudicio Dei, non fore merito locum, quia non reperietur in homine dignitas, quæ possit Deum promereri.*

At dices fortasse, Caluinum in his verbis Christum, ut hominem, dumtaxat considerare, non autem ut Deum. quasi verò in eo loco quaereretur, utrum Christus, quatenus homo est, aliquid nobis meritus esset, & non aperta esset disputatio de toto Christo, utrum scilicet hæc duo pugnarent: Nos Dei gratia seruatos esse, & Christum nobis apud ipsum Deum salutem meruisse. Quod igitur Caluinus Christi, ut hominis, in hac disputatione mentionem fecit: hoc non ideo factum est ab eo quia totum Christum sibi considerandum non proposuerit: alioqui quaestionem non decidisset; sed quia rectè nouerat, diuinam naturam nihil nec sibi, nec aliis mereri posse, & Christum non nisi quatenus homo est, mereri aliquid potuisse. Quod si aliunde in eius scriptis non eliceretur, ex hoc vno certè loco apertissimè colligeretur. Ut enim Christum simpliciter, & per se, hoc est, a Dei (ut ipsemet deinde se explicat) ordinatione & beneplacito separatim mereri non potuisse probet, inquit, non posse in homine dignitatem reperiri, quæ Deum promereri possit. Nam si, Christum alia ratione, quam quatenus homo est, simpliciter & per se mereri potuisse, arbitratus esset: ineptissimè argumentatus fuisset, & nihil planè dixisset.

Diuina naturam
hinc nec sibi, nec
aliis mereri potest.

Idem

Idem Calvinus ex parte hoc ipsum, de quo agitur, nempe quod Christus propria eorum, quæ passus est virtute, eas pœnas, quas nos diuinæ iustitiæ debebamus, non soluerit, non obscure indicat, cum alibi ait, Christum dependisse, ac persoluisse omnes, quæ a nobis experendæ erant, pœnas: vno hoc dumtaxat excepto, quod doloribus mortis non poterat detineri. Quomodo enim eorum, quæ dantur, propria vi satisfieri potest, si minus soluitur, quàm debetur?

Sensit igitur vir iste, cui nec doctrina, nec iudicii acumen deerat, fieri non posse, ut Christus eorum vi, quæ fecit, & passus est, nobis quidquam sit meritis, aut pro nobis diuinæ iustitiæ satisfecerit. Verumtamen interea, cum verum aliquot sacræ scripturæ locorum ac germanum sensum assequi non posset, & fortasse illi durum videretur ab inueterata, & ab ipso iam recepta aliisq; tradita sententia discedere: quamquam perquærendi speciem a Lælio Socino patruo meo veritatis admonitus: quod Christus nobis salutem æternam apud Deum verè & propriè promeritus sit, non modò asseuerare perrexit: sed quæ ad Lælii quæstionem responderat, & in libro ipsius epistolarum deinde edita sunt, in suam Christianæ religionis institutionem retulit; in quibus nihil ferè prætermisit, quod ad receptam illam sententiam confirmandam afferri potuerit. Mirum fanè est, illum, qui, Christum per se & simpliciter quidquam mereri non potuisse, & viderat & concesserat, non vidisse, inde necessariò sequi, Christum verè & propriè nihil nobis meritum fuisse. Pugnat enim secum ipsa hæc enunciatio, & seipsam destruit, Christum verè & propriè salutem nobis non per se, sed per Dei gratiam fuisse promeritum. Nam, si verum & proprium meritum interuenit: iam excluditur Dei gratia. Sin non per se, sed per Dei gratiam meritis est Christus: iam verè & propriè meritis non est. Ut enim in re simili inquit Paulus, *Si per gratiam: iam non ex operibus; alioqui gratia iam non est gratia. Sin ex operibus: iam non est gratia; alioquin opus iam non est opus.* Rom. II. § 6.

Nec regula illa vulgaris, quam Calvinus affert, *Quæ subalterna sunt non pugnant*, ad hanc repugnantiam tollendam quidquam momenti habet. Primum enim nihil hic est subalternum; sed eode in tempore de eadem re inuicem pugnantia dicuntur. Deinde non i-

Inst. lib. 2. cap. 16.
Sec. 10.

Caluini de pœnis
a Christo pro nobis
persolatis sententia.

Lælius Socinus
Ioh. Calvinum
veritatis in hac
de meritis Christi
pro nobis quæ-
stione admonue-
rat.

Inst. lib. 2. cap.
17.

Verum & proprium
meritum Dei
gratiam excludit.

Regulam, Quæ
subalterna sunt,
non pugnant, re-
pugnantiam inter
Dei gratiam &
Christi proprium
meritum non tol-
lere.

ta intelligenda est regula illa, quasi ea, quæ verè inter se pugnant, sub alterna esse queant. Nisi autem hoc modo intelligatur, non video, quomodo regula illa Calvinum adiuuare possit. Si enim ita argumentari vult: Dei gratia, & proprium Christi meritum sunt subalterna; ergo non pugnant: quia ea, quæ subalterna sunt, pugnare nequeunt; pro concessio id sumit, de quo disputatur. Negant enim, qui ab eo dissentiunt, & de hoc potissimum contenditur, Dei gratiæ proprium Christi meritum subijci posse. idq; propterea negant, quod pugnet inter se Dei gratia, & proprium Christi meritum. Quorum verò vnum alteri subijciendum est, ea inter se iam pugnare non debent. Fit quidem interdum, vt ea, quæ alioqui per se inuicem pugnant, ex eo, quod vnum alteri subijciatur, pugnare desinant. Nam ob eam subiectionem id, quod subijcitur, qualitates, quæ repugnantia causa erant, deponit; nec iam est id, quod per se antea erat. Atque, vt ab hoc meriti, & gratiæ Dei exemplo non recedamus: pugnant inter se hæc duo, quod homo per Dei gratiam saluus fiat, & quod suis meritis salutem consequatur. Si tamen merita hominis Dei gratiæ subijciantur, id est, si dicatur, eos, qui Christo obediunt, mereri vitam æternam, non quidem ipsius obedientia vi, sed quia Deus pro sua incomparabili benignitate statuit, vt, quicumque Christo obediat, vitam æternam habeat, non pugnabunt in salute consequenda ipsius hominis merita cum Dei gratia, cum ab hac illa omnino pendeant. Sed iam non erunt ea merita propriè merita, & qualia sunt ea, quæ cum diuina gratia consistere nequeunt. In Christo, si velimus eum diuinæ iustitiæ plenè, & verè pro nobis satisfecisse, opus est veris & propriis meritis. & ob eam rem ipse Calvinus, qui satisfactionem istam asserit, ait, rectè & propriè dici, Christum nobis promeritum esse gratiam Dei & salutem, & verè Christum obedientia suâ nobis apud patrem gratiam acquisiuisse ac promeritum esse. Sed quomodo huiusmodi merita in Christo reperiemus, si, vt ea cum diuina gratia, propter quam nobis salutem partam esse constat, conciliemus, diuinæ gratiæ ipsa subiecerimus, atque dixerimus, Christum non propria eorum, quæ fecit, & passus est, virtute, sed quia ita Deo pro sua bonitate visum fuit, suâ obedientia nobis liberationem a pœnis peccatorum nostrorum promeritum fuisse?

Nam quid

Quorum vnum alteri subijciendum est, ea inter se iam pugnare non debent.

Merita hominis, quæ Dei gratiæ subijciantur, non propriè esse merita.

Instit. lib. 2. cap. 17.
Sec. 1.

Nam quid aliud hoc est, quàm disertè negare, merita vera & propria in Christo reperiri? Multò plura dici possent, ut apertè demonstraretur, si concedatur, Christum per se & simpliciter non posse diuino iudicio opponi, sed tantummodo, ut inquit Calvinus, propter Dei beneplacitum: concedi quoque necesse esse, non potuisse a Christo pro peccatis nostris verè & plenè satisfieri. Sed quoniam plerique ex vestris idem sentiunt, & res ipsa per se satis manifesta videtur; ampliùs in ea patefacienda immorandum non esse arbitrati sumus.

Cumq; ea tria, quæ ab initio proposueramus, abunde me præstitisse confidam: & planum fecisse primùm, Deum potuisse, nulla vera pro peccatis nostris satisfactione accepta, ea nobis condonare: deinde, etiam id facere eum voluisse: postremò, non potuisse Christum vel sua morte, vel alia ratione iustitiæ diuinæ pro peccatis nostris satisfacere; Nihil aliud, antequam in hac disputatione nostra, quod ad eam satisfactionem attinet, peroremus, faciendum restat, quàm, ut argumentum quoddam, quod tamquam omnium validissimum ad tuam opinionem propugnandam, meamq; profligandam in extrema acie constituere voluisti, omnium infirmissimum esse ostendamus.

CAP. VII.

Argumentum, quo maxime probari credebatur Aduersarius, Christum mortuum fuisse, ut pro peccatis nostris satisfaceret, nullius momenti esse, breuiter primùm demonstratur.

Institutum igitur sermonem persequens, pluribus verbis illud ad hunc modum explicas.

COVETVS.

Sed vide queso in quam foveam imprudens incidas. Cum enim videris tibi deum valde extollere in eo quod illum misericordem tantum a nobis agnoscere cupis, non vides interea te illi fœdissimam iniustitiæ notam inurere. Nam si Christus, quemadmodum asseris, mortuus non est, ut pro nobis Deo satisfaceret. Certè mori nullo modo debuit, ac ne potuit quidem, Et iniustus erit Deus, qui eum morti tradiderit. An non enim mors peccati stipendium est Rom. 6. Et nunquid per peccatum mors intrauit in mundum, ita ut iam in homines non eo nomine, quo sunt homines, sed quo peccatores imperium

sum exerceat? At Christus, ut dicis, non est mortuus pro peccatis nostris. Ergo sequeretur mortuum esse pro suis. Nam verè mortuus est. Et moritur nemo nisi pro peccatis aut suis aut alienis. Dicere autem, Christum mortuum esse pro peccatis suis, quanta esset blasphemia: De fructu enim arboris non comedit, & peccatum in eo nullum unquam fuit. Nonne scis illum a peccato originali immunem? Conceptus est enim non ex homine, sed ex spiritu sancto. Vnde & factum est, ut ab ipso conceptionis momento, quod in utero **M**arie virginis conceptum erat, sanctum esset; quod etiam ex Matth. primo liquet. Quod autem attinet ad ea peccata, quæ vocamus actualia, Certe ubi radix non est aut arbor, ibi neque rami neque fructus inueniri possunt. Vbi non est originalis corruptio, ibi etiam non sunt actualia peccata, quæ non aliunde quam ab illa corruptione manant. Idcirco Christus dictus est agnus immaculatus. Idcirco ad Heb. 4. dicitur tentatus fuisse in omnibus, ut & nos, sed absque peccato. & 2. Cor. cap. quinto scribit Paulus Christum non nouisse peccatum, & ut testatur Petrus prioris secundo Christus peccatum non fecit, nec inuentus est dolus in ore eius. Iam igitur si Christus, ut asseris, mortuus non est pro peccatorum nostrorum satisfactione, si etiam ut scriptura verè docet non est mortuus pro peccatis suis, cum peccatum in eo nullum unquam fuerit. Nunquid fateri oportebit (quod ut impiissimum ne cogitare quidem fas est) Christum a Deo iniuste, immerito, & nulla cum legitima causa mortui traditum esse? At satius est (non mihi sed veritati crede) explosa opinione tua, secundum sacre scripturæ doctrinam Agnoscere deum nostrum, qui verè misericors est, etiam verè iustum esse iudicijque sui iustissimam & æquissimam seueritatem in eo potissimum declarasse, quod ut nos peccatores salutis æternæ participes faceret, voluerit a Christo filio suo nostroque mediatore & seruatore pro peccatis nostris moriente, diuinæ sue iustitiæ plenè satisfieri. Hoc fecit Christus, & in eo se seruatorem nostrum esse & agnoscere, debere manifestissime declarauit.

S O C I N V S.

Si omnia, quæ in hac argumentatione tua perperam a te dicta sunt, persequi atque explicare voluero, vereor, ne hæc sola huius meæ responsionis pars iustum volumen efficiat. Quare reprimam me, & in ipso argumento refellendo totus ero. Cætera errata tua maiore ex parte tantummodo indicabo, ut vel ex eo, quàm iniquam causam defendas, agnoscere possis.

Vt igitur argumenti tui quæ vis sit, appareat, illud paucis verbis perstringemus,

bis perstringemus, & ad syllogismi formam, ut loquuntur, reducemus. Sic igitur argumentaris. Quicumque moritur, aut pro suis, aut pro alienis peccatis moritur. Christus mortuus est. Ergo Christus aut pro suis, aut pro alienis peccatis mortuus est. Sed Christus pro suis peccatis non est mortuus. Ergo Christus pro alienis peccatis mortuus est.

Aduersarii argumentum ad syllogismi formam reduci.

Tota hæc argumentatio concedi potest, & tamen nihil vel te adiuuabit, vel mihi oberit. Nam, ut supra latè exposui, & fateor ipse, & gloriatur, Christum pro peccatis nostris mortuum esse; quamuis tu, id me negare, hic disertè dicas. quæ de re satis iam alibi suprà dictum fuit: & quanta hæc calumniæ videri possit, apertè demonstratum. Sed, ut ibi diximus, quid hoc ad satisfactionem istam vestram stabiliendam? An non, mori pro peccatis, est, peccatorum causâ mori? An non peccatorum causâ mori quis potest, nulla satisfactione interueniente? Quod si dixeris, in prima argumenti tui propositione, Pro peccatis mori, nihil aliud significare, quàm, pro peccatis satisfacere, & te in eum sensum ea verba hoc loco accipere; certe & falsa, & impia per se apparebit ea propositio, cum innumerabiles moriantur, qui nec pro suis, nec pro alienis peccatis satisfaciunt: inmo, ut te credere arbitror, Christo excepto, omnes. Quæ tamen propositio, etiam si verissima esset, nihil te adiuuaret; ut mox apparebit.

Pro peccatis mori, quid sit.

Argumentationis Aduersarii prima propositio examinatur.

Innumerabiles moriuntur, qui nec pro suis, nec pro alienis peccatis satisfaciunt.

Nam alia fortasse ratione tua verba interpreteraberis; & dices, Pro peccatis mori, in tua propositione idem esse, ac, mori, quia sibi imputentur peccata. Verùm ex iis, quæ suprà disputata sunt, apparet, ea verba istud significare non posse; cum dictio Pro numquam impulsuam, sed semper finalem causam declarat. Quod si tamen sensu isto, quamquam nimis improprio, ea verba protulisti; nihil aliud in tua argumentatione concludis, quàm, Christum mortuum esse, quia illi aliena peccata imputata fuerint. Sed consequitur ne ex hoc, Christum pro nostrum omnium peccatis diuinæ iustitiæ satisfecisse? Nonne aliena peccata imputata illi dicerentur, si vel vnus tantum hominis peccata illi imputata fuissent, propter quæ mortuus esset? Nonne omnis illa, quam somniaſti, & mihi obijcere voluisti, Dei iniustitia euanesceret, si vel propter vnicum cuiuspiam peccatum, quod ipsi imputatum foret, Christus mortuus

Dictio Pro numquam impulsuam, sed semper finalem causam declarat.

stus mortuus fuisset, atque, ut tibi placet, pro ipso satisfecisset? Quomodo igitur, ut ista Dei iniustitia non existat, necessarium esse concludis, ut Christus ideo mortuus sit, quia ipsi nostra (omnia scilicet) peccata imputata fuerint? Sed demus, omnia peccata nostra Christo imputata fuisse, & ob eam rem ipsum mortuum esse; num idcirco pro ipsis peccatis eum satisfecisse, concludendum erit? Certe (ut quidem ex tua propositione in alterum istum sensum accepta necessariò sequitur) quilibet nostrum, qui Christiani sumus, ideo morimur, quia impurantur nobis delicta nostra. nemo tamen nostrum pro suis delictis, morièdo, satisfacit.

Nemo Christianus, moriendo, pro suis peccatis satisfacit.

Sed postremò dices, tuam propositionem nihil aliud sibi vel le, quàm, neminem mori, nisi vel ipse peccauerit, vel aliena peccata illi imputentur: nec propterea affirmari abste, quòd nobis delicta nostra imputentur, quamuis mortem non experturis, nisi peccassemus. Atqui neque hoc verum est, ut infrà demonstrabitur: nec, si esset, verbis tuis vllò modo conueniret, in quibus necesse foret, dictionem Pro modò hac, modò illa ratione interpretari. Præterea satis est ostendisse, potuisse Christo aliena peccata imputari, & quidem ita, ut pro ipsis satisfecerit, nec tamen inde sequi, illum pro nostris omnium delictis satisfecisse; quia, videlicet, ad istud, vnde hoc sequi negamus, conficiendum, vel vnius tantum peccata illi imputata fuisse sat fuerit. Itaque, ut præfatus sum, totum argumentum tibi concedi potest, nec tamen id, quod cupis, vllò modo efficies. Sed, ut argumenti tui non fallacia, aut vanitas tantum, sed fœditas etiam conspiciatur, ipsam illam propositionem tuam, ex qua tota argumentatio pendet, adhuc diligentius examinabimus.

C A P. I I X.

Argumentationis Aduersarij propositionem, Neminem mori, nisi pro peccatis aut suis aut alienis, falsam & ineptam esse, de quacumque tandem morte eam interpretari velimus, apertè ostenditur.

A is igitur, Moritur nemo, nisi pro peccatis aut suis, aut alienis. Dic, rogo te, axioma istud tuum vnde tandem prodit? Quamnam vel ratione, vel scripturæ auctoritate, quocumque modo illud interpreteris, confirmari potest? Cur ita nudè, nulla expressè ac differente confirmatione

tē confirmatione adhibita, ipsum proferre audes, cum illi vbi ar-
gumentatio tua vniuersalinnitatur? Hoc certē non illud est, quod
te facere in tuo scripto prosteris, in illis præsertim græcis verbis
ad eius finem appositis, *ὅθεν ἅπας ἡ ἀφ᾽ ἡμῶν λέγομεν*. Nō solū enim
sine scriptura id a te dictum est: sed contra omnem scripturam,
adeoq; contra omne ius, omnemq; rationem. Nam aut verbum
Moritur in tuo axioma mortem perpetuam significat, aut tem-
porariam. Rursus, si temporariam: aut violentam, aut naturalem.
Si mortem perpetuam significat; inepta & falsa est enunciatio;
cum omnes homines, post primos parentes, etiam sine vllis pro-
priis peccatis, vt postea demonstrabitur, eam mortem subire co-
gantur: & nemo sit, qui pro alienis peccatis mortem æternam
subeat, etiamsi dictioni Pro, in enunciatione ista, impulsuæ cau-
ssæ significationem tribuas. Tamen si enim omnes ab Adamo pro-
gnati morti perpetuæ sunt obnoxii, id, vt infra latius disseretur,
non ideo fit, quod ipsis Adami delictum imputetur: sed quia ab eo
progeniti sunt, qui morti perpetuæ diuino decreto fuit addictus.
& ita non propter peccati imputationem, sed propter generis
propagationem, id illis contingit.

Si dixeris, Adami delictum satis impulsuam causam mortis
perpetuæ, cui obnoxii sunt homines, fuisse, cum, absque eo deli-
cto foret, id non accidisset; Primum hoc, illud redolet, quod re-
prehendi solet, *Vt inam ne in nemore Pelio*, &c. Nec enim de remota,
sed de proxima causa quærimus. Proxima autem causa ei⁹ mor-
tis, vt diximus, non fuit nobis Adami delictum, sed generis pro-
pagatio. Deinde, vt supra vidisti, non min⁹ a me, quàm a cæte-
ris, affirmatur, Christum occasione nostrorum peccatorum mor-
tuum esse: immo etiam causā ipforum; siue impulsuam, siue fina-
lem causam intelligas. Verum tamen, sicut a finali causa satisfac-
tionem penitus excludo; ita ab impulsua imputationem quàm
longissimè remoueo. Sed, vt verum sit, Adami posteris ipsius A-
dami delictum imputari, & ita fieri, vt mortem perpetuam pro-
pter alieni delicti imputationem quis subire possit: quid hoc ad
Christum, qui mortem perpetuam minimè subiit?

Iam si violentam mortem verbum Moritur in tuo axioma
significat, falsissima est tui argumenti propositio; cum nemo sit,
qui iurè

Verbi Moritur in
Aduersarii pro-
positione signifi-
catio investiga-
tur.

Omnes homines
post primos pa-
rentes, etiam ci-
tra peccata sua p-
pria, perpetuæ
morti sunt obno-
xii; idq; non quod
illis Adami deli-
ctum imputetur,
sed quod ab eo
sunt progeniti.

Obiectio.

Responsio du-
plex.

Christum pecca-
torum nostrorum
causā mortuum
esse; siue impulsi-
uam, siue finalem
causam intelli-
gas.

Plurimi occidunt
non tamen
propter peccata,
vel sua, vel alie-
na.

1. Pet. 4. 17.

Iustorum afflicti-
ones cui iudicium
appellare potue-
rit Petrus.

Iustorum afflicti-
ones, in speciem,
pœnæ illis a Deo
indictæ videntur.

Idem verbum eo-
dem tempore vni
propriè, alteri im-
propriè sepius
accommodatur.

Cur potissimum
Deus suos perfec-
tionibus subici-
at.

qui furè propter aliena peccata occidatur, & innumerabiles repe-
riantur, qui quamvis nec propter sua, nec propter aliena peccata;
tamen interficiuntur. quales sine dubio sunt martyres Dei, &
Christi omnes, & quicumque, innocentes cum sint, tamen occidū-
tur; præsertim verò Christiani, & Deo fidentes, quibus omnia de-
lictà diuina benignitate condonata sunt. Nec verò huic manife-
stissimæ veritati aduersatur id, quod ait Petrus, Tempus esse, vt
iudicium a Dei domo incipiat; quasi Deus iustis hominibus mala
multa immittat, propter aliqua ipsorum peccata: alioqui ea non
immissurus. Apostoli enim scopus est ostendere, quid impiis & ab
ipso Deo alienis Deus facturus sit, cum pios & suos ita affligat.
Nam, vt idem postmodum ait, *Si iustus vix seruatur, impius & peccator
ubi comparebunt?* Hoc est, si Deus vult, iustos per multas calamita-
tes ingredi in regnum cælorum, quas nam calamitates expertu-
ros esse credimus homines impios & peccatis onustos? Iudicium
autem, afflictiones iustorum minùs propriè appellauit, quia eo-
dem nomine iniustorum afflictiones completi voluit: quæ pro-
priè iudicium appellantur; vt inter vtrosque commodius compa-
rationem persequi posset; præsertim, cum, in speciem, iustorum
quoque afflictiones, pœnæ illis a Deo indictæ videantur. Quare
de Christo ipso, qui caput omnium iustorum fuit, scriptum est;
Nos autem reputauimus eum plagis afflictum, percussum a Deo, & humiliatum,
Psa. 53. & 4. Huic autem rei, quam hoc loco obseruamus, simile est
illud, quod suprà notauimus, Christi afflictiones, & infirmitates
impropriè in epist. ad Heb. peccata dicta fuisse: cum eodem tem-
pore id nomen propriè infirmitatibus antiquorum sacerdotum
accommodaretur: vt concinnius cum illis sacerdotibus Christus
conferri posset. Atque huius sermonis figuræ, cum scilicet idem
verbum eodem tempore vni propriè, alteri impropriè accommo-
datur, innumera sunt, & in profanis & in sacris scriptis eaq; cla-
rissima exempla. Non igitur affliguntur iusti a Deo, vt verè &
propriè aduersus eos, quos carissimos habet, quibusq; omnia de-
lictà condonauit, iudicium exerceat. Nec, si illi omni prorsus pec-
cato vacarent, propterea eos numquam vllis perpeffionibus sub-
ijceret; cum id declarandæ bonitatis, & potentiae suæ gratiâ po-
tissimum ab ipso fiat. quæ profectò mirum in modum elucebunt,
cum miserrimos

cum miserrimos in hoc mundo & contemptissimos homines, quia in ipso omnem spem collocauerint, ipsiusq; dicto audientes fuerint, ad sempiternam felicitatem & gloriam euehet. Quod si non raro suos affligit Deus, ut eos admoneat & castiget, in officioq; contineat; id certè non tunc fit, cum, ut veri Christiani, aliquid mali patiuntur, & Deum eam ipsam ob causam glorificandi materia illis suppeditatur. De eiusmodi autem perpeffionibus, quibus Christiani homines ut Christiani, subiacent, loqui ibi apostolum, proximè antecedentia verba manifestè declarant. Iam, cum Deus suos castigat, tunc & alio nomine, quàm, quia ipsius veri cultores sint, eos affligi curat; & quamuis ipsi tunc etiam Deo ob id gratias agere debeant, & argumentum inde benignitatis diuinæ percipere possint, tamen ea ratione, quam Petrus sine dubio intelligit, Deum glorificandi materiam non habent; quæ ex eo demum proficiscitur, quod quis dignus habeatur, qui, pro Dei gloria illustranda, iniuriâ afficiatur. unde summa oritur lætitia; de qua ipse Petrus in eadem epistola nonnulla alia diuinissimè scribit: & de qua verba sunt Act. 5. v. 41. & aliis in locis. Quocirca ea, quæ auctor ad Heb. docet cap. 12. vbi afflictiones eorum, ad quos scribit, qui, ut ex multis conijci potest, eò quod essent Christiani, affligebantur, castigationes diuinas esse affirmat, non ita intelligenda sunt, quasi semper, id est, de omnibus Christianorum afflictionibus id dici possit: sed tantummodo, cum ii, qui, ut Christiani, affliguntur, nondum tales sunt, quales in hoc mundo eos esse oportet; ita ut, non quia sint veri Christiani, sed quia Christi nomen profitentur, ea mala patiantur. Huiusmodi autem fuisse illos, ad quos auctor ille scribit, & tepidos, quales Christus aspernatur, in Deo colendo eo tempore se præbuisse, adeò ut castigatione diuina non leuiter indigerent: cum alia eiusdem epistolæ verba non obscure indicant, tum verò illa apertè demonstrant, quæ eodem loco habentur; videlicet: *Nondum vsque ad sanguinem restitistis, contra peccatum decertantes; & oblitistis exhortationis, quæ vobis tamquam filijs, loquitur, &c.* Ista enim obliuio certè iis non obrepisset, qui feruidi Dei cultores esse perrexissent.

Iam verò, etiam si concederem, omnes Christianorum affli-

o 3. ctiones

Tepidos Dei cultores aspernatur Christus.
Apoc. 3. 16.

Christianorum 294.

afflictiones sæpe
nullam castigati-
onem diuinam se-
cum coniunctum
habent.

Nulla post mor-
tem vitæ corre-
ctio aut emenda-
tio.

Vbi condonata
sunt omnia deli-
cta, nullus est pu-
nitioni locus; nec
morum emendati-
oni, vbi mors in-
teruenit.

Mors naturalis,
quatenus natura-
lis est, non est pec-
cati stipendium.

Peccati stipendi-
um est moriendi
necessitas, & mors
æterna.

PARS TERTIA.

CAP. IIX.

Castigationem diuinam secum coniunctam habere (quod tamen a veritate alienissimum esse existimo) nihil hoc ad mortem violentam, de qua loquimur, quam profecto alia ratione, quam, vt eos castiget, & in officio contineat, suis inferri vult Deus. Nulla enim post mortem esse potest vitæ correctio, aut emendatio. Ex quo perspicuum est, vt diximus, innumerabiles esse, qui, quamuis nec propter sua, nec propter aliena peccata, tamen interficiuntur. cuiusmodi sunt ii, qui Deo ita cari sunt, vt eorum innocente sanguine gloriam suam patefieri velit. Nam, propter aliena peccata eos non interfici, nemo est qui dubitet. Propter sua verò, quis affirmare audebit; cum nec punitioni sit locus, vbi omnia condonata sunt nec vitæ, & morum perfectiori emendationi, vbi mors interuenit? Eos autem violentam mortem ex Dei voluntate non experturos, nisi aliquid peccassent, tantum abest, vt verum sit, vt quò innocentiores sunt, eò magis per ipsorum mortem Dei gloria illustretur, & Dei proposito in iustis affligendis deferuiatur. ita vt, quod ad hanc partem attinet, si fieri posset, præstaret, eos nunquam quidquam mali commississe; quemadmodum, cum de ipso Christo agemus, apertius ostendetur.

At verò, vt video, verbo Moriendi mortem naturalem præcipue significare voluisti. Nam, violentam te non intellexisse, ostendunt verba illa tua, An non enim mors peccati stipendium est, Rom. 6. Et nunquid per peccatum mors intrauit in mundum, ita vt iam in homines non eo nomine, quo sunt homines, sed quo peccatores imperium suum exerceat? Quæ tua verba ad violentam mortem, quatenus violenta est, accommodari nequeunt; cum mors violenta, quatenus est violenta, nec peccati stipendium sit, nec in homines imperium suum exerceat.

Sed vide, quàm longè a veritate aberres. Mors naturalis, quatenus naturalis est, & omnibus communis, non est peccati stipendium, sed naturæ nostræ, quam ipsemet Adamus in ipsa creatione accepit, propria sequela. Peccati autem stipendium est moriendi necessitas, & mors æterna. Id vel ex eo patet, quòd Christus nos, qui illi fidem habemus, ab omni prorsus peccato, id est, peccati poena & reatu liberauit; & tamen naturalem mortem non admittit: sed æternam dumtaxat, & moriendi necessitatem. De æterna morte non est, qui ambigat. De moriendi autem necessitate admonere

admonere nos possunt ii ex nobis, quos viuos offendet postremus Christi aduentus, qui mortem non gustabunt. Idem enim iudicium faciendum est de omnibus, quod de paucis illis. Nam si moriendi necessitatem Christus non sustulisset: ne illi quidem pauci mortem effugere possent. Moriuntur igitur ceteri fideles, non quia propter peccatum eos mori necesse sit, cum peccati reatus penitus sublatus fuerit: sed propter mortalitatem, quæ etiam ante peccatum, & sine peccato, homini, vt pote corpus animale habenti, & ex terra ab ipso initio formato, naturalis erat; vt rectè in primis animaduertit, & latè exposuit Augustinus de Genesi ad litteram lib. 6. cap. 19. & deinceps vsque ad postremum caput 29. Beneficio igitur Christi a moriendi necessitate liberati sunt, qui ipsi confidunt, alioqui mortem necessario subituri. Hinc manauit illa in epist. ad Heb. sententia cap. 9. ad finem, *Statutum est hominibus semel mori*. Ibi enim hominis ex diuino decreto conditio, quam ab Adamo traximus, circa Christi beneficium, consideratur. Quamquam verbum *ἀποκρίσιον*, quod vetus interpres conuertit, *statutum est*, euentum, & rei naturam potiùs, quàm diuinum decretum, declarat. Quòd autem mors naturalis, quatenus naturalis est, pœna peccati non sit, latissimè a nobis alio loco disputatum est. Hic pauca hæc dixisse sufficiat; præsertim cum ex eodem cap. 6. epist. ad Rom. constet, Paulum, cum dixit, peccati stipendium esse mortem, non naturalem, sed æternam mortem intellexisse. Eo siquidem sensu paullo ante bis Mortis nomen vsurpauerat, cum de eadem re loqueretur: primùm *¶ 16. deinde ¶ 21.* id quod illi vbique familiarissimum est, quod etiam vitæ æternæ antithesis, quam donum Dei esse dicit, ibidem satis apertè ostendit. In quinto autem cap. vbi scriptum est, mortem in mundum per peccatum intrasse, nihil cogit de morte naturali, quatenus naturalis est, ea verba intelligere. Immo de necessaria & æterna morte toto illo cap. agi apertè indicant extrema verba illa: *Vt, sicut regnauit peccatum in mortem, ita & gratia regnet per iustitiam in vitam æternam*. Primum enim tamquam de re præterita, & quæ dumtaxat ante Christum aut sine Christo esset, de regno loquitur peccati in mortem. At mors naturalis etiam post Christum regnat; & quatenus naturalis est, in iis etiam, qui per ipsum a peccati reatu liberati sunt, locum

1. Cor. 15. 51.
1. Thes. 4. 17.

Quod moriendi necessitatem Christus sustulisset. Cur Christi fideles mortem experiantur.

Mors primo homini, etiam ante peccatum, naturalis erat

Augustini testimonium.

Verbi *ἀποκρίσιον* significatio.

In Disputatione, cum Francisco Iuicio, de primi hominis mortalitate.

Responsio ad ob-
iectionem quan-
dam.

Iustificatio vitæ
& condemnatio
huius opposita a-
pud Paulum quid
sit.

Nemo est, qui pro
pter sua, vel pro-
pter aliena pecca-
ta, morti naturali
subiaceat.

Etiamsi nemo pec-
caret; nihilomi-
nus tamen omnes
naturali morti
essent obnoxii.

locum habere conspicitur. Deinde eam mortem vitæ æternæ op-
ponit; quod de æterna morte sermonem esse ostendit. Nam si di-
cas, de æterna morte ibi sermonem esse non posse, cum in omnes
eam mortem peruasisse dicat apostolus: Respondeo, ibi non de e-
uentu, sed de reatu agi. Certum est autem, eos etiam, qui ante
Christum mortem æternam non subierunt, nisi Dei gratiâ seruati
essent, non minùs, quàm ceteri, funditus perituros fuisse, quippe
qui & ipsi mortis æternæ rei forent. Confirmatur hoc ex eo, quod
eodem cap. v. 18. scriptum est, *igitur, sicut per vnus delictum in omnes
homines in condemnationem, &c.* Neque enim omnes per delictum il-
lud re ipsa condemnati fuere; sed rei tantummodo condemnatio-
nis facti sunt. Ex quo etiam perspicuè apparet, quid mortis nomi-
ne intelligat toto eo cap. Paulus. Id enim, quod alibi Mortem ap-
pellat, hic condemnationem vocat. quod etiam fecerat v. 16. Quæ
autem sit condemnatio illa, ex antithesi Iustificationis vitæ, quæ
hoc v. 18. subiicitur, manifestum est. Iustificatio enim illa vitæ ni-
hil aliud est, nisi absolutio a peccatis per vitam æternam. Quare
condemnatio similiter nihil aliud esse potest, quàm mortis æter-
næ reatus.

Vides igitur, te pessimè loqui, cum ais, neminem mori, nisi
pro peccatis aut suis, aut alienis, si de naturali morte loqueris: cum
potius nemo prorsus sit, qui pro peccatis, aut propter peccata, siue
sua, siue aliena morti naturali subiaceat: & ad axioma tuum tacitè
confirmandum te sacræ scripturæ auctoritate abusum fuisse. Ex
quo etiam manifestum est, non posse axioma tuum sustineri, eti-
amsi illud ita interpretareris, ac si dixisses, Nemo moritur, nisi vel
ipse peccauerit, vel aliena peccata ipsi imputentur; cum nemo, vt
dictum est, ideo naturaliter moriatur (de qua morte sine dubio lo-
qui voluisti) quia peccauerit. Nam, etiamsi nemo peccaret: pro-
pter id tamen, quod homines nati essent, naturali morti omnes es-
sent obnoxii.

At dices fortasse, de naturali quidem morte, id est, de subia-
cendo ipsi morti te loqui voluisse: verum non quatenus tantum-
modo id naturale est, sed etiam quatenus est necessarium. Si ita
intelligis, eodem morbo laborat axioma tuum, quo laboraret, si de
morte æterna siue perpetua loqui voluisses, cum nullus homo vñ-
quam

quam fuerit, aut futurus sit, qui propter aliena peccata (quæ sibi videlicet, imputentur; sic enim ipse intelligis) moriendi necessitati aut subiectus fuerit, aut subiaccere possit. Quod si tamen fieri posset, nihil istud ad Christum, qui moriendi necessitati subiectus non fuit. Immo, dices, subiectus fuit. Nam diuino & incommutabili decreto statutum erat, ut is moreretur. Atqui ista necessitas moriendi non ea est, de qua loquimur, quæ quæ humano generi propter peccatum inflictæ est. Nec enim ab antiquissima illa diuini iudicis sententia, cuius vi necessario omnes homines, qui ipsius Dei benignitate inde exempti non fuerint, mortem subeunt, necessaria Christi mors profecta est; sed ex singulari Dei voluntate tota pependit. Præterea necessitati moriendi is subiectus esse verè dici non potest, qui in ipsa morte non remanet: immo ne mori quidem. Hinc Abrahamus, Isaacus, & Iacobus, quamuis mortem naturalem gustauerint, viuere tamen dicuntur; nimirum quia in morte remansuri non sunt. atque ob eam rem Deus, qui non mortuorum, sed viuentium est deus, ipsorum se deum meritò vocare potuit, Christo teste: qui inde futuram illorum resurrectionem aduersus Sadducæos apertè colligit. Qui necessario moriuntur, in æterna morte etiam remanent. Nam, ut paullo ante dictum fuit, qui mortem æternam non subeunt, ii, utpote ab omni peccati pœna liberati, non necessario, sed naturaliter tantum moriuntur. Cui naturali morti ipse quoque Christus subiectus fuit: non quidem propter peccata vlla vel sua, vel aliena: sed quia homo natus erat. Mortuus est enim propter peccata nostra, non quatenus illi alioqui, postquam homo natus fuerat, naturaliter moriendum erat, sed quatenus violentam mortem subiit volens. Natus est quidem homo, ut violentam mortem subire posset, & per eam mortem aboleret illum, qui mortis imperium habebat, hoc est diabolus, atque eos liberaret, qui eiusdem mortis timore per totam vitam obnoxii erant seruituti. Heb. 2. 14. Sed ipsum hominem nasci, & naturaliter morti subiectum esse, per se, nec propria, nec aliena peccata vlllo modo arguit.

Quare non erat, quòd tantopere laborares, ut ostenderes, Christum nulla prorsus proprii peccati labe infectum fuisse; quasi, eo concesso, consequens esset, ipsum pro alienis peccatis morti

p fuisse

Nemo propterea aliena peccata, quæ sibi imputentur, moriendi necessitati subiacet. Christus moriendi necessitati non fuit subiectus.

Obiectio.

Responsio.

Qui in morte non remanet, necessitati moriendi subiectus esse, verè dici non potest: immo ne mori quidem.

Matth. 22. 32.

Mat. 12. 27.

Luc. 20. 38.

Christum naturali mori fuisse subiectum.

Christus mortuus est propter peccata nostra, quatenus violentam mortem subiit.

Christus cur natus homo.

Nasci hominem, & morti subiectum, nec propria, nec aliena peccata arguit.

fuisse obnoxium: & periculum foret, ne ego, vt sententiam meam defenderem, aduersus apertissima sacrarum litterarum testimonia Christum peccatorem facerem. Quod tamen dum abs re, & intempestiue curas, iusto Dei iudicio fœdè lapsus es: cum ad Christi innocentiam confirmandam eam rationem affers, quod Christus originalis (quam vocant) corruptionis omnino expers fuerit. Ais enim, *ubi non est originalis corruptio, ibi etiam non sunt actualia peccata, quæ non aliunde, quàm ab illa corruptione manant.* Ergo, si tibi credendum est, primus homo peccare non potuit, quia procul dubio, antequam peccaret, originalis corruptionis omnino expers erat. Agnoscis, vt arbitror, errorem tuum; & vel hoc solo, iustas pœnas te superuacaneæ tuæ ratiocinationis dedisse, iam sentire potes.

Absurdum ingens, quod Aduersarii ratiocinatio nos ducit.

Quid igitur iam dicemus de vniuersa ipsa argumentatione tua, cum non modò, etiamsi tota tibi concedatur, nihil inde efficiatur, quod vel tuam sententiam iuuet, vel meam infirmet: sed propositio illa tua, ex qua omnis argumenti vis petenda est, quocumque pacto eam interpreteris, adeò falsa & inepta fit, vt vix quidquam magis falsum, aut ineptum dici possit: Id autem multò euidentiùs adhuc demonstrabitur, si eam rursus, idq; paullo exactiùs & interiùs (vt ita dicam) expendimus.

C A P . I X .

Aduersarii indicata propositio, dum penitiùs examinatur, magis etiam & falsa & inepta demonstratur. & quod Christus sit mortuus, nec tamen illi peccata nostra imputata fuerint: hoc vel maximè Dei iustitiam commendare, ratione concluditur.

Verbi Moritur in Aduersarii propositione sentus accuratiùs adhuc inquiritur.

Cum igitur dicis, *Nemo moritur*, &c. aut verbum *Moritur* ita intelligis, vt id, quod fit, spectetur, aut id, quod fieri debet, aut id, quod fieri potest. Si id, quod fit, spectasti, idem est, ac si dixisses, *Nemo vmquam est mortuus*, &c. Atqui hoc primùm, vt vidimus, falsissimum est. Deinde, etiamsi verissimum esset, nihil, quod te adiuuaret, ex eo elicere posses; cum multa iurè fiant, quæ nunquam vel ante, vel post facta fuere: & interdum non iure solùm, sed maxima etiam cum laude, & gloria illius, qui facit. Sed si id, quod fieri debet, respexisti; perinde est, ac si dictum esset, *Nemo mori*

Multa iurè fiunt, nec ante nec post vmquam facta.

mori tenetur. Hoc pariter, vt supra ostendimus, falsissimum est. Et, si verissimum esset, nihil tamen ad rem faceret; cum, vt demonstratum fuit, Christus non ideo mortuus sit, quia mori aliqui teneretur: sed quia ita & Deo, & ipsi visum est. Sin verò ad id, quod fieri potest, respicere voluisti; id duplicem habet rationem. Aut enim ius, aut ipsum factum spectatur; & ita, vt iurisperiti loquuntur, aut de iure, aut de facto loqueris. Si de facto loqueris: idem est, *Nemo moritur*, &c. quod, *Fieri non potest*, vt quis moriatur, &c. Verum istud adeò falsum esse apparet, vt nulla refutatione indigeat. Quòd enim quis nec pro suis, nec pro alienis peccatis moriatur, id neque vllam, vt loquuntur, contradictionem implicat, nec aliquid præterea eorum, quæ *ad iustitiam* siue impossibilia esse perhibentur, continet. Sin autem de iure loqui voluisti, nihil aliud ea verba significant, quàm, iniustum & iniquum esse, vt quis moriatur: & tamen nec pro suis, nec pro alienis peccatis id patiatur. Et hoc sine dubio illud est, quod potissimum dicere voluisti. Nam inde, si id verum esset, rectè concluderes, cum dicis, Iniuste facturum fuisse Deum, qui Christum morti tradidisset, nisi eum pro alienis peccatis mori voluisset, cum pro suis is, qui innocentissimus erat, mori non posset: & ob eam rem statuis, me Deo, dum eum misericordiæ nomine extollere curo, imprudenter cœdissimam iniustitiæ notam inurere, qui affirmare auisim, Christum non ideo mortuum fuisse, quòd ipsi aliena peccata imputata fuerint. Nam hoc omnino illud est, quod apud te ea verba significant, Pro alienis peccatis mori. Quamuis enim, vt dictum fuit, vis dictionis Pro cum ea significatione nullo pacto conuenire possit; verisimilius est tamen, te minùs propriè loquutum fuisse, quàm vel id conclusisse, quod non quæris, & ego quoque fateor, vel id proposuisse, quod manifestò & falsum & impium esse deprehenditur; vt initio præsentis disputationis satis demonstratum est.

Sentis igitur, iniustum esse, vt quis moriatur, qui non ideo moriatur, quia ipsi vel sua vel aliena peccata imputentur. Hæc tua opinio duas partes habet. Vna illud est, quod verbis disertè est expressum. Altera ex verborum sententia necessario sequitur: Iurè scilicet posse alicui aliena peccata imputari, & ob eam causam iurè

Quid potissimum
sibi voluerit Ad-
uersarius in pro-
positione illa sua.

Quid apud Aduer-
sarium significant
verba illa, pro a-
lienis peccatis
mori.

Aduersarii senten-
tia, quòd inu-
stum sit, quem-
quam mori, nisi
ideo moriatur,
quòd vel sua vel
aliena peccata ip-
si imputentur, di-
ligenter examina-
tur.

Sententia Aduer-
sarii fundamen-
tum.
Eiusdem funda-
menti euersio.

Iniustitia in ma-
lis sibi non debi-
tis perpetiendis,
unde proficiscitur.

Similitudo ad
rem ipsam, quæ de-
agitur, accommo-
data.

sam iurè etiam mortem infligi, quamuis aliqui innocentissimus sit. De priore parte primùm videamus. Cumq; iam exemplis, eam a veritate mirum in modum dissidere, suprà demonstrauerimus; operæ pretium fuerit, num idem rationibus confirmari possit, experiri. Cur igitur tandem iniustum censi debet, vt aliquis moriatur, quamuis ei nec propria, nec aliena peccata imputentur? Certè non aliam ob causam, nisi quia mors peccati pœna sit, & nemo mori teneatur, nisi quia vel ipse peccauerit, vel alius quispiam, pro quo ipse pœnas luat. At verò, an non potest quis volens id perpeti, quod perpeti aliqui non tenetur: nec tamen propterea vlla ex parte iustitiam lædere? Immo quid magis laude & admiratione dignum esse potest, quàm, cum quis id facere nullo modò teneatur, multa tamen mala experiri velle, vt aliis bene sit? Quod igitur summis laudibus extollendum est, id iniustum esse, affirmare non erubescemus? Nulla quantumuis magna mala, & fontibus lege constituta potest quisquam iniuste, id est, cum æquitatis & rectitudinis offensione perpeti, quamuis innocentissimus fuerit; nisi ea vel sine causa, vel ob iniustam causam, perpetiatur; præsertim si inde ad alios maxima commoda manatura sint; siue is sua sponte omnino ea mala subeat: siue, alio, cui parere debeat, iubente, ea subire non recuset. Iniustitia igitur non ex ipsa malorum sibi non debitorum perpersione oritur; sed ex perpersionis vel nulla vel iniusta, causa sine occasione proficiscitur.

Finge, vt similitudine ad rem nostram satis accommodata veritatem inuestigemus simul, & explicemus, Regem esse, qui multos ex suis subiectis sibi contumaces ex lege in insulam aliquã desertam, horridam, & pestilentem deportari seu relegari iusserit; cumq; ii partim animo rebeli aduersus ipsum esse perseverent, partim domum redeundi omnem prorsus spem abiecerint; iubeat Rex, filium suum, quem vnicè diligit, & sibi obedientissimum esse nouerit, in eandem insulam se conferre: ibiq; tam diu commorari, quoad aliqua perfecerit, ex quibus contumaces illi ipsius Regis animum, si ipsi resipiscere velint, adeò placatum fore, agnosce-re queant, vt non modò reditus in patriam sibi concedatur, verùm etiam ingentibus præterea beneficiis ab ipso Rege afficiantur. Num, quia nemo, qui Regi contumax non fuerit, eam insulam, ne ad breuissimum

ad breuissimum quidem tempus, incolere teneatur, & eiusmodi contumaciæ tantum pœna eius insulæ habitatio, siue perpetua siue temporaria, constituta fuerit: iniustum esse dicemus, vt filius, qui Regi semper obedientissimus fuit, in ea insula, ipso Rege iubente, per aliquod tempus habitare non recuset, & sese omnibus malis, quæ eam insulam incolentibus perferre necesse est, subiicere non dubitet, vt contumacium illorum resipiscenciam, & ab ea pœna liberationem maximamq; vtilitatem procuret? Quis & Regis, qui carissimum sibi & coniunctissimum hominem, vt subiectorum suorum saluti & tranquillitati consulat, tot malis obijcere voluerit, & hominis illius, qui alacri animo, quamuis innocentissimus, ea, quæ nocentium hominum pœnæ esse solent, vt alios inde eximat, pati non detrectauerit, mansuetudinem, munificentiam, & eximiam denique bonitatem non miris modis prædicet, atque suspiciat? Quis hic aliquam iniustitiæ vel inanem quidem vmbra animaduertere poterit? Immo quis non horreat, id iniustum esse, secum animo reputare, quod ex nobilissima iustitiæ parte, ex beneficentia scilicet & liberalitate manauerit?

Nos ii eramus, qui a Deo rege nostro in hanc miseriarum & mortis insulam, propter contumaciam nostram, in perpetuum ex diuina lege relegati fuera-
 mus & cum partim contumaces esse pergeremus, partim, a tanta seruitute liberatum nos iri, nunquam speraremus; præcepit Deus Iesu filio illi suo & carissimo & obedientissimo, vt easdem miserias, eandemq; mortem tantisper subiiceret, dum nobis fides facta esset, si resipuerimus, futurum, vt non solum a miseriarum & mortis necessitate liberemur: sed ad beatissimam quoque & sempiternam vitam transferamur. Paruit ille; & quamquam sanctissimus, volens se tantis malis subiicere, quæ hominum sceleribus debentur, atque hac ratione salutis viam nobis patefecit. Est, qui ipsius Dei, & Christi, in hoc opere perficiendo, ingentem & inauditam cum liberalitatem, tum charitatem non obstupescat? Est, qui præstantissimam iustitiæ partem Deum & Christum hac in re exercuisse, agnoscere non compellatur? Est denique, qui Deum hic iniustitiæ accusari posse, dicere non perhorrescat, nisi Christo aliena peccata imputata fuerint? Num iniuria aliqua Christo a Deo facta est, quia ipse iussu, vt nobis bene

S. militudinis explicatio.

Nullam prorsus iniustitiā in Christo pro nobis peccationibus maximis subiicendo, quamuis illi peccata nostra imputata non fuerint, inesse concluditur.

esset, mala scelerosis hominibus debita haud inuitus subiit. Tum demum illi iniuria facta fuisset, si tanta mala, quantumuis volenti, pœnæ nomine ei immissa forent; quippe qui nulli pœnæ, utpote innocentissimus, subiacere posset. Quid quod omnium, quæ, a Deo iubente, non pœnæ quidem nomine, sed nos a pœna, ex diuina sola clementia, liberandi gratiâ, pertulit, eiusmodi præmium reportauit, quod omnem humanæ mentis captum superat, quodq; ut supra visum est, ipsi magistri vestri vniuersæ ipsius obedientiæ quam longissimè antecellere confitentur, sic, ut, ipsum id commere potuisse, prorsus negent. Nulla igitur iniustitiæ suspicio, planè relinquitur in eo, quod Deus Christum mori voluerit, quamuis & ipse Christus innocentissimus esset, nec aliorum peccata illi imputata fuerint. Quin immo omnia bonitatis, & beneficentiæ, & porro iustitiæ in eo Dei consilio plena conspiciuntur. & ea, vnde tibi (nescio quo pacto) iniustitiæ suspicio orta est; hæc ipsa, inquā, ad facti ipsius commendationem, & ad scopum, quem Deus sibi proposuerat, atque adeò ad ipsius iustitiam declarandam necessaria erant.

Aduersarij rationes
in ipsum retor-
quentur.

Quòd enim & ipse Christus innocentissimus esset, nec illi aliena peccata imputarentur, ita ut mortem, mortem, inquam, illam & violentam & execrabilem, quæ maleficis hominibus debebatur, nulla ratione prorsus, nisi quia sic Deus iuberet, sustinere teneretur; hoc ipsius Dei cum supremam erga humanum genus charitatem commendat, tum veram iustitiam, quam ad sui nominis gloriam patefacere decreuerat, mirificè tunc declarat, cum eum, qui nihil mali vllam ob causam commertus fuerat, a principibus huius mundi, dum ipsi Deo obedire studet, iniustissimè dira morte occisum, ad vitam postmodum omni felicitate circumfluentem euehit atque extollit. Quòd si Christus, quamuis ipse omnis culpæ expers esset, iurè tamen, ut, scilicet, alienorum peccatorum sibi imputatorum pœnas daret, tam atroci mortis genere interfectus fuit; & Dei charitas minuitur, atque obscuratur, qui, dum nobis bene facit, interim ius suum persequitur: & nos iustitiam, hoc est, rectitudinem ipsius, ex Christi exaltatione nō agnoscimus. Nam, tamen si Christus, quod ad humana iura attinet, nihilominus iniustissimè occisus fuisset; quod tamen pertinet ad diuina, propter alienorum

alienorum peccatorum imputationem, quæ cernè si facta fuit, iurè a Deo factam esse oportet, iustissimè interfectus esset. quare nulli rectitudini, in eo postmodum summis beneficiis afficiendo, locus relictus foret. Quæ enim rectitudo esse potest in malorum exantlatorum præmiis illi attribuendis, qui ea mala iurè passus fuerit?

At enim dices, iurè quidem potuisse ex Dei voluntate Christo aliena peccata imputari; sed tamen nihil fuisse, cur ille, ut sibi imputarentur, commertus esset (quamquam hæc duo, ut postea videbimus, simul stare nequeunt) & hinc, in Christo extollendo, Dei rectitudinem apparere, quòd mortem, quam antea pertulerat, non nisi ex Dei singulari decreto perferre teneretur, alioquin ab ipsa prorsus immunis futurus. Quomodo igitur iniustum futurum fuisse ais, si Christus mortuus esset, nec illi aliena peccata imputata fuissent (cum sua, quæ nulla erant, ei imputari non possent) & id sine dubio propterea affirmas, quia alioqui Christus morti subeundæ obnoxius non fuisset? Nam eandem ob causam peccata aliena illi imputari iniustum similiter censendum esset. Neque enim, ut dictum est, ei imputationi subeundæ Christus obnoxius erat. Itaque vides, te ipso teste, nullam iniustitiam animaduerti posse in eo solo, quòd aliquis id perferat, quod perferre non teneretur, & ita, Christum, quamvis nulla ratione mori teneretur, mori tamen potuisse, omni interim iustitia, ex parte videlicet Dei, & ipsius Christi (sic enim ubique mea verba accipienda sunt) incolumi remanente.

Adde his, quæ dicta sunt, quòd si Christus, quia sibi aliena peccata imputata essent, ideo infamem ac detestabilem illam mortem subiisset: nobis eiusdem mortis subeundæ, si opus esset (quod tamen cum fecisse vniuersa scriptura testatur) exemplum non reliquisset. Cur enim nos mori eius exemplo deberemus, cum nobis aliena peccata non imputentur? Quid nobis cum illo hac in parte commune esse posset? Num idcirco exemplum nobis reliquisset diceretur, quia si ipse propter alienorum peccatorum imputationem mortuus esset, multò magis nos propter nostrorum imputationem mori deberemus? Sed quomodo imputari nobis possent peccata nostra, si iam ipsi Christo, ut vos dicitis, omnia imputata fuere: aut potius, ut verissimum est, si summa & sola Dei liberalitate ea

Exceptio pro Adversario.

Responsio.

Christus subeunda peccatorum nostrorum imputationi obnoxius non fuit.

Aburdum ex eo, quòd Christus iudeo sit mortem crucis passus, quia aliena peccata ipsi fuerint imputata.

Exceptio.

Responsio.

tate ea nobis vniuersa condonata sunt: Vt nihil dicam, quòd, etiam si nobis alioqui peccata nostra imputari adhuc possent, absurdissimè tamen diceretur, cum mortem ob Dei gloriam subimus, id propterea nobis contingere, quòd peccata nostra nobis imputentur, Oportuit igitur, vt ad rem redeam, si Christus nobis mortem alacri animo propter Dei gloriam perferendi exemplū præbitorus erat, ipsum, non quia vlla peccata ei imputata essent, sed omnino immerentem mori; adeò vt iure optimo ea dicere posset, quæ David prius de ipso sub sua persona dixerat, *Quæ non rapui, tunc reddidi*, Psal. 69. v. 5. Quæ verba nullam iuridicam (vt sic dixerim) causam fuisse demonstrant, cur Christus eam mortem perferre teneretur. Sed certè non aliqua tantum, sed maxima fuit eiusmodi causa, cur eam sustinere deberet, si ei peccata nostra omnia imputata fuerant. Oportuit, inquam, siue suorum, siue alienorū peccatorum respectu omnino immerentem Christum mori: & solum, quia Deus ita iuberet: & vt nobis vitam pareret, volentem interfici; vt nos quoque licèt nec nostra, nec aliena peccata nobis imputentur: quia tamen sic Deus iubet, atque etiam interea, vt sanguinis nostri fusione aliorum fidem vel excitemus, vel confirmemus, interfici non recusemus: & quò innocentiores fuerimus, eò nos ad tam egregium facinus patrandum aptiores, & Dei scopo accommodatiores esse, agnoscamus.

Satis, vt videtur, a nobis probatum fuit, nullam penitus iniustitiam in eo conspici posse, quòd quis moriatur, nec tamen ideo moriatur, quia sibi vel sua vel aliena delicta imputentur, ; & tantum abesse, vt iniustum fuerit, Christum a Deo morti tradi, nisi aliena peccata ei imputata fuerint, vt potius ex eo ipso, quòd nulla prorsus peccata ei imputata fuerunt, Dei iustitia, hoc est, summa beneficentia, nec non æquitas, & rectitudo maximè eluceat. Atq; ita, priorem tui illius axiomatis partem non exemplis tantum, quod antea feceramus, sed rationibus quoque, falsissimam esse demonstrauimus. Nunc de altera parte videamus.

C A P. X.

Non potuisse Christo a Deo peccata nostra imputari, nisi, vt sibi imputarentur, commertus fuerit, ex quo Aduersarij argumentum, cui tantopere fidebat, multò magis & inutile & ineptum esse concluditur.

Continet

Continet igitur re ipsa axioma illud tuum, iurè posse alicui aliena peccata imputari, licet is innocentissimus sit. Ego sanè non video, quid absurdius, aut iniquius dici, vel excogitari potuerit; præsertim si ad Christum, cuius causa id dictum a te fuit, referatur. Suprà, cum fieri non posse dicebamus, ut quis corporales peccatas pro alio pendat: eius rei occasione, a Deo nemini aliena peccata imputari, ostensum est: ne patris quidem filio; nisi filius patrem imitetur. Sic enim conciliatur, ut nosti, id, quod dictum est Exo. cap. 20. & Deut. cap. 5. Deum scilicet punire peccata parentum in filiis, cum eo, quod scriptum est Ezechielis cap. 18. filium iniquitatem patris non portaturum. quæ conciliatio apertissime colligitur ex eodem cap. 18. Ezechielis & 14. & deinceps. Duo igitur, ut aliena peccata alicui imputari queant, coniunctim necessario requiruntur. Vnum est, illum, cui imputari debent, ei, cuius peccata imputanda sunt, ita coniunctum esse, ut propter solam ipsam coniunctionem particeps illius delictorum esse videatur. Alterum est, ipsum quoque peccasse, & illius scelera imitatum fuisse. alioqui, ut ratio ipsa manifestè docet, iniquissima ea imputatio censenda esset. Cum Deus Sodomam destruere vellet, Abrahamus, qui de Loti potissimum salute in ea ciuitate habitantis sollicitus erat, Deum alloquens, sic ait: *Abstine a te, ut facias rem istalem, ut mori facias iustum cum impio, sitque iustus, sicut impius. Abstine [inquam] a te. Numquid iudex vniuersæ terræ non faciet iudicium?* Gen 18. & 25. Iniquum igitur censetur apud Deum, ut iustus vnà cum impio affligatur; nisi scilicet alia subsit causa, præter eam, quod is inter impios degat, eisque commissus sit. Id quod etiam eo tempore euentus comprobauit, non prius a Domino Sodomæ igne cælitis immisso, quam iustus Lotus vnà cum familia sua inde extractus esset. At quantò iniquius erit, ut eo nomine affligatur iustus, quia illi impiorum scelera imputentur? Nam non solum sine causa affligetur, sed etiam per iniustissimæ causæ speciem. Itaque duplex illi & vtræque insignis iniuria fiet.

Cum igitur illa duo simul iuncta in alienis peccatis imputandis requirantur, in Christo autem neutrum fuisse appareat; quid quæso detestabilius fieri potuisset, quam illi aliena peccata imputare? Christus non modò aliorum turpia scelera imitatus non

est: sed

Quomodo conciliantur loca Exo. 20. 5. & Deut. 5. cum loco Ezechiel. 18. 20.

Duo requiri in imputatione alienorum peccatorum.

Exemplum consilii Dei in Sodomâ destruenda.

Quod iustus inter impios degat, non satis est apud Deum, ut merito vnà cum impiis affligi queat.

Duplicem iniuriam iusto fieri, si illi impiorum scelera imputentur.

Christo aliena peccata imputari, nullo modo potuisse.

Nullus homo a
ceteris hominib.
tam disiunctus, vt
Christus.

Cur Deus nemini,
qui ad commeri-
tus non sit, aliena
peccata imputet.

Deus neminem
punit ob eam tan-
tū causam, quod
ita velit.

Ratio a simili.

Pœna & delictum,
relatiua.
Vt culpam alie-
na peccata impu-
tari queant, non
satis est, ipsum ita
velle.

Qui nihil deli-
quit, affligi sine
iniuria potest: sed
non puniri.

Ratio rursus a si-
mili.

est: sed sanctissimè semper & innocentissimè vixit. Cum ipsis ve-
rò scelestis, id est, cum hominibus, quorum vniuersa peccata illi
imputata fuisse vultis, ea sola ratione coniunctus fuit, quod & ipse
homo erat. Cæteroqui nullus homo fuit vniquam, aut futurus est,
qui ab aliis hominibus, æquè ac ipse, disiunctus fuerit. Quæ igitur
tandem causa erat, cur illi aliorum peccata imputari possent?
Huc accedit, quod potest quidem Deus iurè, si velit, ei peccata
non imputare, cui meritò imputari possent, De suo enim iure, vt
sæpius dictum est, quilibet, quantum velit, decedere potest. Sed
nemini iurè aliena peccata imputare potest Deus, cui meritò im-
putari non possint. Peccatorum enim alienorum imputatio apud
Deum non ex eorum numero est, quæ a sola ipsius voluntate pen-
dent; sed ad alia etiam relationem habet; & in ipsa non de Dei tan-
tū, sed de alterius quoque iure agitur. Quapropter, quemadmo-
dum Deus neminem punit eam solam ob causam, quia sic velit,
sed etiam quia is puniri meretur; sic nemini imputat peccata alie-
na, quia simpliciter ita velit: sed quia is, vt sibi imputentur, com-
meritus fuerit. Et quemadmodum, vt quis verè puniri possit: non
satis est, quod ipse puniri velit, nisi delictum aliquod commiserit
(Relatiua enim sunt pœna, & delictum: ita vt vbi delictum non
est, ibi pœna esse nullo modo possit) sic, vt alicui verè aliena pec-
cata possint imputari, non satis est ipsum ita velle; nisi imputatio-
nis antecedens alia digna causa sublit. Potest quidem is, qui ni-
hil deliquit, affligi, nec iniuriâ: non modò si ipse velit, sed etiam
inuitus: si is in alterius potestate sit, qui optimo aliquo consilio, &
fortassis illi ipsi saluari, ipsum, licet & immerentem & inuitum,
affligi velit; Sed ea afflictio nulla prorsus ratione pœna, siue puni-
tio censenda erit. Sic etiam, qui nihil aut facit, aut in se habet, qua-
re aliena peccata sibi imputari meritò possint: potest quidem sine
iniuria affligi, præsertim si ipse ita velit; sed interim ea afflictio
nullo modo imputatio, siue effectus imputationis alienorum pec-
catorum esse censebitur. Hinc fit, vt, si Christo a Deo aliena pec-
cata verè imputata fuerunt, non satis fuerit, ipsum Christum, id
fieri, alacri animo voluisse: sed necesse sit, ipsum, vt ea sibi impu-
tarentur, commertum fuisse, quo nihil execrabilius excogitari
potest. Id tamen te sentire indicat, quod non solum velle videris,
illum,

illum, diuina iustitia facta tecta remanente, morti traditum esse: sed meritò etiam fuisse traditum. Nam profectò, vt Christus meritò morti traditus fuerit, non satis est, illi peccata nostra, si modo id fieri potuisset, fuisse imputata; sed necesse est etiam, vt sibi imputarentur, ipsum commertum esse. Alioqui, vt paullo ante dictum est, non meritò, sed ex singulari Dei decreto, citra tamen vllam iniustitiam (vt ego quidem assero) morti traditus fuisset. At enim tu, vt videtur, inter duohæc extrema Meritò, & Immeritò nihil medium constituis: quamuis vocem Immeritò pro eo, quod est Indignè, accipias; cum tamen in eum sensum, vt ferè sit, ea voce accepta, fieri possit, vt quis nec meritò, nec immeritò morti tradatur. Quod certè Christo euénit. Is enim neque meritò morti traditus est, quia nihil commiserat, quare mortem illam meritis fuisset: nec tamen vllò pacto immeritò, hoc est, indignè, cum is nec inuitus a Deo, in cuius tamen potestate erat, nec temere, sed volens, & in finem omnium præstantissimum morti traditus fuerit. Quòd si Immeritò pro eo, quod est, Non meritò, id est, Non quia ita meritis esset, accipias: iam apparebit, nihil absurdum in ea sententia contineri, quòd Christus immeritò morti fuerit a Deo traditus; nisi, Christum a Deo morti tradi non debuisse velis, si is, vt traderetur, commertus non esset. Itaque, cum, concludens, ita scribis: *Iam igitur si Christus, vt asseris, non est mortuus pro peccatorum nostrorum satisfactione, si etiam vt scriptura verè docet, non est mortuus pro peccatis suis, cum peccatum in eo nullum vnquam fuerit. Nunquid fateri oportebit (quod vt impiissimum ne cogitare quidem fas est) Christum a Deo iniuste immeritò, & nulla cum legitima causa morti traditum esse?* Cum, inquam, hæc scribis, & maximè impium esse statuis, vel cogitare quidem, Christum immeritò morti a Deo traditum fuisse: aut maximè impium id esse affirmas, quod ab omni impietate quàm longissimè abest, immo cuius contradictorium (quod vocant) Christum scilicet meritò a Deo morti traditum fuisse, maximè impium est: aut indignè factum id esse statuis, quod iurè fieri potuit; vt suprà abunde demonstratum fuit. Indignè autem & iniquè Christum a Deo morti traditum fuisse, nisi is mortuus sit pro peccatorum nostrorum satisfactione, ideo te asseuerare, quia, si ita esset, Christus, vt morti traderetur, meritis non fuisset, &

Aduersarium videri sentisse, Christum meritò mortuum esse, vt sibi peccata nostra imputarentur.

Inter Meritò, & Immeritò posse aliquid medium statui.

Vocis Immeritò duplex significatio.

Christus nec meritò, nec immeritò morti traditus fuisse dici potest.

ita te, vt dixi, quòd Christus id meritis fuerit, affirmare: vel ex eo percipi potest, quòd verbis Iniustè, & Immeritò addis etiam; Nulla cum legitima causa. quæ verba, cum de finali causa intelligi nequeant, de antecedente vt intelligantur, necesse est. Vnde apparet, te antecedentem aliquam legitimam causam mortis Christi, præter Dei, & ipsius Christi voluntatem (quippe quòd tibi in Christo morti tradendo Dei, ipsiusq; Christi voluntas satis esse non videatur) omnino statuere. Ea verò nulla alia esse potest, nisi, quòd Christus id meritis fuisset. Quamuis autem, vt dictum est, de antecedente tantum, non etiam de finali causa te loqui necesse sit; cum tamen ita vniuersè loqueris, videris finalem etiam legitimam causam a morte Christi excludere, nisi is pro satisfactione nostrorum peccatorum morti traditus fuisset. Quod tamen falsissimum esse ex iis apparet, quæ ante a nobis latissimè disputata sunt. vbi finales plures legitimæ mortis Christi causæ, sine vlla pro peccatis nostris satisfactione, explicatæ fuerunt.

Vides igitur, vt ad propositum reuertamur, præter cætera iniqua, & absurda, in quam horribilem blasphemiam incideris, dum Christo peccata nostra imputari potuisse contendis; quòd scilicet Christus, vt ea sibi imputarentur, commertus fuerit: & proinde meritò, hoc est, quia ea dignus esset, morti illi acerbissimæ & ignominiaæ atque execrationis plenissimæ fuerit a Deo traditus.

Iam quid tibi tandem de tuo illo axioma videtur, *Nemo moritur, nisi pro peccatis aut suis, aut alienis*: siue priorem eius, quam nos fecimus, siue posteriorem partem spectes; præsertim, si ad Christi personam accommodari debeat? Potuit ne aliquid alicui in mentem venire, quod vel magis falsum, vel magis absurdum, atque ad eò impium sit? Quid de vniuerso ipso argumentor? in quo te tibi ipsi vehementer placuisse, præter alias coniecturas, ex quorundam verbis, quibuscum, antequam scriptum tuum mihi exhiberetur, collocutus fueras, manifestò deprehendi. Num aliud aut infusius, aut frigidius, quod attinet ad quæstionem nostram, excogitari potuit? Vter tandem nostrum imprudens Deo fœdissimam iniustitiæ notam inurere tentat? An ego, qui Christum a deo; vt ea ratione nobis æterna salus compararetur, turpissimæ & sœ-

uissimæ

Aduersarium antecedentem legitimam aliquam causam mortis Christi statuere, præter Dei ipsiusque Christi voluntatem.

Mortis Christi finales multæ legitimæ causæ fuerunt, citra omnem pro peccatis nostris satisfactionem.

Blasphemia, in quam incidit Aduersarius.

Epilogus refutationis argumenti Aduersarii.

nissimæ morti traditū fuisse affirmo, quamuis nulla præterea antecedens causa esset, cur ille eam mortem perferre deberet: id quod summa cum diuinæ iustitiæ commendatione fieri potuit; an potius tu, qui ideo Christum ex Dei decreto ei morti traditum fuisse ais, quia illi peccata nostra vniuersa imputata fuerint: quod sine summa iniustitia fieri nullo modo potuit? Equidem spero, te, vel ex sola postremi huius argumenti tui examinatione, sententiæ tuæ cum absurditatem, tum iniquitatem agniturum: & me non iniuriā a te, & reliquis, qui tecum sentiunt, quicumque, & quorcumque illi tandem sint, hac in re dissentire passurum. Quod te eo facilius facturum esse existimo, si, quæ mala ex tua sententia proueniunt, & an itidem vlla ex mea, etiamsi falsa esset, prouenire possent, tecum animo reputaueris.

CAP. XI.

Ex Coucti suorumq; sententia multa mala, ex Socini verò, nulla prorsus, prouenire posse, demonstratur.

Ex sententia igitur tua primum id necessario proficiscitur, Deum aut non potuisse, aut noluisse, nulla vera pro peccatis nostris satisfactione accepta, ea nobis liberaliter condonare. Quod noluerit, hoc propriam ipsius & veram misericordiam, ac beneficentiam non obscurat solum, sed funditus etiam delet. Quod non potuerit, hoc eius maiestatem, auctoritatemq; supremam atque infinitam imminuit, & certis limitibus circumscriptam coercet, ac continet. Vtrumq; eius nomen, & gloriam vehementer lædit, atque dedecorat. Deinde, quod multò adhuc grauius est, eiusdem sententiæ vi, Dei vera iustitia, hoc est rectitudo & æquitas, quæ omnium actionum eius perpetua est comes, & in eo inter ipsius proprias & admirabiles qualitates, tamquam in cælo sol inter alia sidera, refulget, penitus labefactatur, atque conuellitur. Sed neque altera illa iustitia, id est, ipsius in delictis puniendis seueritas, qua non raro, præsertim verò aduersus contumaces & rebelles vti solet, vlla ex parte conseruatur, aut retinetur. sed eius loco temeraria quædam immanitas substituitur; vt, si ea sententia vera est, Deus in salute nostra procuranda & iniquissimus & immanissimus fuisse appareat. Adde huic iniquitati, & immanitati summam

Primum malum ex Aduersariorum sententia proueniens: Dei maiestas & gloria læditur.

Secundum: Diuina iustitia omnis conuellitur.

Tertium: Deo insipientia ascribitur.

Quartum: Christi
gloria obscuratur.

Quintum: Piete-
tis studium facile
extinguitur.

Nihil mali ex au-
ctoris sententia
provenire osten-
ditur.

Per eam omnia
Deo illibata con-
servantur, & illu-
strantur, quæ con-
traria sententiâ
ejusdem adimuntur.

Rom. 2. 8.

Christo nihil de-
trahitur; immo
quod detractum
spem, restitui-
tur.

insipientiam; dum Christi morte nostrorum delictorum pœnas compensari curat: cum tamen id fieri nullo modo potuisse constet. Præterea eiusdem sententiæ vel causâ, vel occasione, Christi gloria non minima ex parte obscuratur. Nam & eius erga nos charitatem in morte pro nobis subeunda, ut postea dicemus, deprimat, & ipsius proprium & peculiare munus, Evangelii cum annuntiandi, tum cõfirmandi, apostolis, & prophetis pœne ex æquo sit commune: & æternæ salutis nobis dandæ potestas, quam ut homo habet, illi, ut homini, magna cum impietate, & sacrilegio adimitur, atque eripitur. nec interea, quomodo morte, & obedientiâ suâ cunctis, qui ipsius dicto audientes fuerint, omnium peccatorum veniam pepererit, vel agnoscitur, vel rectè intelligitur. Ex cuius rei ignoratione aliud postremo malum, vestræ sententiæ acceptum referendum, quod omnium nocentissimum est, facillimè consequitur. Omne enim pietatis studium, ut experientia ipsa satis declarat, frigescit atque extinguitur: dum putant homines iam re ipsa se iustos esse, quia, scilicet, omnium suorum peccatorum pœnæ uniuersæ, diuinæ iustitiæ persolutæ fuerint. Qua de re paullo post fusiùs disseremus.

Nunc ex altera parte, num mala aliqua ex sententia mea proveniant, dispiciamus. Primum illud certissimum est, ipsius vi Deo non solum nihil adimi, sed id omne tribui, quod tribui in nobis seruandis aut potest, aut debet. Summa enim illi misericordia, & beneficentia, ac liberalitas, atque clementia cum summa tum iustitia, id est, rectitudine & æquitate, tum sapientia coniuncta ascribitur. Eius suprema potestas illibata conseruatur. Seueritas illius in vlciscendis præfractorum & perditæ spei hominum sceleribus, quæ veræ iustitiæ pars censerî potest, non modò non negatur, verùm etiam astruitur; cum resipiscentibus tantummodo eum citra vllam vel ipsorum, vel alterius cuiuspiam pro ipsis veram satisfactionem, veniam dare affirmatur. Consequens est enim, ut cæteris, quemadmodum Paulus loquitur, ira, indignatio, afflictio, & anxietas, iusto ipsius iudicio, immineat. Deinde, quod ad Christum attinet, ipsi etiam non modò nihil detrahitur, sed quod detractum fuerat, restituitur. dum verus & solus diuinæ benignitatis in peccatis, omnibus iis, qui resipiscunt, in perpetuum ira condonandis,

donandis, vt æternam ac beatissimam vitam consequantur, & annunciator, & confirmator asseritur; dumq; eiusdem vitæ, quatenus homo est, dominus atque largitor a Deo constitutus agnoscitur. Nec verò, si cum omnes peccatorum nostrorum pœnas Deo persoluisse, si, quæcumque nos facere debebamus, pro nobis præstitisse, adde, si Dei iram nobis placasse, negatur: quidquam idcirco ipsi aut detrahitur, aut detrahi potest; cum ex his tribus duo priora fieri nullo modo potuerint: tertium verò & Dei clementiæ, cuius ipse constantissimus prædicator fuit, plurimum detrahat, & ipsi Christo non parum adimat: dum pro vero seruatore, id est, delictorum condonatore, & vitæ sempiternæ datore, cum veniæ & salutis (vt sic loquar) impetratorem facit. Num fortasse sententia mea Christi charitatem eximiam in iis, quæ propter nos fecit, & passus est, aliqua ex parte minuit? Num eum dirissimum atque teterrimum supplicium nostrum causa, quamuis innocentissimum, perferre voluisse negat? Immo nonne ipsius, in morte pro nobis oppetenda, erga nos charitatem extollit, quam tua sententia, vt paullo ante attigimus, deprimit? Nam ex tua sententia, vt vidimus, necessariò concluditur, Christo meritò imputata fuisse omnia delicta nostra. Sed quænam eximia charitas esse potest illius, qui pro alio idcirco aliquid mali sustineat, quòd id sustinere aliqua ratione mereatur? In eo Christi erga nos charitas mirificè elucet, quòd, quamuis nulla prorsus ratione, vt mea sententia habet, tot mala perpeti teneretur, nisi quia Deus ita decreuerat; vt tamen nos ingenti beneficio afficeret, ea perpeti non dubitauerit. Præterea Christi aduersum nos charitas multum imminuitur, si, vt Deo ipsius patri satisfaceret, id est, quod nos ei debebamus, persolueretur, eam mortem subire voluerit. quod ex tua sententia necessariò consequens, a mea planè excluditur. Itaque, si mea sententia admittatur, pura & sincera Christi charitas in morte illa pro nobis subeunda apertè conspicitur, nulla vel ipsius obligatione, vel eius patris utilitate, vt ita dicam, mista atque turbata quæ incommoda in recipienda sententia tua contingere, manifestum est.

His omnibus illud adde. quòd, etiamsi mea sententia falsa esset, non tamen ipsam amplectenti detrimentum seu impedimentum vllum, in æterna salute adipiscenda, vquam esset allatura.

Nam, cum

Tacitis obiectionibus occurratur.

Auctoris sententiam Christi charitatem extollere, Adversariorum verò, deprimere.

In quo charitas Christi aduersum nos maxime eluceat.

Auctoris sententiam, etiamsi falsa esset, tamen ipsam, æterni nihil obfuram.

Obiectio quædam
diluatur.

Simile affertur.

Aduersariorum
sententia salutem
illius, qui eam
amplectitur, in
magnum discrimen
adducit.

Heb. 12. 14.

Monitio ad Ad-
uersarium, ne in
sua sententia per-
sistere velit.

Nam, cum nec Dei, nec Christi gloriam vlla ex parte imminuat: cum homines a fide, & spe omni in ipsis collocanda ne tantillum quidem retrahat: cum vitæ sanctimoniam nullo pacto impediatur; non sanè video, cur cuiquam eam admittenti vel minimū quidem officere possit. Nam si dicas, necesse esse, vt salutem ea ratione nobis partam esse credamus, qua parta fuit: & hanc esse eam fidem, sine qua vniuersæ sacræ litteræ, salutem nobis obuenire non posse, testantur; quàm hoc a veritate sit alienum, in reliquis tui scripti verbis examinandis plapissimum fiet. Interim considera, num verisimile sit, aliquem beneficio sibi a rege quopiam facto, propter id solum priuandum esse, quòd alia ratione & via, quàm ea, qua factum est, sed tamen (vt ipsi saltem videntur) multò & præstantiore, & ipsi regi honorificentiore, beneficium sibi factum esse credat.

At sententia vestra, si quis eam admittat, quamuis, vt ego quidem arbitror, fieri possit, vt salutem non auferat; ramen præter quàm quòd Deum maximā, Christum non minimā iniuriā afficit, & fidem atque spem, quam in vtroque collocare debemus, vt ex iis, quæ infra dicentur, manifestius apparebit, non parum turbat, atque peruertit: vniuersam etiam sanctimoniam, sine qua nemo Dominum videbit, vt dictum fuit, pessundare potens est.

Quare te, pro ea charitate, quam omnibus hominibus, maxime verò iis, qui Christi nomen profitentur, me debere agnosco, & rogo, & moneo, vt in ea retinenda persistere nolis; præsertim cum non tuæ tantum salutis, sed eorum quoque, qui tuæ curæ commissi a Deo fuerunt, rationem habere debeas; quorum sanguinem, si culpa tua perierint, de tuis manibus aliquando requiret Dominus. At certè facillimè peribunt culpā tuā, si illis eam doctrinam obtruseris, quæ a vitæ innocentia eos reuocare possit. Quod hætenus imprudens fecisti, condonabit tibi Deus clementissimus. Sed, cum ex iis, quæ a me dicta fuere, in suspicionem saltem falsitatis sententiæ tuæ adduci possis; nullā veniā dignus eris, si, vel quia, te antehac errasse, tacitè confiteri pudeat, vel quia cæterorum tui ordinis inuidiam subire pigeat, vel quamcumque aliam eiusmodi ob causam, populum ea opinione imbueres perrexeris,

Iamq; ex

Tamq̃ ex iis, quæ hæcenus a nobis disputata sunt, non modò, quidquid a te contra sententiam meam allatum fuit, plenissimè confutatum videtur: sed etiam id omne abunde confirmatū, quod in explicatione ipsius sententiæ meæ a me in schedula tibi tradita scriptum fuerat; & inter cætera (id quod caput erat controuersię nostræ) apertè demonstratum, Christum pro peccatis nostris diuinæ iustitiæ, per quam nos damuari mereremur, non satisfacisse. Quocirca hic finis huic meæ scriptioni imponi posset. Verum, quia ex eorum, quæ in tuo scripto reliqua sunt, diligente examinatione maior fortasse vtilitas, quàm ex omnibus, quæ hucusque dicta fuere, proficisci potest, & salutis nostræ æternæ ratio multò adhuc clariùs, & exactiùs explicari atque intelligi, pestilentissimiq̃ errores per hominum aut malitiam, aut imprudentiam in Christi ecclesiam inuecti aut reteri, atque refelli, aut certè manifestè indicari; non abs re visum est mihi hoc adhuc laboris ad Dei gloriam suscipere: & cætera etiam, quæ scripsisti, accuratissimè maiore ex parte excutere, atque perpendere,

DISPUTATIONIS DE IESV CHRISTO SERVATORE PARS QUARTA.

In qua Coneti sententiæ appendices quedam maximi momenti diligenter examinantur.

CAP. I.

Explicatur opinio Aduersarij de imputatione satisfactionis Christi per fidem; eiusq̃ absurda quedam attinguntur; deq̃ ea disputandi ordo proponitur.

Sequuntur igitur in scripto tuo verba hæc,

COVETVS,

Itaq̃ superest tantum ut eiusdem sacri verbi auctoritate confirmem, quod scripsi scilicet Christi satisfactionem imputari nobis, nobis inquam ex

r dono Dei

dono Dei credentibus, quod ut spero paucis expediam. Paulus ad Rom. 4. fidem imputari scribit pro iustitia ei qui credit in deum, qui iustificat impium, ita ut quamvis in nobis ipsis impij simus, Christi tamen satisfactione nobis credentibus imputata, coram deo ipso pro iustis habeamur. Et ut addit sub finem capitis. Quod fides imputata fuit Abrahamo pro iustitia, non scriptum est a Mose propter eum solum, sed etiam propter nos, quibus futurum est, ut imputetur qui crediderimus in eum qui excitavit Iesum dominum nostrum a mortuis traditum in mortem propter offensas nostras, & excitatum propter iustificationem nostri. Et eodem sensu dicitur, 1. Cor. 1. Christus factus esse nobis a deo non solum redemptio, sed etiam iustitia.

S O C I N V S.

Sententiam Aduersariorum, quantumvis falsam, tolerabilem aliquo modo potuisse reddi.

Opinio Satisfactionis sine Dei Christi iniuria consistere nequit.

In eo, qui vitæ innocentiae inprimis studet, malitia esse nequit. Inceptio pro Aduersariis.

R e s p o n s i o

Fides saluifica Aduersariorum, eum, qui ea est præditus, non necessitudo boni facit: sed, ut illi aliena probitas imputetur, est causa.

Exceptio rursus.

Ferri quodammodo potuisset sententia vestra, si, quemadmodum, ut istius satisfactionis beneficium re ipsa participemus, dixistis, necesse esse, simul & sufficere, ut illam peractam fuisse credamus: sic necesse esse, simulque sufficere dixissetis, ut ex Christi præscripto vitam emendemus, & deinceps iuste & sancte viuamus. Quamvis enim nullo modo sine Dei, & Christi iniuria eiusmodi satisfactionis opinio consistere queat; condonaret tamen illam sine dubio, ut pote ab hominis malitia non proficiscentem, Deus benignissimus, si vitæ sanctimoniam, quam a nobis omnino requirit, incolumis remaneret. Quæ enim malitia esse in eo potest, qui nihil antiquius habeat, quam ut innocenter viuat? Noui autem, quid hic dicere soleatis; nempe, fidem istam vestram seu firmam persuasionem, quod Christus Deo eiusque iustitiæ pro omnibus peccatis nostris satisfecerit, vitæ sanctimoniam, ut necessarium suum effectum, producere. At quomodo id dicere potestis, si, ut tute hic disertè scribis, in salutis nostræ a vobis excogitata ratione, non, ut nos verè in nobis ipsis pii simus, requiritur: sed satis est, Christi satisfactionem nobis imputari? Fides igitur ista vestra, quam ad salutem adipiscendam sufficere affirmatis, non bonos necessariò efficit, qui ea sunt præditi, sed, ut aliena probitas illis imputetur, est causa. Noui iterum, quid hic vel dicatis, vel dicere possitis; nimirum, cum a vobis affirmatur, nos in nobis ipsis impios esse, sed Christi iustitiæ imputatione per fidem pios censerì: non ita impios nos esse, velle vos dicere, ut nulla vitæ emendatio, nullum pietatis & iustitiæ vestigium in nobis appareat;

pareat; sed, quamuis (vt tuis verbis, quæ suprâ hac de re scripsi-
sti, vtar) sanctius & iustius, quàm antea, viuere possimus, hoc est,
vt ego interpretor, viuamus: remanere tamen in nobis semper, id
est, quam diu hic sumus, reliquias peccati. At enim istæ vestræ *Responsio,*
peccati reliquæ, vt infra demonstrabitur, eiusmodi sunt, vt eam *Peccati reliquæ,*
vitæ sanctitatem extinguant, quam in nobis, si salui esse velimus,
habitare debere tota scriptura apertissimè testatur; & nihil verè
in nobis boni relinquunt præter conatum, & bonam quandam vo-
luntatem; quem proprium fidei; & regenerationis nostræ fru-
ctum esse vultis. ita vt imputatio illa vestra iustitiæ Christi non
modò apud vos perfectissimæ diuinorum mandatorum conserva-
tionis vicem suppleat, quod ferri aliquo modo potuisset: sed effi-
ciat, vt ea sanctitate, sine qua, etiam post Iesu Christi beneficium,
Deo placere nequimus coram ipso Deo præditi censeamur, licet
reuera ipsâ caramus, quod, vt valde absurdum atque impium, ita
intolerabile planè est.

Duplicem igitur, vt vobis omnino placet (tamen si vos ipsos
in eo disertis verbis non explicatis) Christi iustitia in iustifica-
tione nostra rationem habet: Primum, vt pro nobis satisfaciât, ea
omnia absolute præstando, quæ nos præstare debebamus: Dein-
de, vt, postquam eius præstationis & satisfactionis per fidem par-
ticipes facti sumus, nobis eam sanctitatem per sui ipsius imputa-
tionem tribuat, quam a nobis omnino ipse Christus requirit.
Quamquam tu, vt alibi dictum fuit, nullam præterea satisfactio-
nem hic agnoscere videris, quàm eam, quæ per pœnarum solutio-
nem contingit. Hanc verò iustitiæ Christi imputationem adeò
cum satisfactiõis, de qua agis, imputatione mîsces, vt idem pro-
pemodum vtramque esse credere videaris. Nos, non paucos ex
tuis imitati, vt dilucidius rei veritas conspici possit, alteram ab
altera & distinximus, & distinguemus, & vtriusque illius ratio-
nis, quam in iustificatione nostra Christi iustitiam habere vultis,
inter disputandum rationem habebimus. Atque, vt quàm multi-
pliciter tu, & cæteri in hac iustificationis nostræ per Christum
tractatione erretis, quantoq; cum salutis vestræ discrimine id fiat,
percipi queat; ea, quæ in vniuerso scripto tuo sunt, ad hanc rem
pertinentia, hæc diligenter examinabimus; atque, vt id commodi-

Christi iustitiæ
in nobis iustifican-
dis ratio duplex,
secundum Aduer-
sarios.

Tres Aduersarij
enunciationes)
deinceps exami-
nanda.

us fiat, ad tria capita ipsa renocabimus. & ita tres enunciationes sue (quas vocant) conclusiones ex verbis tuis eliciemus, quas separatim deinceps excutiemus. Prima erit, Satisfactionem illam Christi nobis per fidem imputari, quia scilicet credamus; Christum ea, quæ passus est, pro nostra salute perpeßum fuisse, id est, ipsum morte sua pro peccatis nostris diuinæ iustitiæ plenissimè satisfecisse. Altera, Per eandem fidem, Christi innocentiam, & iustitiam nobis reuera impiis impartiri. Tertia, Fidem in Christum, qua nos iustificari, sacra monumenta testantur, nihil aliud reuera esse, quàm credere, per ipsum Christum, hoc est per ea, quæ Christus passus est, peccata nostra deleta fuisse. Priores duæ enunciationes apertissimè explicatæ sunt in ipsis verbis tuis. Reliqua tertia ex ipsorum sententia necessariò manat.

CAP. II.

Nullo pacto, vt rectè dictum, sustineri posse id, quod *Comutus* affirmat, videlicet, Christi satisfactionem nobis imputari.

Dux partes enun-
ciationis Aduer-
sarij.

De priore.

Triplex verbi
Imputandi vsus.
Vnus.

Cur nobis im-
putetur iustitia.

Primum igitur affirmas, Christi satisfactionem, id est, morte Christi, eius, quod propter nostra peccata diuinæ iustitiæ nobis ipsi debebamus, factam solutionem, nobis per fidem imputari. Hæc enunciatio duas partes habet. Vna est, Christi satisfactionem nobis imputari: Altera, id per fidem fieri. Atque, vt de priore parte primo loco dicamus, non imputantur nobis (vt quidem Imputandi verbum vulgò ab ipsis theologis accipitur) ea, quæ verè habemus, nisi in alium finem, quàm vt ea habeamus, vel pro alia quapiam re impurentur. Si iam verè pro nobis satisfactum est: quid opus est, immò quò fieri potest, vt ea satisfactio nobis imputetur: nisi in alium finem id fiat, quàm, vt pro nobis satisfactum sit, aut pro alia quapiam re ea nobis imputetur? Exemplis, quid sibi hæc mea verba velint, apertè exponere conabor; & interrim triplicem verbi Imputandi vsum commonstrabo. Cum imputatur nobis iustitia, vt, secundum græci codicis veritatem scriptum est a Paulo ad Rom. cap. 4. § 6, & 11. ea ideo nobis imputari potest, quia eam non verè habemus; quamvis neque in alium finem, nisi, vt eam habeamus, vel potius, vt theologis vestris placeat, habere censeamur, nec pro alia quapiam re, quàm pro ipsa iustitia,

iustitia, imputetur. At cum, verbi gratiâ, peccata nobis imputantur, quæ verè habemus, non, vt ipsa habeamus, nobis imputantur: sed in alium finem; nempe, vt puniamur. Potest enim fieri, vt peccata habeamus, nec puniamur tamen: & sic peccata nostra nobis non imputentur; vt eodem loco ex Dauide scribit Paulus. Iam, cum nobis imputatur, puta, fides: quamuis ipsa fides in nobis sit, eamq; habeamus, ideo tamen imputatur, quia pro alia re imputatur, id est, pro iustitia (loquor autem ex sensu magistrorum vestrorum, qui ad hunc modum loca illa ad Rom. cap. 4. interpretantur & explanant) quod idem est, ac fidem nostram nobis iustitiæ loco duci. At vero cum talis est verbi Imputandi vsus, tunc, aliquid alicui non simpliciter, vt in superioribus exemplis fit, imputari dicitur, alio præterea non addito. sed additur expressè, aut ex præcedentibus tacitè repetitur, aut certè subauditur id, pro quo illud illi imputatur. vt videre est toto eodem cap. 4. ad Romanos; vbi, cum de imputatione fidei sermo est, semper vel expressè additur, vel tacitè repetendum est, vel certè subaudiendum, Pro iustitia, siue, vt verba græca sonant, & vulgata atque Erasmi editio habet, Ad iustitiam.

Nunc videamus, quo sensu dicere potueris, satisfactionem Christi nobis imputari, id est, cum hoc dixisti, quem vsu verbi Imputandi secutus fueris. Vno enim ex prædictis tribus modis verbum Imputandi, cum scilicet aliquid alicui imputari dicitur, a sacerdotibus usurpatū fuisse ex ipsa doctrina vestra colligitur. Si eo sensu dicere voluisti, quasi satisfactionem istam verè non habeamus, sed per de existimemur, ac si eam haberemus, qui primus modus est, nobis illius verbi usurpandi expositus; te prorsus falsò id enunciaſse, apparet. Nam & satisfactionem istam (si vera alioqui est sententia tua) ante eiusdem imputationē iam habemus: immo, si eam non haberemus, ea ne esset quidē, & ita imputari non posset; & post imputationem non eam quidem habere existimamur: sed verè & proprie habemus. Si verum est, Christum, vt tu affirmas, morte sua pro peccatis nostris plenarie satisfecisse; certum est, nos iam habere istam satisfactionem. Nam quia aliud est, Nos eam satisfactionem habere, eo videlicet sensu, in quem hoc loco istam locutionem usurpamus, quàm, Verè pro nobis fuisse

3 satisfactum.

Alter.

In quem finem nobis imputentur peccata nostra, cum imputantur. Tertius.

Cur nobis imputetur fides nostra?

Sensus enunciationis Aduersarii inquiritur.

Aduersarium non potuisse in sua enunciatione verbi Imputandi primum, ex tribus, vsu sequi.

satisfactum? Antequam igitur ea satisfactio nobis imputeretur, iam eam habemus; cum ante istam imputationem certissimum sit, verè pro nobis satisfactum fuisse. Quòd si eam ante non haberemus: nec verè etiam satisfactum ante esset; & sic antea nulla foret satisfactio. Siquidem idem est, Satisfactionem esse, & Satisfactum fuisse. Verùm, si ante imputationem nulla est satisfactio: ea quomodo nobis imputari potest? Potest quidem imputari nobis aliquid, quod ante imputationem reuera non sit; vt, cum nobis iustitia imputatur. Sed tunc illud, quod imputatur, extra nos non consideratur. Neque enim, cum scriptura ait, nobis iustitiam imputari, ipsam Christi iustitiam intelligit; quidquid theologi vestri sentiant. qua de re infra aliquid dicemus. Quamobrem ea iustitia ante imputationem non est: neque esse dicitur; nisi fortasse, vt loquuntur, in abstracto. Sed in Christi satisfactione aliud est. Ea enim, vt verba ipsa indicant, extra nos consideratur. quare, vt, antequam imputeretur, reuera, atque, vt dicitur, in concreto sit, necesse est. Quòd si hoc non fateberis: at illud saltem non negabis, post imputationem, videlicet, eam satisfactionem reuera esse, id est, reuera pro peccatis nostris a Christo esse satisfactum: non autem id ita esse censi; & idcirco, nos, post imputationem, verè & propriè eam satisfactionem habere, non autem perinde existimari, ac si eam haberemus. Quod tamen in primo illo genere imputationis contrà fieri contingit; in quo id, quod imputatur, non verè habetur: sed haberi existimatur, id est, perinde de eo, cui imputatur, statuitur, ac si id in ipso esset, quamuis reuera non sit.

Obiectio pro Adversario.

At dices fortasse, hoc non esse perpetuum: & non omnino rectè locutum fuisse, cum in imputatione eorum, quæ non habemus, dixi euenire, vt id quod imputatur, non verè deinde in nobis sit, sed esse censeatur; fieri enim posse, vt imputeretur nobis id, quod non habemus, ita vt deinde illud verè habeamus. Atque, vt id probes, proferes verba illa Pauli eod. cap. 4. epist. ad Rom. v. 4. *Ei autem, qui operatur, merces non imputatur sicut gratiam, sed secundum debitum.* Nam certè, quàm adhuc nō habemus, non imputatur nobis, vt eam habere censeamur: sed, vt eam reuera habeamus.

Responsio.

Respondeo primum, me, cum istud dixi, ex sensu vestrorum theologorum locutum fuisse. Nam quid ipse hac tota de re sentiam,

sentiam, postmodum explicabo. Deinde dico, facile defendi posse, Paulum nihil aliud dicere voluisse, quàm mercedem ita imputari, vt eam habere censeamur: si, quid merces sit, hoc loco intelligatur. Neque enim hic merces id simpliciter significat, quod mercedis loco datur: sed eo adiuncto, quòd, vt merces, detur. Cum igitur Paulus ait, Ei, qui operatur, non imputari mercedem ex gratia, sed ex debito; nihil aliud sibi voluit, quàm, Ei, qui operatur, non imputari ex gratia, quòd id, vt mercedem recipiat: sed reuera, vt mercedem, ex debito illi dari. Vt in illis verbis, *sed secundum debitum*, vel supplendum sit verbum Datur, non autem verbum Imputatur. *ἀπὸ τοῦ νόμου* repetendum: vel, si repetendum est verbum Imputatur, fatendum sit, hic illud euenire, quod suprà non semel obseruauimus, vt scilicet idem verbum propter sermonis cum breuitate, tum concinnitate, & energiam quandam de re vna propriè, de altera minùs propriè dictum fuerit. In primo igitur membro verborum Pauli Imputatur, propria ipsius (vt quidem vulgò sentiunt) significatione retenta, idem erit atque A scribitur; in altero verò, minùs propria significatione ascita, idem, quod Datur declarabit. Itaque apparet, te ex ipsorum vestrorum hominum sententia non nisi cum euidente falsitate, aut certè improprietate, verbo Imputandi primo illo modo vri potuisse, cum dixisti, Nobis Christi satisfactionem imputari.

Sin altero modo id verbum vsurpare voluisti, sic, vt satisfactionem Christi nobis imputari dixeris, non quia illam antea non habeamus, sed quia in eum finem ea satisfactio nobis imputetur, vt iustificemur; animaduertere debueras, ea, quæ aliquis iam habet, & illi in aliquem finem imputantur, eius generis esse, vt effectum, & finem illum alioqui non necessariò sint habitura: sed fieri iurè possit, vt illo careant. Nam quid imputatione illa esset opus, vt effectus, & finis ille consequeretur, si sine illa imputatione, vt consequeretur, necesse esset? Peccata alicui in eum finem imputantur, vt is, prout meritis est, puniatur; quia, vt dictum est, potest ille non puniri, si ipsi peccata non imputentur. id quod a Deo iurè fieri potest; cum nemini ea in re, vt suprà explicatum fuit, ab ipso iniuria fiat. At verò si satisfactionem Christi re ipsa habemus; fieri nullo modo potest, quin iustificemur: & sic iustificationis nostræ effectus,

Paul. 2. cap. 22

Adversarium non potuisse in sua enunciatione aliterum ex tribus, verbi Imputandi usum sequi.

Cur peccata alicui imputentur, id est, in quem actum.

Iustificari, re ipsa
quid sit.

effectus. eam satisfactionem consequatur. Nam quid aliud re ipsa est Iustificari, quàm a peccatis absolui, & pro iusto haberi? Sed potest ne quis a peccatis non absolui, & pro iusto non haberi, pro cuius peccatis plenissimè satisfactum est, & in quo ea ratione omnia penitus delicta deleta sunt, & ob eam rem consequenter innocentia, & iustitia ipsorum loco substituta? Quid igitur attrinet illi eam satisfactionem in eum finem imputare, ut iustificetur: cum, sine maxima ipsius iniuria, & æquitatis ac rectitudinis offensione, fieri non possit, quin is iustificetur? Nullus ergo isti lesu Christi satisfactionem nobis imputandi modo locus esse potest. & ita non rectè locutus esses, si eo sensu verba tua protulisses.

Adversarium nec
tertio etiam modo
Imputandi ver-
bum in enuncia-
tione sua usurpa-
re potuisse

Hinc perspicuum est, te nec tertio etiam modo Imputandi verbo in enunciatione illa tua uti potuisse. Certissimum enim est, si velis, Christi satisfactionem nobis pro alia quapiam re imputari, eam rem, esse iustitiam; ita ut dicere volueris, Christi satisfactionem nobis pro iustitia imputari. Atqui illud sanè pro alia re imputatur, quod nec res illa est, nec illam in se verè continet. Nam, si vel res illa est, vel eam in se planè continet, qui vel pro illa imputari potest, vel, ut imputetur, est opus? Cum nobis fides imputatur pro iustitia, ideo imputatur, quia nec ipsa fides iustitia est, nec eam verè in se continet. At Christi satisfactio, id est, quòd plenissimè pro peccatis nostris a Christo satisfactum fuerit, ut ex iis, quæ modò diximus, apertè constat, vel ipsa iustitia est, vel certè eam verè in se continet. Deletis enim per satisfactionem, & planè oblitteratis omnibus peccatis nostris, nos verè iusti sumus. Ceterum, si eos, pro quorum peccatis absolute satisfactum est, non verè iustos esse, sed tantummodo pro iustis haberi, contendas: id nihilominus satis est ad istam imputationem excludendam. Si enim ipsa satisfactio per se ei, qui ipsius particeps est, necessario id tribuit, ut pro iusto habeatur; quid attrinet illi eam insuper pro iustitia imputari? Ut interim taceam, vel ex eo constare, te illa tertia ratione verbum Imputandi usurpare non potuisse, quòd nec in verbis tuis additum sit pro qua re ea satisfactio nobis imputetur: nec vlla vel causa, vel indicium extet, quare illud in ipsis aut repeti, aut subaudiri debeat.

Responsio ad ex-
ceptionem quan-
dam.

Perperam igitur omnino a te dictum fuit, Christi satisfactio-
nem nobis

nem nobis imputari. Quid hic dicturus sis planè non video, nisi apud te, Christi satisfactionem nobis imputari, idem sit, quod, cum Christus pro peccatis nostris satisfecerit, perinde haberi, ac si nos ipsi pro eis satisfecissemus: ita ut nobis acceptum feratur, quod non ipsi exsoluimus, sed alius pro nobis. Sic enim loquuntur quidam docti viri, dum significationem verbi Imputandi apud Paulum exponunt; quos tu fortasse hac in re es secutus.

hæc pro pro Ad-
uersario.

Ber a.

Sed pace & tua, & illorum dixerim, nec rei, nec verbis istæ interpretationi villo modo conuenit; & vitium suum ipsamet manifestè prodit. Primum enim ista imputatione nihil est opus. Nam, si Christus pro peccatis nostris satisfecit: an non hoc satis superq; est, ut peccata nostra deleantur? Quid igitur opus est, ut nos ipsi præterea pro illis satisfecisse censeamur? Certè istud, si modò fieri potest, vel sine vlla imputatione ex ipsa Christi satisfactione necessariò proficiscitur: vel inutile planè est. Si quis pro alio aliquid soluerit: iam ille, pro quo solutum fuit, liberatus est: nec opus est præterea, ut ipsemet illud soluisse existimetur, nam vel hoc ex sola ab alio pro ipso solutione facta necessariò consequitur; vel inutile prorsus est.

Responsio.

Hinc sit deinde, ut non rectè locuti videantur docti illi viri, cum dixerunt, Ei, pro quo solutum est, acceptum ferri id, quod alius pro ipso soluit. Si enim pro ipso solutum est, ut acceptum illi feratur, nihil est opus; cum, siue is, cui solutum pro ipso est, acceptum illi ferat, siue non ferat, iam is liberatus fuerit: immo cum necesse sit, si vera pro ipso solutio interuenit, ut iam is, cui solutum est, illi acceptum tulerit; alioqui solutio fieri non potuisset. Sed quid dico? Quomodo potest vnquam acceptum ferri id, quod reuera soluitur? Quid aliud apud Iurisconsultos, vnde hæc loquendi formula sumpta videtur, Acceptum ferre significat, quàm pro soluto habere, licet verè solutum non sit? Quid aliud est ipsa Acceptilatio, quàm, per sola verba obligationis liberatio? Quam quidem obligationem priùs verbis contractam fuisse oportet. Sed hoc nihil ad rem. Satis enim est, in acceptilatione per sola verba debitorem liberari. Quòd si vel ipse, vel alius pro eo reuera soluat, acceptilationi nullus est locus. Nullo igitur pacto ea verba sustineri possunt, videlicet, Acceptum alicui ferri, quod alius pro
s ipso soluit;

Acceptum ferri
nō potest id, quod
reuera soluitur.

Acceptilatio
quid sit.

ipso soluit; siue Acceptum ferre propriè accipias, vt modò exposuimus: siue valde impropria quadam significatione vsurpes, vt nos ipsi antea fecimus: id est, pro eo, quod vulgò dicimus Acceptare. Sed cum ad verbum Imputandi interpretandum ea verba allata fuerint, & sic de attributione eius rei, quam quis verè non habeat, manifestè agatur; non impropria, sed propria significatione eam loquendi formulam in ipsa interpretatione vsurpatam fuisse, oportet. Nisi in ea interpretatione addita fuissent illa verba, Pro nobis: & dictum fuisset, Imputari apud Paulum esse Acceptum ferri, quod non ipsi soluimus, sed alius soluit; non ita euidenter seipsam, qualis sit, prodidisset. Potest enim alicui acceptum ferri, si non propria, saltem impropria significatione, quod alius soluit; dummodo iam pro ipso solutum non fuerit. Sed, si animaduersum fuisset, in Pauli verbis nullam penitus mentionem fieri alicuius rei, quæ, cum vel alterius sit, vel ab alio proficiscatur, nobis imputetur: sed vel iustitiæ simpliciter (non autem huius, aut illius) quæ nobis imputetur, quod idem est, ac nos pro iustis haberi: vel fidei nostræ, quæ nobis pro iustitia, siue ad iustitiam imputetur; non sanè in hæc absurda deuentum esset.

Iam igitur, vt ad rem redeamus, perspicuum esse potest, cum dicis, Christi satisfactionem nobis imputari, tua verba non posse perinde accipi, ac si dixisses, Nobis imputari, quod pro nostris peccatis nos ipsi satisfecerimus: ita vt Imputandi verbo primo ex tribus a me expositis modis rectè vsus fuisse videare, asserens, imputari nobis id, quod re ipsa non habemus, propterea quia non verè nos ipsi satisfecimus, sed Christus pro nobis. Nam, vt dictum est, aut ex eo solo, quod Christus pro nobis satisfecerit, necessariò sine vlla imputatione nos ipsi pro nobis satisfecisse censemur, aut certè, vt id fecisse censeamur, prorsus superuacaneum est, ne dicam, impossibile. Quemadmodum enim, vt modò ostendimus, id, quod pro nobis verè solutum est, nobis acceptum ferri non potest, cum Acceptum ferre omnem veram solutionem excludat; Sic, si retineri velimus, id est, adhuc existimari, Christum verè pro nobis satisfecisse, non possumus nos ipsi pro nobis satisfecisse ceneri. Nam, quod alius pro me satisfecerit, id satisfactionem a me ipso pro me factam omnino excludit. Huc accedit, quod,

Acceptum ferre
omnem veram so-
lutionem exclu-
dit.

quòd, etiamsi, Christo pro nobis satisfaciente, eaq; re pro vera semper habita, nec superuacaneum, nec impossibile foret, nos pro nobis ipsis satisfecisse censerì, nec eius rei imputatio inutilis, non tamen rectè dici posset, nobis Christi satisfactionem imputari. Tum demum enim Christi satisfactio nobis imputaretur, si, quæ admodum (vt vos creditis) ille pro humani generis delictis satisfecit, sic nos singuli pro humani generis delictis satisfecisse censeremur; vel, sicut nos ipsi pro nostris peccatis satisfecisse existimaremur, sic ille pro suis peccatis satisfecisset. Quorum verumq; & euidenter falsum, & maximè impium est. Quod igitur nos ipsi pro peccatis nostris, id est, quisque pro suis, satisfecisse censermur, id non esset nobis Christi satisfactionem imputari, sed tantum Christi satisfactionis quidam effectus.

Itaque tandem vides, quàm prauè locutus fueris, cum, Christi satisfactionem nobis imputari dixisti. Nec sanè multos ex iis, qui tecum sentiunt, esse credo, qui ad istum loquantur modum. Quamuis enim in ea, quæ in iustificatione nostra interuenit, imputatione explicanda grauitè errant; non tamen, nisi vehementer fallor, Christi satisfactionem nobis imputari plerique dicunt, sed, vt ipsi loquuntur, applicari. quo sensu verbum Imputandi a Paulo ipso usurpari fortasse arbitratus es; & eo sensu hic, vt quidem verisimile est, illud extulisti.

Sed neque ista etiam verbi Imputandi significatio in istius Christi satisfactionis fructu percipiendo locum habere potest. Nulla enim applicatione est opus, si iam ante ipsam applicationem Christus pro peccatis nostris verè satisfecit. Id nobis applicari potest, quod adhuc non habemus, & ex cuius applicatione aliquis effectus in nos proficiscitur, qui antea non erat. Atqui, si iam satisfactum est, satisfactionem iam habemus; nec alius ex satisfactionis istius applicatione effectus in nos deriuari potest, nisi, quòd pro nostris peccatis verè & re ipsa plenissimè diuinæ iustitiæ satisfactum sit, vnde iustificemur. qui effectus iam antea exarabat. Nam si dicas, Christum pro peccatis quidem nostris satisfecisse: sed cum hac tacita conditione, Si crediderimus: & ob eam rem, antequam credamus, re ipsa pro nobis satisfactum non esse: per fidem autem reuera satisfactionem nobis impartiri; Primum

Quid significaret
(si modò ea daretur) Christi satisfactionem nobis imputari: nempe nihil non falsum & maximè impium.

Coueti symmetas non ita solere loqui, vt dicant, Christi satisfactionem nobis imputari.

Non posse Aduersarii enunciationem sustineri, etiam si in ea verbum Imputatur idem significare posset, quod Applicatur.

Exceptio pro Aduersario.

Responſio.

324.

P A R S Q V A R T A.

C A P. III.

neſcio; an iſtud te dicere permiſſuri ſint ii, quos tuæ ſententiæ au-
ctores habes. Nullius enim nec tacitæ nec expreſſæ conditionis,
cum de Chriſti ſatisfactione agunt, mentionem facere videntur:
ſed ſimpliciter affirmare, Chriſtum pro mundi peccatis plenissi-
mè Deo ſatisfeciſſe. Deinde, aliter, ex ſententia veſtra, rem ſe ha-
bere, vt mox demonſtrabimus, manifeſtum facit ea fides, per
quam nobis ſatisfactionem iſtam impartiri, ſiue applicari vultis.
de qua vtpote poſteriore primæ tuæ enunciationis parte iam
tempus eſt, vt videamus.

C A P. III.

Perperam ab Adverſario dictum fuiſſe, per fidem nobis imputari, id eſt,
applicari, ſeu impartiri Chriſti ſatisfactionem.

De poſteriore e-
nunciationis Ad-
verſarii parte.

Adverſarii enun-
ciatum aut ſeip-
ſum deſtruere, aut
per quàm abſur-
dam ſententiam
continere.
De ſui iſſus de-
ſtructione.

Aſſeris igitur, Chriſti ſatisfactionem nobis per fidem impu-
tari, id eſt, vt ego interpretor, applicari, ſiue impartiri. Quod ni-
hil aliud eſt, quàm ex eo, quòd credimus, Ieſum Chriſtum pro pec-
catis noſtris morte ſua diuinæ iuſtitie plenissi-
mè ſatisfeciſſe, id
conſequi, vt nos iſtius ſatisfactionis participes ſiamus. Iſtud e-
nunciatum aut ſeipſum deſtruit, aut certè per quàm abſurdam ſen-
tentiam continet. Etenim, niſi nobis ea credenda ſunt, quæ non
ſunt vera, & niſi Deus eiufmodi fidem a nobis requirit, quæ falſa
credat; nec eſſe, antequam iſtam fidem habeamus, verè pro no-
bis iam ſatisfactum eſſe. Verè inquam, id eſt, reipſa: & ſic, non
ſub aliqua conditione, nimirum, ſi id ipſum crediderimus. Alio-
qui non ſimpliciter nobis credendum eſſet ſatisfactum fuiſſe: ſed
ita demum, ſi id ipſum crediderimus. Quamquam ſeipſam deſtru-
it iſta conditio. Nam proſectò, cum illud explicandum fuerit,
quod credendum eſt: niſi in infinitum progredi velimus, id nihil
aliud erit, quàm, ſimpliciter ſatisfactum fuiſſe. Sed, ſimpliciter
ſatisfactum fuiſſe, & fuiſſe ſatisfactum ſub conditione, adeò pu-
gnantia ſunt, vt alterum ab altero neceſſariò tollatur. Si creden-
dum eſſet, non quidem ſatisfactum fuiſſe, ſed id fuiſſe datum, quod
ſatisfaciendi vim habeat; poſſet iſtæ credendi conditio locum
habere, quæ, antequam impleatur, actum ipſum ſatisfactionis iam
perfectum eſſe non arguit, vt altera illa facit, id quod cum condi-
tionis natura omnino pugnat. Sed, cum, iam ſatisfactum fuiſſe,
credere

credere debeamus, nulli conditioni est locus; & iam satisfactionis actum perfectum fuisse, prorsus necesse est. Pugnantia igitur omnino loquitur enunciaturum tuum. Dum enim dicit, credendum esse, Christum pro peccatis nostris satisfacisse: iam, antequam credamus, re ipsa pro nobis satisfactum fuisse, aperte affirmat. dum verò dicit, per istam fidem nobis satisfactionem illam tribui: satisfactum re ipsa pro nobis fuisse, antequam credamus, non minus aperte negat.

Sed finge, non pugnare hæc inter se, quid alioqui tamen absurdus excogitari potest, quàm alicui beneficium dari, si credat, sibi beneficium datum fuisse? Nam, si beneficium datum est, quid opus est, ad ipsum beneficium consequendum, credi fuisse datum? Quænam hæc beneficii conferendi insolens ratio esset? Si in futurum fides ista respiceret, id est, si credendum esset, beneficium omnino datum iri, & qui ita credidisset, beneficii particeps futurus esset; tolerabilior foret beneficii dandi ratio. Et sanè mirum est, vos, cum omnes vno ore dicatis, fidem nostram, qua iustificamur, Dei promissionibus niti, quæ sine dubio futurum tempus respiciunt: in explicanda tamen ipsius iustificationis nostræ ratione, quæ ab ista vestra satisfactione profiscatur, fidem in nobis requirere, quæ nec Dei promissionibus nitatur, & in præteritum omnino respiciat. Sed de hoc infra latius suo loco. Nunc illud animaduertendum est, etiamsi in futurum fides ista respiceret, non solere tamen, nec posse in beneficiis, quæ promittuntur, eam conditionem vel tacite, vel expresse vnquam opponi, si is, videlicet, cui promittitur, beneficium illud sibi omnino datum iri credat. Nam, si omnino beneficium habiturus est, quid opus est, ut rem ita se habere credat? Si non omnino est habiturus, falsum credit. Conditiones, quæ vel apponuntur, vel pro iam appositis habentur, cum quid a Deo promittitur, aut alterius planè generis sunt: aut si inter ipsas, utpote ad alias præstandas necessaria, & aliarum quodammodo parens, eius, cui promittitur, fides, hoc est, ut promittenti credat, numeratur, non intelligendum est, quasi is omnino id futurum esse confidere debeat, id est, fieri nullo modo posse, quin id fiat. quod promissum est: sed, ut eum, qui promittit, & ex animo loqui, & id, quod promissit, quantumvis arduum, præstare posse cre-

De absurditate.

Dei promissionibus, ut ipsis Adversariis placeat, nititur fides nostra, qua iustificamur.

In beneficiis promittendis non apponi conditionem istam, si is videlicet, cui promittitur, beneficium sibi datum omnino iri, credat.

Fides, quam Deus, cum aliquid promittit, requirere solet, qualis sit.

Scrupulus qui-
dam.

Eximitur scrupu-
lus,

Franciscus Puc-
cius.

Satisfactionis
Christi opinio a
Scholasticis por-
tius, quam ab anti-
quioribus Chri-
stianis theologis
in Ecclesiam in-
uecta.

Puccii sententia
& falsa & pericu-
lis plena.

dar; cæteris interim conditionibus, siue tacitis, siue expressis, fir-
miter permanentibus, quæ veræ & propriæ conditiones sunt, &
propter quas præstandas ea fides requiritur. quæ si impleræ non
fuerint, non est, quod promissum præstitum iri, sibi is persuadere
debeat. Interdum tamen a Christo ad aliquid ab ipso consequen-
dum simplex fides, circa omnem siue tacitam siue expressam con-
ditionem, requisita fuisse videtur. vt in duobus illis cæcis sanan-
dis apparet, Matth. 9. & 28. & in dæmoniâ liberâdi patre, Mar.
9. & 22. Verum, vt alia, quæ dici possent, omittam, & præsertim
nullam Iesu Christi promissionem veram ac simplicem anteces-
sisse; ex ipsius Christi verbis apertè constat, voluisse eum, non qui-
dem vt crederent, omnino id futurum, quod tantopere ab eo expe-
tebant, sed potissimum, vt ipsum, id præstare posse, sibi persuade-
rent. Hæc a me, quamuis alio foras commodiore loco non ita
multò post ex parte saltem repetenda, ideo hic dicta sunt, vt tui e-
nunciati absurditas manifestè conspiciatur: in quo, ad beneficium
iam datum consequendum, requiri affirmatur, vt is, cui datum est,
datum fuisse credat; cum ne in dandis quidem requiri aut soleat,
aut etiam possit, vt omnino beneficium datum iri credatur. Hanc
absurditatem aliqui, qui interea opinionem illam vestram Chri-
sti satisfactionis a recentioribus, quos scholasticos vocant, por-
tius, quam ab antiquioribus Christianis theologis, in ecclesiam Dei
inuectam vobiscum imbibebunt, probè animaduertentes, non ve-
riti sunt affirmare, Christi beneficium omnibus citra vllam fidem
contingere: posse tamen illud amitti, si diffidentia superuenerit.
Quæ sanè sententia, quamuis, vt ego quidem arbitror, non falsa
tantum, sed periculi plena sit; non tamen video, quemadmodum
refelli possit, si, Christum re ipsa pro peccatis nostris morte sua
plenissimè Deo satisfacisse, velimus; vt certè confiteri necesse est,
si id factum fuisse credere debemus: sicuti vos constanter aseri-
tis. Quod cum dicitis, si idcirco id a nobis requiri affirmaretis, ne
iam accepto beneficio priuemur, omnem, satisfactione illa admis-
sa, absurditatem vitaretis. Sed quando ideo requiri asseueratis, vt
beneficium accipiamus, id est, eiusdem satisfactionis participes
fiamus: non per absurda modò, sed planè repugnantia, vt ostensum
est, loquimini: & vos meritò iis, qui animum aduertunt, deriden-
dos præberis.

Satis mihi videor utramque tuæ enunciationis partem conuellisse. In quo si subtilius aliquantò, quàm opus esse videretur, quædam a nobis disputata sunt; non aliam ob causam id factum fuit, quàm, ut nihil prorsus sani esse in toto hoc vestro de salute nobis per Christi satisfactionem parta commentitio corpore a-pertissimè constaret. Commentitiam quidem istam primam enunciationem tuam esse, vel ex eo apparere potest, quod in Pauli verbis, quæ ad eam confirmandam attulisti, non dicitur, Christi satisfactionem, siue aliud, quod idem valeat, imputari per fidem: sed ipsam fidem pro iustitia, siue ad iustitiam imputari. De quibus verbis non ita multò post plenius agemus. Sed omnia vobis, ut ab initio dictum est, condonari potuissent; nisi, dum quandam a sacris litteris, ipsoq; cum humano tum diuino sensu penitus abhorrentem salutis nostræ rationem fabricati estis, veram interim, quantum in vobis fuit, imprudentes funditus euertissetis. Quod cum in applicatione istius Christi satisfactionis factum est, tum verò in commento illo de Christi iustitia nobis imputanda absolute perfectum fuit. Quare iam secundam tuam ex tribus illis enunciationibus examinemus; & num verum sit, Christi iustitiam nobis imputari, quam primam eius partem faciemus, dispicere aggrediamur.

In toto corpore rationis salutis nostræ, per Christi satisfactionem, nihil sani reperiri.

CAP. IV.

Christi iustitiam nobis imputari, merum commentum esse ostenditur, ijs scripturæ locis examinatis omnibus, vbi imputationis fit mentio, quæ in salute nobis per Christum parta interueniat.

Primum igitur illud considerandum est, non posse imputationem istam vllò modo sustineri. (præsertim quatenus id respicit, ut nos propter eam pro perfectè iustis coram Deo habeamur; quod idem est ac Christum ea præstando, quæ nos facere tenebamur, diuinæ iustitiæ pro nobis plenè satisfecisse) si verum est, Christum morte sua diuinæ iustitiæ pro peccatis nostris vniuersas pœnas nobis debitas persoluisse. Nam, ut supra satis demonstratum fuit, repugnant inter se hæc duo, Satisfieri pro peccatis suis, & Ideo iustum censerì, quod sibi alterius iustitia imputeretur; aut certè alterutrum superuacaneum omnino est. Facile autem adducor, ut credam, istius imputationis, qui inter vos sunt, præcipuos fautores,

puos fautores, in ea asserenda, ad id potissimum respexisse, ut eius vi ea vitæ innocentia nobis ascribatur, quam, si partem in Christi regno habere debemus, in nobis esse necesse est. Quamvis enim, si Christus plenissimè, morte sua, pro omnibus delictis nostris, siue præteritis siue futuris, diuinæ iustitiæ satisfecit, non modò alia præterea satisfactione, sed nulla etiam vitæ sanctitate opus sit (præsertim si, ut vos affirmatis, aliud ad eam satisfactionem participandam in nobis non requiritur, quàm, ut id verum esse, firmiter credamus) tamen, cum sacræ litteræ passim clament, eam in nobis requiri: ne, ut reipsa, sic etiam verbis diuinæ veritati sese palàm opponerent, & planè impii viderentur; non ausi sunt negare, eum, qui Christi regni particeps sit futurus, vitæ sanctimoniam reuera præditum esse oportere. Sed interim, ut, per speciem sanctimoniam vitæ stabiliendæ, omnis vera sanctitas conuelleretur: ab humani generis hoste versutissimo persuasi, imprudentes istam imputationem iustitiæ Christi excogitarunt: per quam, scilicet, nobis, licet adhuc peccati serui simus, ea sanctimonia ascribatur. Itaque, si vobis credimus, cum Paulus, exempli causâ, apertissimè contestatur ac repetit, neque auaros, neque adulteros, nec scortatores, nec ebriosos, nec conuiciatores regnum Dei & Christi possessuros: cum & iracundos, & inuidos, & contentiosos, & æmulatores, atque alios istorum similes a regno Dei excludit, non id, scilicet, sibi vult, ut si salui futuri sumus, ab istis vitiis verè abstinemus: sed, ut abstinuisse censeamur. Quo quid dici vel absurdius, vel detestabilius potest? Christus vitam, & sanguinem suum profudit, ut nos, peccatis defuncti, iustitiæ viuamus, 1. Pet. 2. & 24. & vos affirmare non erubescitis, ideo eum mortuum esse, ut nobis, quantumvis iniustis, eius iustitia imputetur? Neque est, quòd dicatis, immo vos quoque in iis, qui Christi participes censendi sint, vitæ nouitatem requirere, & bona opera, utpote ipsorum fidei necessarios fructus, in illis abunde conspici, affirmare. Nam, cum ea, quæ Paulus 7. cap. epist. ad Rom. ac fide seipso loquertur, scribit, ad eos, qui iam Christo insiti sint, omnino referri debere, contendatis; satis ostenditis, istam vitæ nouitatem istaq; bona opera non reipsa, sed per imputationem in nobis esse debere, vobis persuasissimum esse. Quid enim? Nonne eo in loco apertissimè ei,

Causa commentum
imputationis iustitiæ Christi.

1. Cor. 6. 9.
Gal. 5. 21.
Eph. 5. 5.

Ad exceptionem
quandam Aduersariorum, respon-
sio.

finē ei, de quo sub persona sua Paulus loquitur, quem vos, ipsum Paulum iam Christi spiritu regnitum, esse arbitramini, multa tribuuntur, quæ vitæ nouitati veræ, plane aduersantur? Num is, quæso, in vera nouitate vitæ ambulare dicitur, qui carnalis adhuc, & peccato mancipatus sit, & legis peccati captiuus, qualis ille esse dicitur, de quo ibi sermo habetur? Nonne ibidem expressè dicitur, & repetitur, hunc ipsum facere malum, quod non vult, & non facere bonum, quod vult? Numquid istud est bonis operibus abundare, cum vix bona quadam cæq; prorsus, inefficaci voluntate eiusmodi hominem præditum esse constet?

Quocumque igitur vos vertatis, negare non potestis, ex doctrina vestra concludi, non opus esse, vt in iis, qui seruandi sunt, vera aliqua vitæ sanctimonia reperiatur: sed imputatiuam sufficere; & eos, qui Christo sunt insiti, sine bonis operibus esse posse: immo, quoad in hac mortali vita fuerint, peccati mancipia perpetuò esse. Nam non solum ex interpretatione vestra prædicti loci epistolæ ad Rom. & quorundam aliorum id apertè colligitur: sed ex natura rei maiore ex parte necessario consequitur. vt a nobis demonstrabitur, cum fidem illam, qua nos iustificari, & Christi participes fieri existimatis, posse sine bonis operibus in homine reperiri, in tertiæ ex ruis enunciationibus examinatione, plane fiet. Ex quo illud verum esse apparet, quod modò dicebamus, istam Christi iustitiæ imputationem propter id præcipuè a vobis siue adinuentam, siue arreptam fuisse, vt hac ratione vitæ emendationem, quam vbique Dei spiritus iis, qui Christi beneficium participare volunt, disertis verbis præcipit, atque præscribit, a vobis reipsa inde stirpitus euulsam in hominibus inferere videamini. Nam quod attinet ad satisfactionem, satis erat excogitasse, Christum morte sua omnes peccatorum nostrorū pœnas persoluisse. Atqui Deus, vt inquit Paulus, non irridetur. Quæ enim seminauerit homo, hæc et metet. Quoniam qui seminat in carnem suam, de carne metet corruptionem, qui autem seminat in spiritum, de spiritu metet vitam æternam. Et profectò, si Deus non irridetur, quemadmodum, cum ipse iis tantum, qui verè vitam correxerint, salutem polliceatur, vobis satis est imaginariè quodammodo eam correxisse; Sic, cum vos vitam sempiternam reuera vobis ab ipso datum iri speretis, satis illi erit

Multa ex iis, quæ sibi, Paulus Rom. 7. et buere videtur, vitæ nouitati veræ plane aduersari.

Ex Aduersariorum doctrina concludi, eos, qui seruandi sunt, vitæ sanctimonia carere posse: immo, in hac vita, peccati mancipia perpetuò esse.

Propter quid potissimum imputatio iustitiæ Christi adinuenta fuerit.

Gal. 6. 7.

Absurdum ingēs, quod ex imputatione iustitiæ Christi, qualem Aduersarii excogitarunt, sequi omnino videtur.

illi erit imaginariam dedisse. Vel, sicut vos satis esse affirmatis, si Christi nobis iustitia, & obedientia imputetur: quamuis interim ipsi iniusti & contumaces simus; sic ille satis esse affirmabit, vobis Christi vitam, & felicitatem imputari: quamuis interim exitio, & morti æternæ deuoteamini. Nec sanè possum non vehementer mirari, quidnam vos ad istam iustitiæ Christi imputationem, cuius vi, aduersus id, quod tota noui Testamenti scriptura clamat, licet in nouitate vitæ reuera non ambulantes, Deo tamen grati simus, vel comminiscendam, vel retinendam impellere potuerit; cum non istius tantum, sed neque etiam vllius imputationis iustitiæ Christi, cuius vi, licet multorum delictorum rei, pro absolutè innocentibus coram Deo habeamur, in diuinis oraculis vlla prorsus mentio fiat: & denique ne syllaba quidem in sacris monumentis extet de Christi iustitia nobis imputanda. Quod vt manifestius fiat, primùm ea loca inspiciemus, in quibus imputationis in salute nobis per Christum parta mentio fit; deinde præcipua ex illis examinabimus, in quibus quamuis nihil de imputatione dicatur: fieri tamen potest, vt vobis tam perniciosi erroris aliquam occasionem dederint.

Imputationis iustitiæ Christi in sacris litteris nulla prorsus mentio.

Examinantur loci, in quibus imputationis in salute nobis per Christum parta fit mentio.

De loco Rom. 4.

Imputationis in ea salute, quam nobis Deus per Christum dedit, expressè meminit Paulus cap. 4: epistolæ ad Rom. vbi ea, quæ de imputatione, quam Abrahamo obrigisse ex Mose affirmat, ab ipso scripta fuere, omnia ad nos accommodanda sunt; & tamquam de imputatione, quæ nobis per Christum obringat, dicta censerentur debent. vt ex ipsius Apostoli verbis manifestò liquet; qui rationem iustificationis Abrahami per imputationem cum nostræ iustificationis ratione comparat: quam similiter in imputatione consistere asseuerat; & alteram alteri parem facit. Hunc autem vniuersum Pauli locum eo libentiùs mihi diligenter inspiciendum propono, quòd & præcipuus in hac disputatione est, ac ferè solus, & tu eius potiore parrem ad satisfactionis Christi imputationem confirmandam protulisti.

Duplicis modi imputationis, quæ in Abrahamo iustificando interuenit, Paulum mentionem facere.

Duplici igitur modo, de quibus suprà egimus, imputationis mentionem facit Paulus, quæ in Abrahamo iustificando interuenit. Aut enim illi fidem pro iustitia, siue ad iustitiam, imputatam fuisse, vnà cum Mose expressè dicit; aut iustitiam illi fuisse imputatam,

CAP. IV.

PARS QUARTA.

331.

imputatam, licet non ita disertis verbis, re ipsa affirmat. Prior loquendi modus est ψ 3, & 5: 9, & 10: & 22. Posterior ψ 6: & ψ 11. Nec vlla inter hosce duos loquendi modos, quod ad sententiam attinet, differentia est: nisi, quod in priore & imputatio, & causa proxima imputationis exprimitur; in posteriore verò causa retinetur: & solius imputationis fit mentio. Idem enim re ipsa est, Imputari fidem pro iustitia siue ad iustitiam, quod Imputari iustitiam propter fidem. Hoc dico, ut quidquid te adiuuare potest, in medium proferatur: & in utroque loquendi modo de iustitiæ imputatione agi concedatur. Alioqui, si meo iure uti vellem, nihil ad propositum nostrum pertinere asserere possem, quod scriptum sit, fidem pro iustitia, siue ad iustitiam imputari. Neque enim hoc illud est, quod quærimus; siquidem de ipsa iustitia, non autem de fide imputanda inter nos quæstio est. Concedo igitur, Paulum ubique etiam cum fidei pro iustitia, siue ad iustitiam imputatæ meminit, nobis iustitiam imputari apertè docere. Inquirendum nunc est, quid sit Iustitiam imputari. Certè, si vobis hoc aliquo modo fauere debet, necesse est Iustitiæ vocabulum, pro alterius iustitia accipere; ita ut, quemadmodum Abrahamo aliena iustitia imputata fuerit, sic nobis quoque aliena iustitia imputeretur: hæc autem (quamquam, ut statim apparebit, id ne indicatum quidem vllò modo est) Christi iustitia esse intelligatur. Verùm quodnam vel minimum eius rei argumentum habetis, cum Paulus simpliciter iustitiam ubique nominet, nec vñquam huius, aut illius iustitiam dicat? Quis est ita hebes, quin videat, nihil aliud esse apud Paulum Iustitiam imputari, quàm Pro iusto haberi? An non id apertissimè ex eo perspicitur, quod, ut dictum fuit, idem est apud ipsum Iustitiam imputari, & fidem imputari pro iustitia, siue ad iustitiam? Id quod ex collatione 5. ψ cum 6, & 10 cum 11 liquidò apparet. Vtrobique enim, quod prius dixerat hoc modo, illo deinde enunciat. At verò, cum fidem Abrahamo pro iustitia, siue ad iustitiam imputatam fuisse legimus, nulla causa est, cur alienæ iustitiæ mentionem fieri suspicemur; cum manifestè de propria agatur: pro qua, id est, cuius loco, siue ad quam, id est, ad quam nobis ascribendam, Abrahami exemplo fides nobis imputeretur; sic, ut propter fidem, quantumuis multiplicis iniustitiæ rei, perfectè

Vtiusque modi
eandem sententi-
am esse.

Idem re ipsa est
Imputari fidem
pro iustitia siue
ad iustitiam, &
Imputari iustiti-
am propter fidem

Iustitiam imputa-
ti, apud Paulum
quid sit.

Probatum, idem
esse apud Paulum,
Iustitiam imputa-
ri, quod fidem im-
putari pro iusti-
tia, siue ad iusti-
tiam.

Remitti iniquitates, peccata tegi, & peccatum non imputari, idem reipsa esse apud Paulum, quod imputari iustitiam sine operibus.

Imputari iustitiam, non esse apud Paulum, Alienam iustitiam imputari, sed, Pro iusto haberi.

Falsarum opinionum quiddam proprium.

Imputari iustitiam, & Non imputari peccata, idem apud Paulum.

tamen iusti censeamur, seu, perinde ac si perfectè iusti essemus, cum nobis agatur. Idem non minùs apertè declarat, quòd apud eundem Paulum idem est Remitti iniquitates, Tegi peccata, & Peccatum non imputari, quòd, Imputari iustitiam sine operibus. Vt enim prober, Dauidem quoque beatitatem hominis in eo statuere, quòd Deus illi absque operibus iustitiam imputet; citat initium Psal. 32. vbi beatus ille dicitur, cui remissæ sunt iniquitates, tecta peccata, & a Domino peccatum imputatum non est. Ergo, Imputari iustitiam, apud Paulum non est, Alienam iustitiam imputari, sed, Pro iusto haberi. Nam hoc quidem ex eo necessario consequitur, si peccata a Deo remissa, seu non imputata fuerint: illud verò nullo modo. vt tute apertè fateri videris, cum ais, Christum a Deo nobis factum esse non solùm redemptionem, sed etiam iustitiam. Hinc enim manifestè colligitur, apud te & Christi iustitiam nobis imputari aliud esse, quàm nos a peccatis nostris redimi, & hoc sine illo omnino posse consistere. Quòd idem omnes, qui tecum sentiunt, vt fatentur, sic fateri necesse habent; cum satisfactioni pro peccatis nostris per Christi mortem, ipsius Christi iustitiæ imputationem diserte adiungant. Quamquam & tu in hoc eodem scripto tuo tibi ipsi hac in re non satis constans; vnum ab altero aut non distinguis, aut certè naturâ separari non posse, affirmare videris: & reliqui similiter, sibimetipsis non leuiter aduersantes, vnum cum altero interdum adeò confundunt, vt quid ex eorum sententia statuendum hac in re sit, explicatu difficillimum videatur. Hoc nimirum falsarum opinionum proprium est, vt ipsis suis assertoribus, aut certè illorum scriptis nihil exploratum relinquunt; dum veritas, quæ semper aliqua ex parte sese prodit, vel, vt in mendacio omnino acquiescant non finit, vel verba sæpe ab illis extorquet, quæ cum reliquo sermone non consentiunt.

Sed ad Paulum reuertamur; qui sine vlla controuersia pro eodem habet Iustitiã imputari, & Non imputari peccata; vt manifestissimum esse possit, cum asserit, Abrahamo iustitiã imputatam fuisse, non alicuius iustitiã, quæ illi imputata fuerit, intellexisse: sed simpliciter, ipsum Abrahamum pro iusto a Deo fuisse habitum, dicere voluisse. Quis autem hac de re dubitare potest, cum

cum quidquid de iustitia Abrahamo imputata disserit, id omne ex illis Moysi verbis eliciat, *Credidit Abraham Deo, & imputatum est illi pro iustitia, siue, ad iustitiam?* (quamquam paullo aliter in hebræo est; sed eandem tamen sententiam esse oportet) in quibus, ut modò ostendimus, nulla alienæ iustitiæ mentio esse potest: & quæ, nisi planè stupidus sit, quilibet eandem vim prorsus habere intelligit, ac si dictum fuisset, *Credidit Abraham Deo; & ob eam causam ab ipso pro iusto habitus fuit.* An non in toto illo capite Paulo propositum est docere, qua ratione nos iustificemur, id est, iusti coram Deo simus, & ita ea, quæ iustis conueniunt, ab ipso consequamur? Cum igitur iustitiam imputari Abrahami exemplo docet, cui dubium esse potest, nihil aliud eum sibi velle, ut ipsius verba apertissimè demonstrant, quàm non ideo nos iustos coram Deo esse, quia opera nostra id requirant, adeò ut merces ex debito nobis tribuatur: sed quia Deo visum sit fidem nostram iustitiæ loco nobis ducere, ita ut ex gratia ab ipso mercedem accipiamus, qua iusti coram ipso declaremur? Quid huc alienæ iustitiæ imputatio pertinet, quam nec Moyses, nec Paulus ne somniauit quidem? Quapropter, cum Paulus concludens, & ea, quæ de Abrahamo latè disseruerat, nobis accommodans ait, *Non est autem scriptum propter ipsum solum, quòd imputatum ei fuerit: sed etiam propter nos, quibus futurum est, ut imputetur, qui credimus in eum, qui excitauit Iesum dominum nostrum a mortuis;* certissimum est, non de aliqua ipsius Christi iustitiæ imputatione eum loqui: sed fidem, quam Deo habemus, propterea quòd Iesum dominum & caput nostrum a morte in vitam sempiternam reuocauit, nobis iustitiæ loco ductum iri, asserere; non secus, atque Abrahamo fides, quam Dei verbis habuit, pro iustitia imputata fuerat, ut in proximè antecedentibus verbis disertè dixerat.

Hinc apparere potest, quàm peruersè suprà scripta verba ad imputationem satisfactionis Christi per fidem probandam in medium attuleris, deceptus, ut arbitror, quia illis additum ab apostolo fuerit, quod & tu recitas, *qui traditus est, propter delicta nostra, & resurrexit propter iustificationem nostram.* At verò, quòd Christus propter delicta nostra in mortem traditus fuerit, non idcirco ab apostolo subiungitur, ut illud ipsum credere, eam esse fidem, quæ nobis iustitiæ loco ducenda sit, intelligamus: nedum, ut Christi pro

Gen. 15. 6.

Imputationem
alienæ iustitiæ
Moses & Paulus
ne somniant qui
dem.

peccatis ex ipsius morte prouenientem satisfactionem per fidem nobis imputari sciamus; Sed vt, quàm ex animo Deo confidere debeamus (quæ ea fides est, quæ nobis iustitiæ loco suo tempore ducetur) manifestò cernamus, qui, vt per dominum Iesum a mortuis resurgentem iustificationem, hoc est, a peccatis nostris absolutionem, quæ ab æterna morte liberatio est, si ipsi Christo obedissemus, nos consecuturos sperare possemus, eum in mortem tradiderit. Et idcirco addidit, ipsum Iesum resurrexisse propter nostram iustitiam. Atque interim, cur, fidem in Deum explicans, quæ nobis pro iustitia imputabitur, Deo id tribuisset, quòd dominum Iesum a mortuis excitasset, rationem reddidit.

De loco
2. Cor. 5. 19.

Peccatorum remissione iustitia nostra continetur

Idem Paulus imputationis, quæ in salute, quam nobis Christus attulit, interuenerit, mentionem facit, dum ad Corinthios scribens ait, Deum fuisse in Christo, & recòciliasse sibi mundum, non imputando ipsis peccata eorum. Quamuis enim ibi non differt de Imputando, sed de Non-imputando sit sermo; ea tamen, vt ita dicam, non-imputatio imputatio re ipsa est; & quidem ea imputatio, qua salus nostra consistit. Nam, vt sæpius a nobis dictum fuit, peccatorum remissione, quæ idem est, ac peccatorum non imputatio, iustitia nostra continetur; ob eamq; rem, vt paullo ante obseruauimus, idem est, apud Paulum Peccata non imputari, quod Iustitiam imputari, siue Pro iusto haberi. Atqui cum hac imputatione, vt diximus, nihil omnino alienæ iustitiæ imputatio commercii habet.

De loco Gal. 3. 6.

De loco Iac. 2. 23.

Locus item ille apud eundem Paulum ad Gal. 3. & 6. vbi iterum ex Mose de fide, quæ Abrahamo pro iustitia, siue ad iustitiam imputata fuerit, mentionem facit, apertè indicat, impurationem, quæ in salute nobis per Christum parta interueniat, nihil aliud esse, quàm nobis fidem iustitiæ loco duci: non autem, Christi iustitiam nobis imputari. Idem declarant Iacobi verba, qui, dum hominem non fide tantum, sed operibus quoq; iustificari contendit, eundem Moïsis locum commemorat. cuius loci sententiam tum demum comprobata fuisse ait, cum Abrahamus Isaacum filium suum Deo in sacrificium obrulit. Tunc enim verè ipsum iustificatum, & Dei amicum appellatum fuisse, affirmat. Ex quibus omnibus tandem perspicuum est, Imputari iustitiam, & Fidem imputari pro iustitia.

iustitia siue ad iustitiam, quæ duo in salute, quam nobis Christus sanguine suo comparauit, fieri aut tacitè aut apertè sacrae litteræ testantur, longè aliud esse, quàm Christi iustitiam nobis imputari.

Alia diuina oracula non memini, in quibus imputationis aliquid, quæ nobis in salute per Christum parta contingat, expressa mentio fiat, præter iam commemorata. In quibus quomodo ego reuera verbum græcum λογίζεσθαι accipiam, quod modò actiua, modò passiua significatione cum constructione, præter quartum aut primum, tertii casus in illis legitur, quodq; Erasmus & Beza, quem tu sequeris, vbique Imputandi verbo sunt interpretari, iam tempus est, vt apertè exponam.

Dico igitur, verbo isto in locis istis, cum ad aliquid accommodatur, quod iam habemus si simpliciter id nobis imputari, vel non imputari dicitur, aliud nihil significari, quàm Rationem haberi. ita vt, cum in locis istis simpliciter legimus, peccata nobis non imputari, quæ, videlicet, habemus, hoc idem esse vnà cum cæteris, agnoscam, atque, peccatorum nostrorum nullam rationem haberi; ex quo consequitur, eorum nos pœnas non dare, siue ea nobis remitti. Sin verò non simpliciter id verbum profertur, vt cum fides nostra nobis imputari dicitur (additur enim, aut tacitè, aut expressè, in quem finem id fiat) tunc est locutio ista paullo aliter interpretanda. Additur autem, si non expressè, saltem tacitè, In, siue Ad iustitiam. Itaque sensus est, vel fidem nostram pro iustitia haberi (vt Rom. 2. & 26. ἡς περιτομῇ λογίζεσθαι, id est, ad verbum In siue Ad circumcisionem reputabitur, significat Pro circumcisione habebitur; & sic verbum λογίζεσθαι potius Reputandi, vt vetus interpres fecit, quàm Imputandi verbo in locutione ista reddendum esset) vel fidem nostram nobis iustitiæ duci: vt Castellionis translatio ferè habet: seu, quasi ratione subducta, statui, ex fide nostra nos iustitiam consequi. qui sensus vel ob id maximè probandus videretur, quòd hac dèum ratione Iustitiæ nomine Iustificatio intelligitur. Nam in hunc sensum nomen istud in hac disputatione (quod & alibi sæpe ab ipso factum est) à Paulo usurpari, suprà docui, cum planum feci, illum h'c pro eodem habere, Imputari iustitiam, & Remitti, seu regi nec imputari peccata.

Iam verò,

Quomodo verbū λογίζεσθαι, sic Imputare, in testimoniis de salute per Christum parta, accipiendum sit, sententia auctoris.

Peccata nostra nobis non imputari quid sit.

Fidem nostram nobis imputari, quid significet.

Iustitiæ nomine in hac imputationis materia Paulus (vt etiam alibi sæpe) pro Iustificatione vtitur.

Imputari nobis
iustitiam, quid
omnino significa-
re videatur.

Imputare pro,
Re ipsa tribuere,
apud Latinos scri-
ptores legitur.

Iam verò, cum verbum *λογίζεσθαι* de aliqua re dicitur, quam nondum habemus: tunc crediderim ego (quidquid, ad sensum vestrum quodammodo me accommodans, in tota hac disputatione alibi scripserim) significari imputationem eiusmodi, qua fiat, ut id, quod nobis imputatur, verè deinde habeamus: non autem tantummodo habere censeamur. Ita ut, cum legimus, nobis imputari iustitiam, intelligere aliud nihil debeamus, quàm nobis iustificationem, quasi subducta ratione, re ipsa tribui seu dari (qui sensus planissimus est, tum propter id, quod dixi de vocabulo Iustitiæ pro Iustificatione hic a Paulo usurpato: tum etiam, quia verbum *λογίζεσθαι* Re ipsa tribuendi, seu Dandi sensu ab ipso, hoc eodem in loco, prolatum fuisse omnino videtur; nimirum *¶* 4. cap. 4. ad Rom. de cuius versiculi verbis suprâ egimus) non autem intelligendum nobis sit, haberi nos pro perfectè iustis, licet reuera non simus. Quamvis enim hoc aliqui verissimum sit; non tamen locutio ista apud Paulum in hunc sensum accipienda videtur. atq; interim sciendum est, ipsum Imputandi verbum apud latinæ linguæ haud improbatos auctores, hoc ipso sensu, videlicet, Re ipsa tribuendi usurpatum inueniri. Potuissem autem aliqua addere de huius verbi, cum hanc eandem constructionem habet, significatione & usu, quæ a Pauli locis istis, de quibus agimus, non fuissent aliena. Sed quando hæc satis sunt ad sententiam nostram de illis aperientdam (secundum quam nihilominus te, qui sine dubio ad loca ista in verbis tuis & respexisti, & respicere debuisti, non rectè locutū esse, cum dixisti, Christi satisfactionem nobis per fidem imputari, unusquisque faciliè animaduertet, qui ea, quæ suprâ a nobis disputata sunt, accuratè perlegerit) iam ad quædam præcipua sacra testimonia examinanda nos conuertemus, ex quibus, etsi nulla in ipsis imputatio commemoratur, vos tamen Christi iustitiam nobis imputari, omnino colligi debere, existimasse videmini.

C A P. V.

Ostenditur, nullo modo ex loco 1. Cor. 1. v. 30. colligi posse, Christi iustitiam nobis imputari.

Primum, quale dictum fuit, testimonium, quod mihi occurrit, a te allatum, sunt verba illa Pauli in priore ad Cor, cap. primo ad finem;

finem: Ex ipso autem (Deo) vos estis in Christo Iesu, qui factus est nobis sapientia a Deo, & iustitia, & sanctificatio; & redemptio; ut, quemadmodum scriptum est, Qui gloriatur, in Domino gloriatur. Hunc autem locum ego nunquam examinandum suscepissem; nisi vos in eo sententiæ vestræ maximum fundamentum ponere animaduertissem; cum nihil in eo sit, quod eam suadere possit: immo quod eam dissuadendi vim non habeat; si ad hanc disputationem eum aliquo modo pertinere velimus.

Creditis igitur, quia Paulus dixerit, Christum nobis factum fuisse iustitiam; ex hoc intelligi par esse, Christum pro nobis iustum fuisse: & sic eius iustitiam nobis iniustis imputari. Ergo eadem ratione, quia dixit, Christum factum nobis fuisse sapientiam; intelligere oportebit, Christum pro nobis fuisse sapientem: & sic eius sapientiam nobis stultis imputari. Quid de redemptione dicemus? An non eodem modo colligendum erit, Christum pro nobis redemptum fuisse: & sic eius redemptionem nobis captiuis imputari? Ex quo perspicuum esse potest, quàm ineptè hunc locum vel hic attuleris, ut satisfactionis Christi imputationem confirmares, vel suprà ciraueris, ut a Christo id, quod nos diuinæ iustitiæ debebamus, pro nobis captiuis redimendis persolutum fuisse, probares; si modò in ipso de eo, quod Christus habeat, & nobis imputetur, sermo est. Sin minùs, nullo pacto de Christi iustitia nobis imputanda hic agi potest. At verò quis ita mentis oculis captus est, qui non cernat, Christum nobis factum esse sapientiam, & redemptionem idem esse, atque Christi ope nos verè sapientes factos fuisse, & verè fuisse redemptos? An non in eum sensum a vobis ipsis, dum hunc Pauli locum interpretamini, ea verba accipiuntur? Nonne, quod ad sapientiam attinet, huc meritò a vobis accommodantur ea omnia diuina testimonia, in quibus de Dei iustitia, quam nobis Christus impartitus fuerit, verba fiunt? Sed quid plura? Nonne ipsi vos, quòd Christus nobis sanctificatio factus fuerit, ita interpretamini, ut inde, eos, qui Christo credunt, sanctè viuere colligatis: non autem concludatis, Christi sanctificationem seu sanctitatem illis imputari? Quid igitur causæ est, cur, iustitiam factum nobis Christum fuisse, non quidem per Christum nos iustè viuere, sed eius iustitiam nobis im-

Refellitur interpretatio Aduersariorum ex ipsiusmet loci verbis.

Christum nobis factum esse sapientiam & redemptionem, quid sit.

Christum nobis factum esse sanctificationem, quid apud ipsos Aduersarios significet.

putari significare velitis? Quod si Iustitiæ nomine non ipsam innocentiam & vitæ integritatem intelligitis, sed a peccatorum reatu absolutionem, siue ipsum coram Deo iustum esse (quod mihi sanè magis placet) quid inde ad innocentia & integritatis Christi imputationem stabiliendam elicere potestis? Nemo enim negat, per Christum, & eius ope nos a peccatorum reatu absolutionem, & quod iusti coram Deo simus, consecutos fuisse. Sed illud quæritur, num ad id perficiendum ipsius Christi innocentia & integritatis imputatio concurrerit. Qua de re, si vocem Iustitiæ ea ratione, qua modò dictum est, interpretemur, nihil omnino in Pauli verbis dicitur, nec eius vllum vestigium apparet. Immo, cum, vobis ipsis interpretibus, in illis dicatur, nos Christi ope sanctè viuere; innocentes nos verè & integros, post acceptam Christi gratiam, non autem ex imputatione esse oportere, ex ipsis apertè colligitur. id quod imputationis istius vestra potiore partem penitus excludit. Nam, vt antea dictum est, & sæpius repetere inutile non fuerit, quamuis vos ipsi eos, qui Christi sunt participes, sanctè & innocenter viuere, sæpissime affirmeris, & de iniquitate aduersus vos Pontificiorum conqueramini, qui per calumniam a vobis bona opera negligi affirment; tamen ista vestra imputatione, re ipsa (quidquid contra disputeris ipsam sanctitatem, & innocentiam funditus tollitis; cum, eius vi, eos, qui bona opera non faciunt, sed tantummodo facere aliquo modo volunt, adeò vt a lege peccati captiui detineantur, pro iustis haberi, & nulli condemnationi obnoxios esse vultis.

Aduersarios, sua
Christi iustitiæ
imputatione, om-
nem vitæ sancti-
moniam re ipsa
tollere.

Christum nobis a
Deo iustitiam fa-
ctum fuisse, quid
sit.

In nostra iustitia
de nobis ipsis
omnis gloriatio
excludatur.

Certum igitur esto, vt ad Pauli verba redeam, nihil aliud esse, Christum nobis iustitiam a Deo factum fuisse, quam diuinâ providentiâ per Christum nos id esse consecutos, vt iusti coram ipso Deo simus; non secus atque, eundem Christum nobis ab eodem Deo sapientiam, sanctificationem, & redemptionem factum esse, nihil aliud significat, quam nos diuina providentiâ per Christum id consecutos fuisse, vt sapientes, sancti, & redempti coram ipso Deo simus. Ita vt in nostra iustitia omnis de nobis ipsis gloriatio excludatur; non quidem ob eam rem, quod verè iusti non simus (siue iustitiam pro innocentia & vitæ integritate, siue pro absolutione a peccatorum reatu accipias) sed quod ex Dei benignitate id consecuti

id consecuti fuerimus, ut iusti simus. Sicut in nostra quoque sapientia, sanctitate, & redemptione eadem gloriatio excluditur, non propterea quia verè sapientes, sancti, & redempti non sumus; sed quia, quòd tales simus, id ex diuina bonitate nobis obuénit. Itaque, qui gloriatur, in Domino gloriatur, id est, ut rectè in Roberti Steph. bibliis Luteriæ editis annotatum fuit. *Qui vult se iactare, de Deo tantum se iactet, id est de misericordia & benignitate, quam erga se Deus ostendit.*

Idemque in nostra sapientia, sanctitate, & redemptione.

In Domino tantum gloriandum esse, quid significet.

CAP. VI.

Idem demonstratur de loco Rom. 5. ver. 12, &c. cuius rei gratià illa, quam Paulus ibi instituit, Christi cum Adamo collatio diligenter explicatur; & totus locus haud mediocriter illustratur.

Sed nihil in sacris monumentis scriptum esse arbitror, quod vobis maiorem errandi occasionem dederit, quàm ea cum Adamo Christi collatio, quam idem Paulus instituit, & latè persequitur cap. 5. epistolæ ad Rom. cuius summa hæc est. Quemadmodum Adami delicto & inobedientiâ factum est, ut homines damnarentur ac morerentur; sic Christi iustitiâ, & obedientiâ factum esse, ut absoluantur & vivant. Quòd Christi obedientia atque iustitia nostræ absolutionis & vitæ causa extiterit, id nihil omnino vobis fauet. Nam & ego idem prorsus affirmo, & quo sensu in diuinis litteris prolatum fuerit, maxima, ut quidem mihi videor, cum ipsis Christi, & Dei gloria explico. Iustitiâ enī, & obedientiâ suâ, ex Dei decreto, cælos Christus penetrauit ibi perpetuò regnaturus; & ita & sibi, & suis sempiternam vitam, sempiternamq; beatitatem peperit. Atqui non potest nobis eiusmodi vita & beatitas contingere sine absolutione a reatu delictorum nostrorum. Immo hæc absolutio in sacris noui fœderis litteris nihil aliud re ipsa est, quàm æterna & beata vita. Sed quod sententiam vestram vehementer iuuare videtur, est collatio illa obedientiæ & iustitiæ Christi cum inobedientiâ & delicto Adami. Sic enim eius collationis vi concluditis: Quemadmodum ideo per Adami delictum & inobedientiam homines condemnati, & mortui sunt, quia illis id delictum, eaq; inobedientia imputata fuit; sic per Christi iustitiam & obedientiam ideo absoluuntur, & viuunt, quia illis ea

Cur Christi obedientia & iustitia nostræ absolutionis & vitæ causa extiterit.

Absolutio a reatu peccatorum in nouo Testamento, re ipsa est vita æterna.

Argumentatio Aduersariorum ex Paulina Christi cum Adamo collatione.

iustitia, eaq; obedientia imputatur. At enim falsum est, Adami delictum & inobedientiam hominibus imputatam fuisse; neque id vsquam scriptum extat. Immo dices. Nani disertè Paulus in ea collatione ait, omnes in Adamo peccasse, & ob eam rem morti obnoxios fuisse. Sed ubi nam rogo? Nempe, vt tibi videretur in illis verbis, quæ in vulgata editione leguntur, *in quo omnes peccauerunt*. Atqui non possunt ea verba istam sententiam vlllo modo continere. Quod vt manifestum fiat, & interim eius, Christi cum Adamo, collationis ratio vniuersa commodius explicetur; operæ pretium fuerit ipsa Pauli verba adscribere, eaq; diligenter examinare.

Postquam igitur apostolus dixisset, nos per Christum reconciliationem adeptos fuisse, statim subiecit. Propterea sicut per vnum hominem peccatum intrauit in mundum, & per peccatum mors; & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccauerunt. Vsque ad legem enim peccatum erat in mundo. peccatum autem non imputatur, cum lex non est. Sed regnauit mors ab Adam vsque ad Moysen etiam in eos, qui non peccauerunt, ad similitudinem transgressionis Adæ, qui est imago illius futuri. Longum esset, si hichorum verborum Pauli sanè quàm explicatu difficilium diuersas, quæ a diuersis afferuntur, explanationes enumerare, & singulas appendere vellem. Satis fuerit loci sententiam dilucidè explicare, eamq; ex verbis ipsis depromere, ea tantùm ex iis, quæ ab aliis dicuntur, commemorantes, quæ, ad id præstandum, conducere posse, crediderimus.

Qui igitur in hac tota collatiōe nullam peccati actualis (quod vocant) rationem haberi arbitrantur: ii, vt statim docebimus, vehementer falluntur. Rursus, qui collationem in eo aut solùm, aut potissimùm consistere opinantur, quòd, sicut per Adamum actualis peccatum in homines propagatum est, ita per Christum actualis obedientia in homines propagata fuerit: ii similiter decipiuntur, & ab apostoli scopo longè aberrant. Qui de actuali peccato hic agi negant, numquam, præter alia multa, ea verba, vsque ad Legem enim peccatum erat in mundo, &c. nisi perquàm ineptè & ridiculè explicare poterunt; cum Lex non aduersus originis peccatum (quod appellant) sed aduersus actualia peccata lata fuerit. Manifestum est autem illud peccatum in mundo fuisse, ab apostolo affirmari,

Præparatio ad explanationem loci Rom. 5. v. 12, &c. Falli tam eos, qui an Paulina Christi cum Adamo collatione de peccato actuali agi negant, quàm, qui de actuali peccato propagatione aut solùm, aut potissimùm agi volunt.

firmari, aduersus quod lex, nempe Mosaica, deinde lata fuit. Perinde est enim ac si dixisset: Quamuis ab Adamo vsque ad Mosem nulla diuina lex aduersus hominum peccata promulgata fuisset: ipsa tamen peccata erant; vt ex totius loci interpretatione nostra paullo post dilucidius apparebit. Qui verò ad actualis & peccati, & obedientiæ propagationem collationem hanc aut solùm aut præcipuè pertinere affirmant, numquam eorum verborum sententiam assequuntur, *Sed regnauit mors ab Adam vsque ad Mosem etiam in eos, qui non peccauerunt, &c.* In quibus præcipuè (si ea ad apostoli propositum, vt necesse est, accommodari debent) de iis agi constat, qui ab actualibus peccatis immunes erant; ab iis, inquam, actualibus peccatis, quibus ex sententia contra Adamum lata, mortem deberi, concludere liceat, vt postea videbimus. Præterea nullo modo ea ab apostolo toties infra repetita verba, *Vnius delicto, siue, Per vnus delictum, seu, inobedientiam*, explicare poterunt: Ex quibus planum fit, illud vnum Adami delictum, non autem hominum peccata actualia, ibi a Paulo considerari, vt ipsorum hominum mortis, & condemnationis causam. Nam, si quis dicat, ideo vnum illud delictum ab apostolo considerari, quòd ex ipso actualia hominum peccata propagata fuerint, quæ condemnationis, & mortis causa extiterint; Primum, vt me postmodum demonstraturum confido, falsum est, ex vno illo delicto actualia hominum peccata propagata fuisse. Deinde refellitur expressè ista interpretatio ab ipso apostolo in illis verbis *¶ 16. Et non sicut per vnum, qui peccauerat, ita est donum. Nam iudicium quidem ex vno in condemnationem, gratia autem ex multis delictis in iustificationem.* Hic enim luculenter Paulus hanc differentiam constituit inter condemnationem, & iustificationem: quòd illa prouenerit ex vno tantum delicto: hæc verò ex multorum delictorum condonatione. Quæ differentia constitui ab ipso non posset, si de condemnatione ageret, quæ ex actualibus hominum peccatis proficiscitur. Nam, etiam si ea actualia peccata ex illo vno delicto propagata fuissent, affirmari tamen rectissimè posset, non minus multa hominum delicta condemnationem peperisse, quàm multorum delictorum condonatio iustificationem pepererit. Et quamuis hæc Pauli disputationis pars variis modis ex vi verborum græcorum vel ab interpretibus

Ex vno illo delicto Adami actualia hominum peccata propagata non fuisse.

vertatur & explicetur, vel verti & explicari possit; id tamen ex ipsa semper elicietur, differentiam hanc mali, quod ex Adamo peccante contraximus, & beneficii, quod per Christum obedientem adepti sumus, statui debere: quod illud ex vno, sine vnus delicto prouenit, hoc verò ex multis, siue multorum delictis condonatis profectum est. Quæ differentia, vt dictum fuit, planè nulla est, si actualium nostrorum peccatorum in eo malo rationem Paulum omnino habuisse, statuamus.

Explanatur locus
Rom. 5. 12; &c.

Delictorum veniam per fidem in Deū nos adipisci, Christo acceptum referendum est: & duas partes habet
Vna.

Alter.

Vtramque salutis per Christū partem, in condemnatione, quæ per Adamum obtigit, adumbratā quodammodo fuisse, secundū Paulum.
De priore parte.

Sed iam ipsius loci, quem examinandum proposuimus, explanationem aggrediamur. Dixerat apostolus, nos Dei amicos ex inimicis fuisse factos, propterea quod in ipsum Deum credidissemus. Tanti autem beneficii per Christum nos participes factos fuisse, affirmauerat: per quem aditum ea fide ad ipsum beneficium habuissemus, & hanc cum Deo reconciliationem, ipsius etiam sanguine in eum finem fuso, adepti essemus. Quod igitur in Deum credamus, & ita nostrorum delictorum veniam consequamur; id Christo acceptum referendum esse, affirmauerat Paulus. Hoc duas partes habet. Vna est, quod Deo confidimus; & ita, vt infra vberius explicabitur, ea facimus, quæ Deus nos facere vult, si vitæ æternæ, participes re ipsa esse velimus; hoc est, resipiscimus, & peccatis relictis, ea ratione, qua Christus iussit, ipsi obedimus: ac cōsequenter, ex Dei ipsius decreto, æternam vitam adipiscimur.

Alter. Altera pars est, quod, licet aliquando in Deum contumaces fuerimus, atque etiam, postquam ad ipsum conuersi sumus, interdum vel fragilitate, vel ignorantia labamur, & ita Deo perfectam obedientiam præstitisse reuera dici non possimus; idem tamen de nobis iudicatur, ac si perpetuò Deo perfectissime obediuissemus. Vtramque hanc nobis per Christum comparatæ salutis partem, in condemnatione, quæ per Adamum mundo obrigit, adumbratam quodammodo fuisse, & in vtraque Christum cum Adamo conferri posse, ostendere volens apostolus; a priore initium sumens, ait, Propterea sicut per vnum hominem peccatum intrauit in mūdum, & per peccatū mors; & ita in omnes homines mors pertransiit, in quo omnes peccauerunt, &c. Omittit apostolus alterā collationis partem, ad alia properans; & eam legenti supplendam relinquit. quæ vt huiusmodi sit, necesse est: sic per vnum hominem inobedientia in mūdum intrauit, & per obedientiam

per obedientiam vitam; & ita in omnes homines vita pertransiit, in quo omnes obediuerunt. Opposui autem, in altera hac collationis parte supplenda, peccato non iustitiam, sed obedientiam, propter multiplicem verbi iustitiæ significationem: vt, hac ratione, obscuritatem vitam. neque id tamen sine ipso Paulo auctore, qui disertè obedientiam peccato opponit cap. 6. eiusdem epist. § 16. Iam altera hæc prætermissa collationis pars apertè indicare videtur, verba illa, In quo, idem significare, ac Quatenus. Nec enim verum est, omnes homines obediuisse. Verissimum tamen est, in omnes homines, quatenus obediuerunt, vitam pertransiisse, quemadmodum in omnes homines, quatenus peccauerunt, mors pertransiit.

Paulus obedientiam peccato opponit.

Nam, si quis dicat, in apostoli verbis repetitam esse vocem Omnes: nec dictum ab eo fuisse, In quo peccauerunt, sed, in quo omnes peccauerunt; Istud apud me nullius ponderis est; cum eiusmodi superuacaneæ verborum repetitiones in sacris litteris satis frequentes sint: & vsitatum sit apud Hebræos, a quibus, vt omnes norunt, apostoli, & euangelistæ, quamuis græcè scripserint, innumeros propemodum loquendi modos & sermonis idiotismos sunt mutuati; antecedens pro relatiuo ponere: idq; etiam, vbi relatiuum reticere poterat. Quare mirum videri non debet, si, vbi nos dixissemus, In quo illi peccauerunt, siue potius, In quo peccauerunt, Paulus dixit, In quo omnes peccauerunt: & ita repetiit illud Omnes homines (idem est enim Omnes simpliciter positum, quod Omnes homines) cum vel eius loco, vtpote antecedentis, commodius & elegantius relatiuum Illi vsurpare posset, vel vtrumque prorsus omittere. Ex qua repetitione ii, qui apostoli mentem non rectè perceperunt, eam sententiam collegerunt, quæ habet, vniuersum omnino humanum genus peccasse: & idcirco vniuersum omnino humanum genus morti obnoxium fuisse; quamuis nihil aliud in his verbis reuera sibi voluerit Paulus, quàm, eos omnes morti subiectos fuisse, qui peccauerunt.

Responsio ad objectionem quandam.

Superuacaneæ quædam verborum repetitiones in sacris litteris satis frequentes sunt.

Antecedens pro relatiuo Hebræi vsurpare solent.

Hinc factum est, vt, cum viderent (præsertim cum, de infantibus quoque hoc loco agi, persuasissimum haberent) de actuali peccato dici non posse, vniuersum omnino humanum genus peccasse; non de actuali peccato hæc verba fieri, sed de originali (quod vocant) omnino crediderint. Ad cuius rei confirmationem verba illa, In

la, In

Paulum non lo-
qui de vilo pec-
cato originali in
illis verbis, In
quo omnes pecca-
uerunt: nec dice-
re, omnes homi-
nes in Adamo pec-
casse.

la. In quo, ita interpretati sunt, ac si dictum fuisset, In quo homine. Non enim in primo homine vniuersum humanum genus peccauit actualiter: sed (vt illis placet) originaliter. Quæ sententia & interpretatio nullo modo sustineri possunt. Nam, quod ad sententiam attinet, quis est, qui non videat, de actuali, non autem de originali peccato hic sermonem esse, cum mors per peccatum in mundum intrasse dicatur? Primus namque introitus mortis in mundum certè non per originis aliquod peccatum fuit: sed per actuale peccatum. Neque enim Adamus idcirco morte multatus fuit, quòd reatu, seu labe aliqua naturaliter infectus esset: sed quòd Dei præceptum non seruasset.

Quod verò attinet ad interpretationem, propter quam potissimum totum hunc Pauli locum nobis explicandum sumpsimus, haud equidem scio, an aliquid insulsius, & a veritate alienius excogitari potuerit. Quod aliqui ex iis, qui eam sunt amplexi, satis ostendunt, cum, insolentissimum dicendi modum ex ea induci, animaduertentes, & eum nihilominus ad non inusitatas sermonis figuras reuocare conantes, *ὑπὲρ πάντων* in apostoli verbis esse dixerunt: & simul post pertransiit, ex præcedentibus per *unum hominem*, reperendum esse dixerunt. Quæ duo nisi alio modo, quàm dicta sunt, intelligantur, inuicem pugnant. Vbi enim *ὑπὲρ πάντων* esse contingit, ibi nulla repetitione ex præcedentibus vtendum est. sed tantummodo pars sermonis posterior cum priore, inter quas multa verba intercesserint, est coniungenda: & per parentheses ea verba, quæ intercedunt, dicta fuisse agnoscendum; quippe quibus ea posterior pars non cohæreat: sed priorem illam partem aptissimè consequatur. Cum repetitio ex præcedentibus fit, nihil omnino hiat; & orationis partes suo loco sunt positiæ. ad sententiam tamen perficiendam aliquid repetendum est, quod prius dictum, breuitati consulens is, qui scripsit, aut locutus est, omisit. Itaque, vbi est *ὑπὲρ πάντων* ibi repetitio ex præcedentibus non fit. Vbi fit repetitio, ibi *ὑπὲρ πάντων* non est. Quòd si istam repetitionem ita intelligunt, vt verba iterum, tamquam iam nimis longinqua & obliuioni quodammodo mandata, in sermone repræsententur; non essent ea verba, per *unum hominem*, simpliciter repetenda, sed addendum esset verbum Inquam, hoc pacto, per *unum hominem*, inquam.

Quin etiam

Repugnantia in
verbis Beza.

Vbi est hyperba-
tum, quid fiat.

Vbi repetitio est
ex præcedentibus,
quid fiat.

Hyperbatum, &
repetitio ex præ-
cedentibus simul
esse nequeunt.

Quin etiam, ne vlla dubitatio relinqueretur, totum orationis primum membrum repetendum esset, hoc modo, per vnum hominem, inquam, peccatum in mundum intrauit. Ita vt idem omnino sensus per hanc repetitionem ex Pauli verbis eliceretur, ac si, parenthesis notis adhibitis, ad hunc modum scriptum fuisset: Propterea, sicut per vnum hominem peccatum in mundum intrauit (& per peccatum mors; & ita in omnes homines mors per transijt) in quo omnes peccauerunt. Hæc enim *τὸ ὑποβάτῃ* natura est. Verum eiusmodi repetitio non vocatur repetitio ex præcedentibus: quæ ne repetitio quidem dici debet: sed eius, cum quo pars orationis, quæ consequitur, coniungenda est, repræsentatio; ne quis eam incautus cum iis, quæ proximè antecedunt, coniungendam putet.

Hyperbati natura.

Præterea, quomodo alicui in mentem venire potuit, hic esse *ὑποβάτῃ*, cum manifestè hæc verba; in quo omnes peccauerunt, ad proxima, quæ præcesserunt, respiciant? nempe ad illa, Et ita in omnes homines mors pertransijt; quorum in his, quocumque pacto ipsa interpreteris, ratio redditur. Idcirco enim dicitur, mortem in omnes homines pertransiisse; quia, videlicet, omnes peccassent. Quæ decentissima illatio, seu consecutio est (vt ex particulis illis, Et ita, apertissimè constat) eius, quod dictum fuerat: scilicet, per peccatum mortem in mundum intrasse. Ita vt omnia verba aptissimè inter se cohæreant, & vnumquodque suo loco positum fuerit. Quæ cum fiunt, nullus *τὸ ὑποβάτῃ* locus esse potest. Quomodo rursus vera ex præcedentibus repetitio verborum, per vnum hominem, hic fieri potest, cum, si ea repetas, non modò sententia non perficiatur, quæ per se perfectissima est, sed planè obscura reddatur, & quodammodo mutiletur? Nam, si dicas, Et ita in omnes homines mors pertransijt per vnum hominem, in quo omnes peccauerunt, &c. & intempestiua & superuacanea erunt ista verba, Per vnum hominem; cum hic non, quòd per vnum hominem mors in omnes homines pertransierit, sed simpliciter, quòd pertransierit, exprimendum sit; & satis superq; per vnum hominem id factum fuisse, expressum fuerit, cum proximè dictum est, per vnum hominem peccatum in mundum intrasse, peccatum autem mortis causam extitisse. Quocirca non nisi ad vim sententiæ retundendam, & eius splendorem offuscandum (quæ sententia, vt modò diximus,

In Pauli verbis, de quib; hic agitur, non posse esse hyperbatum.

Hyperbati natura.
Non posse etiam in Pauli verbis esse repetitionem ex præcedentibus

est, ideo omnes morti subiectos fuisse, quia omnes peccassent) ea interposita verba valitura dicendum est.

Obiectio.

Etenim, si quis dicat vel non coherere verba, vel imperfectam esse sententiam, nisi reperatur, *per unum hominem*, cum nihil alioqui futurum sit, ad quod ea verba, *in quo*, respicere aut referri possint; Respondeo, id verum futurum, si verba græca $\epsilon\phi\omega$, quæ verus interpret, In quo, reddidit, non aliter explicari possent, quàm, si vox $\epsilon\phi$ relatiuum alicuius antecedentis esse diceretur. Sed

$\epsilon\phi\omega$ siue $\epsilon\psi\omega$
quid significare
possit.

quando certissimum est, $\epsilon\phi\omega$, siue etiam $\psi\omega$ (cuius loco ij, qui ea verba reperenda censent, $\epsilon\phi\omega$ hic positum fuisse, contendunt necesse est) idem significare posse, quod Quatenus, vel Eò quòd; quid attinet, obsecro, Paulum vel ineptissimo hyperbato, vel inusitatissima quadam ecclipsi vtentem facere? Nam quid mali seu incommodi viderunt isti, si, vt ab aliis factum est, verba Pauli ad hunc modum vertantur? Et ita in omnes homines mors pertransijt, quatenus omnes peccauerunt. Immo quid aut verius, aut concinnius, aut ad apostoli propositum accommodatius dici potuit? Num ex hac interpretatione necessario sequitur, hic de actuali peccato verba fieri: & ob eam rem, cum ipsi de originali apostolum omnino loqui velint, eam ferre non possunt? Minimè quidem. Nam non pauci sunt, qui, eam retinentes, de actuali peccato nihilominus hic agi negant. Quid enim impedit, quo minus ea verba, quatenus omnes peccauerunt, de originis peccato illo intelligantur, si modò verbum Peccare eam significationem habere potest? Quòd si Peccandi verbum simpliciter prolaturum non nisi actuale peccatum significare potest; quomodo de alio, quàm de actuali, ea verba explicare poterunt, peccatum intrauit in mundum: & per peccatum mors? In ipsis enim Peccati verbum simpliciter prolaturum est. Et tamen ad illud originis peccatum ea pertrahunt, qui eam interpretationem verborum $\epsilon\phi\omega$ admittere nolunt. Verùm non satis illis est, sententiam, quam Pauli verbis subesse volunt, sustineri posse; nisi etiam omnino eam admitti, & ex ipsis verbis necessario elici debere, euincant. Et idcirco contra omnem loquendi vsum, atque rationem, sine vlla necessitate, Pauli verba interpretari non dubitant.

Nam, præter ea, quæ ipsoꝝ interpretationem & insolentem, & absurdam ostendere, iam a nobis dicta sunt; animaduertendum est,

dum est, vt paullo ante attigimus, necesse esse, vt $\epsilon\phi\omega$ pro $\epsilon\psi\omega$ dictum fuisse, contendant: & ita $\epsilon\omega\iota$ pro ψ , vt quidem faciunt, interdum vsurpari asseuerent. Quod etsi verum esse credimus; tamen, quidquid ipsi dicant, numquam in nouo Testamento, vt arbitror, id tunc fit, cum, aliquid in aliquo aliqua ratione inesse, aut fieri, exprimendum est; vt certè hoc loco, si eorum sententiam spectemus, exprimendum erat. Nec locus ille, quem ipsi citant, auctoris ad Heb. cap. 9. ψ 17, Testamentum enim $\epsilon\omega\iota$ $\nu\epsilon\kappa\theta\omicron\iota\varsigma$ ratum est, huic meæ opinionioni aduersatur. Nam ibi nec verè $\epsilon\pi\iota$ pro $\epsilon\psi$ vsurpatum est, (nam eo sensu, quo $\epsilon\omega\iota$ $\nu\epsilon\kappa\theta\omicron\iota\varsigma$ dictum ibi fuit, non magis propriè diceretur ψ $\nu\epsilon\kappa\theta\omicron\iota\varsigma$, immo fortasse minùs) nec, si vsurpatum fuisset, de aliqua re ibi agitur, quæ in alia aliquo modo fiat, aut insit; cum In mortuis eo loco nihil aliud significare possit, quod magis meæ sententiæ aduersari videatur, quàm, Eorum, qui mortui sunt, Sed, testamentum eius, qui mortuus est, ratum esse, aliquid in ipso, qui est mortuus, aut inesse, aut fieri, non demonstrat. Neque enim vel testamentum in ipso inesse, aut fieri ostendit, vel in ipso (& hoc ad loci interpretationem istam, quam refellimus, maximè pertineret) ratum fieri, aut esse testamentum aliquo modo arguit,

Reiicienda igitur penitus est interpretatio ista, quæ non aliter ea verba, $\epsilon\phi\omega$ $\pi\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\varsigma$ $\eta\mu\alpha\rho\tau\omicron\upsilon$, explanat, quàm si dictum fuisset, In quo homine omnes peccauerunt, cum nec verborum structura, nec significatio præpositionis $\epsilon\omega\iota$, præsertim apud sacros scriptores, eam admitti, vlla ratione permittant. & ea sine vlla cunctatione amplectenda, quam & vniuersæ orationis structura, & vsitata significatio, apud sacros præsertim scriptores, verborum $\epsilon\phi\omega$, siue quod plus est, $\psi\omega$, aut omnino requirit, aut certè minimè aspernatur. $\psi\omega$ quidem idem significare planè videtur, quod Quatenus, vel Eò quòd, eadem epistolâ ad Rom. cap. 8. ψ 3: & ad Heb. cap. 2. ψ 18. $\epsilon\phi\omega$ verò pro Quandoquidem, siue Eò quòd vsurpatum in Complutensî aliisque emendationibus editionibus reperitur, 2. Cor. 5. ψ 4. vbi eius loco vulgati codices habent $\epsilon\pi\epsilon\sigma\theta\epsilon\iota$. & pro Quatenus, vt plerisque placet, Philip. cap. 3. ψ 12. Mihi quidem, vt hic idem valeat, quod Quatenus, propter ea, quæ iam dicta sunt, & mox dicentur, magis placet, quàm, vt Eò quòd significet.

$\epsilon\omega\iota$ pro ψ in nouo Testamento cum quadam significatione non vsurpari.

Epilogus sententiæ auctoris in interpretandis illis Pauli verbis, In quo omnes peccauerunt.

significet. Si tamen Eò quod retinere velimus; dictio Omnes non ita vniuersè in altero, quod subtrahatur, collationis membro accipienda est, vt neminem prorsus excludat: sed vt omnes complectatur, qui a Christo originem ducunt, quemadmodum in primo membro, quod expressum fuit, omnes complectitur, qui ab Adamo originem duxere. neque etiam hos prorsus omnes, sed omnes generatim, præsertim, si infantium quoque rationem hic habuisse apostolum velimus, quos certum est actualibus peccatis omnino caruisse.

Mens Pauli in
priori suorum, de
quib⁹ hic agitur,
verborum parte.

Adami nomine
Eua quoq; signi-
ficatur.

Mens igitur apostoli, vt ad rem tandem redeamus, in priori hac suorum verborum parte est, quòd, quemadmodum per Adamum actuale & verum peccatum in mundum intrauit (id est, ab ipso peccandi initium, in mundo, est factum (nam Adami nomine in hac & similibus disputationibus Eua & Adamum simul, quos pro vna tantum persona accipit, scriptura intelligit) & per peccatum mors, vnde factum est, vt in omnes homines mors peruaferit, quatenus, vel eò quòd omnes peccauerunt; Sic per Christum actualis & vera obedientia in mundum intrauit (id est ab ipso diuinæ voluntati ea ratione obediendi, qua hoc tempore iubemur, in mundo initium est factum) & per obedientiam vita; vnde factum est, vt in omnes homines vita peruaferit, quatenus obediuerunt, vel eò quòd omnes, qui scilicet ab ipso Christo sunt prognati, obediuerunt. Et sic priorem ex duabus illis partibus, quas in salute per Christum nobis parra contineri non obscure antea dixerat, in condemnatione, quam per Adamum homines subire tenebantur, adumbratam quodammodo fuisse ostendit. atque, ea in parte, optimè in re contraria Christum cum Adamo conferri posse, demonstrat.

De altera salutis
per Christum par-
te in Adami con-
demnatione, se-
cundum Paulum,
quodammodo ad-
umbrata.

Tacitæ obiectioni
Paulum obuiam
iuisse.

Verum, quoniam altera illa pars apertius & magis perspicuè ab ipso exposita & tractata fuerat; idcirco statim, priori hac collationis parte relicta, ad alteram explicandam se accingit; quam ad finem vsque cap. multis verbis persequitur. cuius rei occasionem præbent illi sequentia verba, quæ, ad priorem partem adhuc melius explicandam, subiungit. Nam, cum dixisset, omnes in quos mors regnauerat, peccasse: id quasi confirmaturus, & tacitæ obiectioni obuiam iturus, addit, vsq; ad Legem enim peccatum erat in mundo.

Ne miremini,

Ne miremini, me dixisse, homines, in quibus mors regnavit, peccasse, cum tamen Lex nondum lata esset. Quamvis enim lex divina promulgata non fuisset, peccabant tamen homines; id est, ea committebant, quæ deinde Lex fieri vetuit. & ideo nimirum peccabant, quia rectitudini & æquitati repugnabant; quæ si non lege lata, at certè vel natura ipsa dictante, vel aliis cælestibus monitis, ipsis satis nota erat. Cum autem his Pauli verbis rursus obijci posset, etiamsi concederetur, homines ante Legem peccasse, peccatum tamen, ubi lex non est, imputari non posse ita, ut is qui peccat, pœnas dare teneatur: & propterea non debuisse ante Legem homines, quantumvis peccatores, mortis pœnæ subiectos esse; Quamvis obiectionem hanc facillimè fortassis diluere apostolus potuisset: ut tamen sibi ad id exponendum, quod potissimum cupiebat, viam sterneret, pro tempore id, quod ea continet, concedens, mortem, etiam citra ipsorum peccatum in Adami posteris regnasse ait; eam scilicet solam ob causam, quod ex ipso, qui mortis, utpote sui delicti pœnæ, planè obnoxius fuit, propagati erant; adeo ut de ipsis idem iudicium factum fuerit, ac si, non secus atque Adamus fecerat, singulare aliquod Dei præceptum sibi traditum contempnissent. Atque in hoc typum Christi Adamum fuisse ait. Siquidem ii quoque, qui ex Christo sunt propagati, qui propter perfectam a se Deo præstitam obedientiam vitam æternam donatus fuit, quamvis perfectè Deo non obedierint, vitam tamen æternam consequentur; & idem iudicium de ipsis fiet, ac si, ut Christus fecit, perfectè & ipsi Deo obediissent.

Inquit igitur, Peccatum autem non imputatur, cum lex non est. Sed regnavit mors ab Adam usque ad Moysen, etiam in eos, qui non peccaverunt ad similitudinem (sive in similitudine) transgressionis Adæ, qui est imago illius futuri. Demus, inquit Paulus, peccatum non imputari, ubi lex non est. Manifestum est nihilominus, mortem ab ipso primo homine, usque ad legem latam, in iis etiam, qui non peccaverant, regnasse; quasi Dei expressum mandatum aliquod, pœnâ mortis adiectâ, sibi datum, transgressi fuissent: quemadmodum Adamus transgressus fuerat; qui ob hanc ipsam causam typus Christi, qui secundus Adamus dicitur, fuisse, iure optimo dici potest. In hac autem interpretatione mea, ut non pauci ante me fecerunt, verba illa, ad similitudinem

Peccabant homines etiam ante legis divinæ promulgationem.

Huius rei ratio.

Alia obiectio, quæ Pauli verbis fieri poterat, ab ipso expressa, nec diluta.

Cur obiectionem istam Paulus diluere non curaverit.

Mortem in Adami posteris, etiam citra ipsorum peccatum, regnare, secundum Paulum; & cur.

Quomodo, Adamum Christi typum fuisse, intelligat Paulus.

Accommodantur, verba Pauli ad suprapositum ipsorum sensum.

Vide Castellionis versionem, & Erasmi annotationes,

similitudinem transgressionis Adæ, non ad verbum proximum, peccaverunt, sed ad remotius, regnavit, quod commodissimè fieri potest, libentius refero: eam, potissimum ob causam, quòd hac ratione multò & exactior & plenior est Christi hæc cum Adamo collatio; ut postea apparebit apertius. Iam ipsa illa verba, ut vides, ad hunc modum interpretor, similiter ac si eadem prorsus ratione, qua Adamus, deliquissent. Duæ autem præterea sunt causæ, cur non libenter, ut vulgò fit, verba ista, ad similitudinem, &c. cum verbo, peccaverunt, coniungam; tamen si, rectè id fieri posse, non negem. Una causa est, quia verba illa, etiam in eos, qui, &c. docent ac demonstrant, non de omnibus hominibus, nec de plerisque, qui ante Mosem fuerunt, hic agi: sed de quibusdam; in quibus etiam non minùs, quàm in cæteris omnibus, mors regnavit. Verùm ii, qui non peccaverunt ad similitudinem transgressionis Adami, non quidam, aut etiam plerique fuerunt: sed ferè omnes; nisi hanc similitudinem, quada m ratione, quam paullo post exponemus, interpreteris. Neque enim ferme ante Mosem de vlllo homine scriptum inuenies, quòd, contra expressum Dei præceptum sibi datum, aliquid commiserit. Nam Peccare ad similitudinem transgressionis Adæ, hoc præfertim loco, ita interpretari, ut delicta quoque omnia, quæ aduersus legem naturalem committuntur, & sic omnia actualia peccata complectatur (pace eorum dixerim, qui ita sentiunt) perridiculum sanè est; cum nimis manifestum sit, Adami peccatum idcirco *παράδειγμα*, seu transgressionem ab apostolo hoc loco fuisse appellatum, ut illud a cæteris peccatis, quæ non aduersus expressam Dei legem committuntur, apertè distingueret. Siquidem, ut patet, hæc verba ad id respiciunt, quod dictum fuerat, Peccatum non imputari, nisi Lex adsit: lex, inquam, expressa, cuiusmodi erat Moisaica, de qua verba fiebant. Præterea ex ista interpretatione, de alio etiam peccati genere hic vel locutum fuisse, vel cogitasse apostolum, præterquam de actuali, necessariò cōsequitur; cum tamen, ut ex iis, quæ hucusque diximus, intelligi potest, huius rei nullum indicium extet. ut cætera absurda omitram, quæ nullo modo vitari possunt, si interpretationem istam amplecti velimus.

Altera causa, cur ea verba, ad similitudinem, &c. cum verbo peccaverunt, haud libenter coniungam, est, quòd, si id fiat, verba illa, quæ est imago

Adami peccatum
cur transgressio a
Paulo hoc loco
fuerit appellatū.

CAP. VI. PARS QUARTA. 351.

est imago illius futuri, aut frigide atque infulse, aut certe nimis coactè post cætera consequuntur. Nam quid, obsecro, ad similitudinem Adami cum Christo pertinet, quod aliqui fuerint, qui non peccauerint ea ratione, qua Adamus peccauit, & tamen in ipsis mors regnauerit? Num propterea pertinet, quia aliqui similiter futuri sint, qui non obedierint ea ratione, qua Christus obediuit, & tamen vitam sunt consecuturi? Sed neque istud verum est, cum ii, qui vitam sunt adepturi, ea ratione obediant, qua Christus obediuit, licet non ita perfectè; nec, si esset, in eo ipsius Christi, & Adami, sed cæterorum hominum collatio fieret. Itaque frigida atque insulsa, ne dicam falsa eorum apostoli verborum illatio fuisset, qui est imago illius futuri. Quod si Ad similitudinem obedientiæ Christi obedire, ita interpretari velis, ut idem sit, atque ita perfectè obedire, atque ipse obediuit: & satis Christum cum Adamo collatum videri dicas, cum ii, qui ex utroque propagantur alteri cum alteris conferuntur, utrumque istud aliquantò coactius videtur: præsertim verò, quod priore loco est dictum; cum Peccare ad similitudinem transgressionis Adæ, non significet ut oppositionis istius ratio postularet, ita perfectè peccare, ut Adamus peccauit, sed eadem ratione. At verò, si verba illa, ad similitudinem, &c. cum verbo, regnauit, coniungantur, conuenientissima & elegantissima ac maxime propria erit illatio illa. Nam verè ipse Adamus imago ipsius Christi in re contraria fuit, si, ut dictum est, etiam in iis, qui non peccauerunt, ideo mors regnauit, quod de ipsis idem iudicium factum fuerit, ac si, ut ipse Adamus fecerat, expressum, idque cum comminatione mortis coniunctum, Dei mandatum transgressi fuissent: nempe quia ex ipso Adamo propagati fuerant. Sic enim & illi, qui ex Christo propagati fuerint, quamuis Deo non obediuerint (neque enim simpliciter, & propriè obediuisse is dici potest, qui aliquando contumax & rebellis fuerit) in vita tamen regnabunt, non secus, ac si Deo, ut ipse Christus fecit, verè obediuisent.

Ex hac nostra explicatione intelligi potest, id verum esse, quod diximus, verba ista aut Quatenus esse vertenda, non autem Eò quod: aut, si Eò quod vertantur, dictionem Omnes non prorsus vniuersè, sed generatim accipiendam esse. cum, hac explicatione admissa, quod fieri debere satis docuisse videmur, necesse sit, Paulum affirmare,

ii, qui vitam sunt adepturi ea ratione obediuunt, qua Christus obediuit, licet non ita perfectè.

Quinam sint ii,
quos non peccasse,
dicere potuerit
Paulus.

Non peccare, haud
proprie dicitur
is, qui peccandi
facultate non
habet.

Obiectio.

Responsio.

De axiomatico,
quod nemo prorsus
sit, qui non
peccet.

Verbum Peccandi,
quo sensu hic a
Paulo prolatum
fuerit.

lum affirmare, aliquos non peccasse. Sed quoniam nam, dices, sunt isti? Si, non paucos viros praestantes imitatus, dixero esse infantes; nemo, opinor, acriter repugnabit. In eam tamen partem, ut verum fatear, sum propensior, ut hic de infantibus agi non credam. Ut enim ii, qui, licet verè non obediuerint, quia tamen a Christo originem trahunt, vitam adipiscuntur, non propterea non obediunt, quia non possent, sed quia, quamuis possent, noluerunt tamen aliquando; sic illos, quos, licet non peccassent, quia tamen ab Adamo originem trahebant, morti obnoxios fuisse, ait apostolus, non eos esse dicendum videtur, qui per aetatem peccare non potuerunt, sed qui, cum maxime possent, noluerunt tamen. Nam nec proprie non peccare is dici potest, qui peccandi facultatem non habet, sed is, qui a peccando abstinet. Verum quos nam, dices, eiusmodi non peccantes intelligere potuit Paulus, cum nemo prorsus sit, qui, postquam adoleuerit, non peccet? Istud axioma quam verum sit, non est hic examinandi locus. Testimonia certe sacrarum litterarum, quae ad illud probandum afferri solent, in quibus vniuersè dicitur, omnes declinasse, aut peccasse, omnes conclusos fuisse sub peccatum, non esse ne vnum quidem, qui bonum faciat, neminem denique esse, qui non peccet, & alia eiusmodi, haud magnum ad eam rem momentum doctissimis quibusdam cum antiquioribus tum recentioribus theologis habere videntur; cum in ipsis, quantumuis vniuersè prolatis, manifestè aut de quibusdam certis hominibus sit sermo, aut de populis, siue nationibus, vel etiam de ipsis hominibus generatim, non autem prorsus vniuersè verba fiant. Sed concedamus (ut sanè libenter concedimus) axioma istud esse verissimum; Dico, cum Paulus affirmat, aliquos non peccasse, non omnino eos non peccasse, dicere eum voluisse: ita ut & incogitantes & fragilitates omnes ab ipsis excludat. Nam Peccati nomine, quod Peccandi verbo includitur, sine dubio eiusmodi peccatum intellexit, quod non ab simile sit Adami peccato; ut ex eo, quod Adami delicto poena mortis constituta fuerit, colligere liceat, illi quoque poenam mortis deberi. Quamuis enim, si summum ius, quo uti posset Deus, spectare velimus, quilibet aduersus ipsum vel minimus error mortem fortasse mereatur; hic tamen non de alio iure agitur, quam de eo, quod ex illa sententia, quae contra Adami delictum

delictum lata est, fluere potest. Neque enim ideo per peccatum mors in mundum intrauit, quia cuiuslibet peccati natura per se ea sit, ut mortem gignat; sed quia Deo visum est primi hominis peccatum morte plectere. Quare si inde, ut satis apertè Paulus facit, concludere velimus, alicui, quia peccauerit, mortem omnino subeundam esse; necesse est illius peccatum primi hominis peccato non dissimile esse; alioqui perperam ea ratio concluderetur. Iam Adami peccatum non simplici incogitantia aut tolerabili quadam fragilitate commissum fuit: sed deliberata voluntate cum monitionis diuinæ aperta contemptione coniuncta. Eo autem annorum spatio, quod inter Adamum, & Mosem intercessit, aliquos fuisse, qui, quoad vixerunt, nec deliberata voluntate, nec per contemptum illius diuinæ monitionis, quæ naturaliter homines a quibusdam perpetrandis reuocat, deliquerit, sed vel simplici incogitantia, vel tolerabili quadam fragilitate lapsi fuerint, prorsus non dubito; qui profectò, ex sententiæ vi contra Adamum latæ, morti mancipandi non erant. & tamen in ipsos quoque non minùs, quàm in alios, qui tacitè quodammodo sententiâ illâ comprehensi fuerant, suum imperium mors exercuit; nimirum quia ex Adamo iam morti penitus obnoxio originem ducebant. Atque hac ratione & hoc sensu rectè fortasse, quemadmodum suprâ innuimus, dici potest, mortem regnasse etiam in eos, qui non peccauerant ad similitudinem transgressionis Adami.

Ita Paulus alteram illam partem collationis Christi cum Adamo satis obscurè quidem, sed & acutè, & eleganter in suprâ scriptis verbis exprimit. Ac potissimùm propterea Adamum Christi imaginem fuisse statuit, quia sicut ii, qui ab Adamo prognati sunt, omnes mortis sunt rei, sic ii, qui a Christo sunt prognati, omnes vitæ participes erunt. Quemadmodum verò Ex Adamo nasci, est eius carnem & sanguinem participare; sic ex Christo nasci, nihil aliud est, quàm eius spiritus participem esse. Vt enim Adamus carnalis pater, & propagator est; sic Christus spiritualis pater, & propagator est agnoscendus. Christi autem spiritus voluntatis diuinæ obedientia est. Qui igitur, peccatis relictis, Deo se obedientem præstiterit, is ex Christo natus & propagatus merito dicetur; præsertim cum Christus, ut suprâ abundè explicatum

y fuit, eius

Peccatum Adami
quale fuerit.

Mortem regnasse
etiam in eos, qui
non peccauerunt
ad similitudinem
transgressionis
Adæ, quo sensu vi
deatur rectè dici
posse.

Ex Adamo nasci
quid sit.

Ex Christo nasci
quid sit.

Adamus, carna-
lis: Christus, spi-
ritualis pater &
propagator.

Christi spiritus,
quid sit.

Obedientiæ ex
Christo in alios
propagata, quo
pacto, in hac Chri-
sti cum Adamo
collatione, ratio
habeatur.

fuit, eius obedientiæ origo & causa extiterit. Et sic in hac etiam posteriore collationis parte, quam, ut diximus, explicare præcipue apostolo propositum fuerat, quamq; latissimè deinde persequitur, obedientiæ quidem, quæ in iis est, qui vitam a Christo aliam participare debent, ratio habetur, quæ ex Christo in cæteros propagata fuerit: sed non tamquam eius rei, quæ peccato ex Adamo in cæteros propagato opponatur; quasi voluerit Paulus dicere, quemadmodum ex Adamo in reliquos homines actuale peccatum deriuatum fuit, sic ex Christo deriuatam esse actualem obedientiam; sed tamquam eius rei, quæ humanitati (ut ita dicam) quam ex Adamo trahimus, quæq; ipsius progeniem nos esse declarat, ex altera parte respondeat, & nos Christi progeniem constituat; ut vitam, quam ipse adeptus est, non secus adipisci possimus, quam morti obnoxii eramus, cui Adamus obnoxius fuit.

Quomodo Adam
inobedientia rea-
tum & mortem,
Christi verò obe-
dientia iustitiam
& vitam nobis
peperit.

Hinc valde perspicuum est, quis eorum verborum sensus sit, quæ deinde in collatione persequenda sæpius reperit: delicto scilicet siue inobedientiâ vnus multos mortuos esse, & peccatores fuisse constitutos: iustitiâ autem & obedientiâ alterius multos vi-
turos, & iustos constitutum iri. Sicut enim delictum, & inobedientia Adam eum mortis reum peregit: ex quo factum est, ut vniuersum humanum genus, quod post reatum illum ab ipso procreatum & propagatum est, morti penitus obnoxium sit; Sic Christi iustitia & obedientia sempiternam ipsi Christo vitam peperit; ex quo factum est, ut, quicumque ab ipso procreati & propagati fuerint, eiusdem vitæ participes sint futuri. Nisi autem huiusce utrobique procreationis & propagationis ratio haberetur, quænam, quæso, inter Adamum, & Christum hac in parte similitudo constitui posset? Neque enim alioqui sic pertinent homines ad Christum, quemadmodum pertinent ad Adamum; immo ex Adamo omnes homines secundum carnem sunt propagati: ex Christo ne vnus quidem. Quocirca, si homines mortis rei sunt, quia Adamus ipse mortis reus fuit, non tamen idcirco concludendum videtur, homines similiter (quicumque illi tandem fuerint) vitæ participes esse debere, quia Christus vitæ particeps fuerit. Quare ostendendum est, eos homines, quos vitam propterea participaturos affirmamus, quod Christus eam participauerit, quamuis ab ipso Christo

Homines non ita
ad Christum per-
tinere, ut per-
tinent ad Adamum.

ipso Christo carnali ratione, ut homines vniuersi, qui morti sup-
obnoxii, ab Adamo, procreati non fuerint, spiritali tamen pro-
creatos fuisse: & non minùs ad Christum pertinere, eiq; coniun-
ctos esse, quàm vniuersum humanum genus ad Adamum pertinet,
eiq; coniunctum est.

Non igitur, quia nobis Christi iustitia & obedientia impute-
tur, ideo vitam æternam participamus; sed quia, postquam per
propriam obedientiam illius progenies facti sumus, idem de no-
bis iudicium fit, quod de ipso factum est quemadmodum non ideo
mortis rei sumus, quia Adami delictum & inobedientia nobis im-
puteretur; sed quia, cum ex ipso procreati simus, idem de nobis iudi-
cium fit, quod de illo factum fuit. Nam etsi verum est, idem de no-
bis statui, ac si Dei præceptum aliquod expressum, ut Adamus fe-
cit, transgressi fuisset; istud tamen non est, nobis eam ipsius
Adami transgressionem imputari: sed, per generis propagatio-
nem, eundem effectum in nobis produci, quem in eo, ex quo pro-
pagati sumus, ea transgressio produxit. Ita, etsi verum est, idem
de iis, qui Christi spiritus participes sunt, statui, ac si, ut ille fe-
cit, perfectè Deo obediissent; istud tamen non est, illis eam ipsi-
us Christi obedientiam imputari: sed, spiritalis propagationis
vi, eundem effectum in ipsis produci, quem ea obedientia in eo, ex
quo propagati fuere, produxit. Ea enim conditio, quæ genitori
affixa perpetuò est, unà cum ipso genere necessariò propagatur.
Exempli causâ, si quis ob aliquod suum delictum, cuius partici-
pem vxorem habeat, unà cum ipsa vxore seruus fiat; ii qui posthac
ab istis gignentur & propagabuntur, eandem seruilem conditio-
nem necessariò subibunt; non quia illis genitorum delictum impu-
tetur; sed quia eius conditionis esse, ipsius genituræ vi, coguntur,
cuius ii fuerunt, a quibus sunt geniti & propagati. Quod exem-
plum si ad Adamum, & genus humanum ab eo propagatum ac-
commodaueris, videbis, vnde fiat, ut mortis rei omnes simus.

Falluntur igitur egregiè, qui peccatum illud originis (si mo-
dò peccatum appellare licet) imputatione aliqua, pro ea parte, quæ
ad reatum spectat, contineri autumant; cum omnis reatus ex sola
generis propagatione fluat. Grauius autem multò labuntur, qui,
pro ea parte, quæ ad corruptionem pertinet, ex poena ipsius deli-

Concluditur, ex
Paulina Christi
cum Adamo col-
latione non pos-
se colligi Christi
iustitiæ imputa-
tionem.

Reatus originalis
noster non ex im-
putatione aliqua,
sed ex sola gene-
ris propagatione
fluit.

Naturalem corruptionem nostram non esse ex pœna delicti Adami.

Ratio ab absurdo.

Deum mentis cæcitate hominum scelera punire solere; & quorum.

cti Adami illud fluxisse, affirmant. Qua enim vel auctoritate, vel ratione umquam, non dicam probabunt, sed leuiter alicui persuadebunt, Adamum, ut sui delicti poenam, mentis, ac voluntatis corruptionem incurrisset, quæ deinde in nobis per propagationem ingenua fuerit? Immo quid absurdius, & Deo, qui peccatum capitaliter odit, indignius excogitari potuit, quàm Adamo eiusmodi poenam ob delictum inflictam fuisse, propter quam a peccando in futurum abstinere non posset? Scio, Deum non rarò mentis cæcitate, vnde innumerabilia grauissima delicta necessario proficiscuntur, hominum scelera punire. Verùm id non nisi in iis fieri contingit, qui in peccatis usque perseverantes, ut eorum impietas palàm traducatur, & cæteris sint ludibrio, commeriti sunt. Neque tamen interea voluntatis deprauatione plectuntur, namq; ea iam in ipsis ad summum peruenerat, nec mentis cæcitate augeatur; quamuis turpia ipsa facinora, eius cæcitatis vim, mirum in modum augeantur, & multiplicentur. Equidem haud scio, an execrabilius quidquam dici potuerit, quàm, Deum omnis rectitudinis fontem atque parentem, prauæ voluntatis in homine, siue ut eum puniret, siue quancumque aliam ob causam, auctorem fuisse.

Delictum Adami non habuisse vim corrumpendi ipsum Adamum.

Vnde naturalis corruptio nostra.

Hanc impiam blasphemiam quidam animaduertentes, & tamen ex vno illo Adami delicto cætera hominum delicta, hancq; in nobis, ut videtur, ingenuam voluntatis deprauationem, siue propter hunc Pauli locum, siue propter quemuis alium in sacris litteris perperam interpretatum, fluxisse existimantes: non ob diuinam punitionem, verùm ex ipsius rei natura id contigisse sunt arbitrati. Sed hoc quoque a veritate alienissimum est. Quam enim vim habere potest vnicum delictum ad voluntatem hominis deprauandam, siue etiam aliud quodpiam delictum ut perpetret, illum impellendum: nedum, ut ipsi volunt, quodammodo compellendum: præsertim, si vnici illius iam perpetrati delicti grauissimas pœnas se dedisse sentiat, idq; compertissimum habeat? Quod certè Adamo delinquenti euénit; qui illico post commissum delictum, se, ob eã ipsam causam, quia deliquisset, ex diuino illo horrore, in quo collocatus fuerat, ençi sensit: ærumnisq; & laboribus grauissimis perpetuò deuoueri agnouit. Corruptio igitur hæc nostra, & ad peccandum procliuitas (quæ qualis & quanta sit, immo etiam

m oetiam

mo etiam an omnium sit communis (nam æquè communem nō esse satis constat; unde etiam, ex vno illo Adami delicto eam non fluxisse, apparet) non est hic disputandi locus) non ex vno illo delicto in nos propagata est. sed continuatis actibus habitus modò huius, modò illius virii est comparatus; quò naturam nostram corrumpente, ea corruptio deinde, per generis propagationem, in nos est deriuata. Neque verò, si Adamus non deliquisset, propter ea vel nos a peccatis immunes fuissemus, vel in hanc naturæ corruptionem incurrere non potuissemus, dummodo, vt ille habuit, sic nos quoque voluntatem ad malum liberam habuissemus. Eadem enim ratione, qua ille, quamuis ipsius Dei manibus formatus, & nulla penitus adhuc deprauatæ naturæ labe infectus esset, grauiter peccauit; nos similiter, etiam si ab ipso innocentissimo procreati, neque adhuc, ne minima quidem ex parte, deprauati fuisset: peccare tamen potuissemus, & quidem grauissimè, idq; sapius: & ita naturam sensim corrumpere, eamq; corruptam ad posteros transmittere.

Ex iis, quæ a nobis dicta sunt, satis constare arbitror, Paulum in hac Christi cum Adamo collatione nec dixisse, nec sensisse, nos idcirco morti obnoxios esse, quòd nobis Adami delictum imputetur; propter quod probandum potissimè ipsam collationem ipsaq; apostoli verba, in quibus id affirmari vobis videbatur, explicanda susceperam. Sed etiam si concederetur, id ab apostolo discretè dictum fuisse; non propterea tamen necessariò concluderetur, Christi iustitiam nobis imputari, atque ea ratione nos vitam adipisci. In collationibus enim seu comparisonibus rectè institutis satis est, in iis, quæ conferuntur siue comparantur, similitudinem in ea re esse, cuius causa expressè collatio seu cōparatio fit. Cum igitur Paulus dicit, Quemadmodum per Adami delictum mors in homines peruasit, sic per Christi iustitiam, vitam in homines peruasisse; satis est, quòd id verum maneat, non minùs hoc per Christi iustitiam factum fuisse, quàm illud per Adami delictum, nec necesse est, vt eadem ratione Christi iustitia causa siue occasio huius rei fuerit, qua Adami delictum illius rei causa siue occasio fuerit. Expressa enim comparatio fit non rationis, aut modi: sed rei ipsius, atque effectus. Nec dictio *ὡς* siue Quemadmodum, vt om-

nes sciunt,

Proclinitas ad peccandum non est omnium hominum æquè communis.

Etiam si Adamus non deliquisset, potuisse nos nihilominus peccare, & naturam nostram corrumpi.

Nos ideo morti obnoxios esse, quòd nobis Adami delictum imputetur, ex Pauli verbis Rom. 5. nō colligitur.

Collationum seu comparisonum natura.

Διότι *ὡς* seu Quemadmodum in comparisonibus significatio.

nes sciunt, in comparationibus, sua vi, nisi aliud addatur, modi & rationis, aliarum uel rei qualitatum similitudinem complectitur: sed ipsius rei tantummodo, quæ expressa est.

Atq; ita tandem, ut speramus, quidquid ex vniuerso eo 5. cap. ad Rom. ad vestram iustitiæ Christi imputationem confirmandam in medium afferri potest, nihil prorsus ad eam rem momenti habere docuimus; quamuis, ab ipso collationis initio ad finem usque, verborum Pauli explanationem persequuti non simus. Quod tamen a nobis in alia cum alio disputatione factum est. Huc autem ea, quæ ibi scripsimus, transferre & piguit, nec sanè necesse fuit.

In disputatione
cum Francisco
Puccio de primi
hominis mortali-
tate.

Ratio ex Pauli
quibusdam verbis
Rom 5. pro com-
pensatione inobe-
dientiæ Adami
per obedientiam
Christi.

Lib. 5. eth. ad Ni-
com.

Responsio multi-
plex.

De usu vocis

δικαιομα

apud sacros scri-
ptores.

Verum, quando in explicationem huiusce collationis incidimus; vnum obiter monuisse non abs re fuerit. Non deesse videlicet, qui velint, ex quibusdam, in ea persequenda, apostoli verbis omnino colligi, Christum obedientiæ suæ omnem Adami inobedi-
entia culpam compensasse. nempe ex illis, quæ 18. leguntur: Igitur sicut per vnius delictum in omnes homines in condemnationem, sic & per vnius iustitiam in omnes homines in iustificationem vitæ. Aiunt enim, in græco vocem Iustitiam esse *δικαιομα*; quæ vox (aiunt) teste Aristotele, propriè iniuriæ correctionem significat.

Sed animaduertere debuerant isti, Primum quamuis verbum *δικαιομα* apud sacros scriptores multa significet: numquam tamen fortassis iniuriæ correctionem significare: Tum, in consequentibus verbis quæ per dictionem *καρ* annectuntur, hoc est, in quibus ratio quædam redditur eorum, quæ antecesserunt, & ita de eadem re agitur, obedientiam Christi inobedi-
entia Adami opponi, unde manifestum est, non de iniuriæ correctione, sed de iustè facto in præcedentibus actum fuisse: Præterea, si *δικαιομα* hoc loco pro iniuriæ correctione apostolus dicere voluisset: non *παρὰ τὴν αἰτίαν*, sed *ἀδίκην αἰτίαν* illud oppositum fuisse: Postremò, si id, quod Paulus, per oppositionem delicti Adami, Christo tribuit, iniuriæ correctionem nominasset; non fore comparationi locum. Iniuriæ enim correctio non id ipsum, quod delicto opponitur, sed id, quod ex re delicto opposita consequitur, esse deberet, ut, quemadmodum ex delicto iniuriam, sic, ex re delicto opposita iniuriæ correctionem

ctionem consecutam fuisse, appareret. Alioqui multo plus in vno, quàm in altero oppositorum contineretur: & iam tacitè pro concessio sumeretur id, quod, per collationem, ex eo, quod ex delicto consecutum est, probandum fuerat. Locus ille Arist. tantum abest, vt nostræ huius Paulini loci interpretationi aduersetur, vt eam maximè cõfirmet. Quandoquidem ex Aristotelis ipsius verbis satis constat, magis vsitatam notionem, quæ verbo *δικαιομα* subiiciatur, esse Iustè factum; hoc enim sensu ibidem ipse, nihil antea præfatus, illud vsurpauerat. Atqui in hunc ipsum sensum hic a nobis accipitur: & ab illis quoq; ni fallor, qui Iustitiam illud reddiderunt. Sed rectiùs fuisset, ad ambiguitatem nominis prorsus tollendam, Iustè factum reddere; vt Delicti antirthesis omnino requirit. Nam qui Iustificationem reddiderunt, quàm grauius sint lapsi, id inter cætera docere potest, quod ad interpretationem istâ Iniuriæ correctionis refellendam vltimo loco diximus. Iustificatio enim non res delicto opposita: sed id, quod ex re delicto opposita consequitur, esse debet; vt, quemadmodum ex delicto reatus, sic ex eo, quod delicto opponitur, iustificatio, id est, a reatu liberatio consequatur. hoc siquidem sensu ipsimet isti interpretes non solum supra § 16. sed hoc eodem § 18. secundo loco, verbum Iustificationis vsurparunt. Quamquam prædicto § 16. græcè est *δικαιομα*. Sed aliud ibi significat, aliud verò hic; & rectè ibi Iustificationis voce redditum est verbum istud: hoc verò minimè. *δικαιομα* igitur in his apostoli verbis, propria ipsius significatione, Iustè factum declarat. quod, vt arbitror, in nouo testamento non semel alibi fit, vbi vulgata editio Iustificationis nomine vtitur: Sed ita, vt negari non possit, sine dubio in Apoc. cap. 19. § 8. in illis verbis, *Bysinum enim iustificationes sunt sanctorum* (in græco est *τὰ δικαιοματὰ*) id est, vt omnes interpretantur, bona opera, & iustè facta. Quamuis autem ex Christo non vnum, sed innumerabilia iustè facta prodierint; vt tamen institutæ collationi apostolus inferuiat, vniuersam Christi obedientiam, tamquam vnum iustè factum, considerat: & illam vni Adami delicto opponit; & quid ex utroq; fluxerit, eleganter explicat.

Hæc pauca obiter, vt diximus, hoc loco disputare voluimus, vt iis quoque

De loco Arist.

Vsitatior nominis *δικαιομα* significatio.

Erasmus, Beza.

Paulus, in hac collatione, vniuersam Christi obedientiam, tamquam vnum iustè factum, considerat.

vt iis quoque satisfacere mus, qui ex vnico illo verbo Christi pro peccatis nostris satisfactionem confirmari omnino posse existimant: alioquin eius rei mentionem, vt hactenus feceramus, tamquam examinatione indignæ, planè prætermisuri.

Alia diuina oracula, ex quibus, Christi iustitiam nobis impurari persuasum vobis fuerit, extare non puto, quæ explicatione ampliùs indigeant. Nam, quæ de Christo siue nouo homine induendo scripta leguntur, & a nonnullis ex vestris huc pertrahi solent, quam vim habeant, suprà, cum de imitando Christo ageremus, abundè expositum fuit.

C A P. VII.

Eos, qui salutis nobis per Christum partæ participes sint futuri, necesse habere, vt reuera sint pii, & reuera, non imputatione tantùm sanctè atque innocenter uiuant.

Secundæ tuæ enuntiationis primam, quam feceramus partem confutatam a nobis fuisse, non iniuriâ affirmari posse crediderim: & apertè demonstratum, in imputatione, quæ in salute per Christum comparata nobis obueniât, nullam prorsus ipsius Christi iustitiæ imputationem interuenire. Secundam istius tuæ enuntiationis partem facere possumus, Nos, licèt reuera impios, pro piis tamen (istius scilicet imputationis vi) a Deo haberi. Tamen si autem hac de re iam multa dicta sunt, & grauissimus hic vester error satis patefactus videtur; quia tamen is altissimas radices in complurium animis egit; nonnulla adhuc, quæ scilicet eum multò magis & retere, & conuellere possint, breuiter perstringere necessarium duximus.

Secundæ Aduersarij enuntiationis pars secunda.

Scopus Aduersariorum, in commiscenda Christi iustitiæ imputatione.

Iam verò ex ipsis verbis tuis perspicuum est id, quod ante diximus, vos (nam & alii tui symmystæ eodem modo loquuntur) in hac Christi iustitiæ imputatione vestra id potissimùm spectare, vt, quamuis, postquam Christum cognouimus, eam sanctitatem verè non habeamus, quam a nobis ipse Christus omnino requirit: id tamen nihil nobis ad iustificationem obstat: non autem id præcipuè quærere, vt, quamuis multorum delictorum rei simus, pro perfectè iustis nihilominus habeamur, id est, numquam aduersus Dei voluntatem commississe censeamur. Quis est enim, qui nesciat, aut hodie neget,

hodie neget, nos omnes, antequam per Christum ad Deum conuerteremur, in multis persæpe deliquisse, atque adeo plerosque impios fuisse? Arqui, te aliquid voluisse dicere, de quo non planè inter omnes constet, cum nobis, quamuis in nobis ipsis impii simus, Christi satisfactionem imputari affirmasti: satis per se manifestum est. Non igitur de eo tempore, quod iustificationem nostram antecessit, sed de eo, quod consequitur, sine dubio loqueris; in quo ambigitur a multis, quales reuera simus. Nec desunt homines, qui affirmant, eos, qui ex animo Christum receperunt, iam non peccare: sed viram ab omni parte sanctissimam viuere: & absoluteissimam innocentiam, atque iustitiam, non quidem imputatam, sed veram, præditos esse. quæ sententia cum vestra ex diametro (quod dicitur) pugnat; nec mihi vlllo modo probatur; vt alibi supra ostendi. Mitto, quod, cum nos in nobis ipsis impios esse, non autem fuisse, dicas, te, non præteriti, sed præsentis temporis rationem potissimum habuisse, constat. Nec rursus tamen, hoc tempore nos in nobis impios esse, eo sensu dicere potuisti, quod adhuc interdum labamur, & idcirco perfectè innocentes reuera non sumus. Namque, vt vidimus, non modò perfectè innocentes nos reuera non esse, sed sanctimoniam iustitiamque vitæ nostræ a Christi perfectione non minùs, quàm cælum a terra, semper distare vis: & perpetuò legem in membris nostris esse, quæ repugnet legi intelligentiæ nostræ, ac nos non bonum, quod vellemus, sed malum, quod nolumus, facere cogat. Cum igitur nos, quamuis in nobis ipsis impios, Christi iustitiæ imputatione, seu communicatione, coram Deo pro iustis haberi affirmas: non de omni impietate, sed de ea loqueris, quæ Christi cognitionem subsequitur: hancque non imperfectam mandatorum Dei conseruationem intelligis: sed vitiositatem, quæ adhuc in nobis inhæreat, & quo minus ex Christi præscripto viuamus, nobis impedimento, dum hic sumus, perpetuò sit. Id quod ipsum Impietatis vocabulum satis apertè declarat. Neque enim impius is dici debet, qui interdum labitur: sed qui a vera sanctitate re ipsa quàm longissimè abest: immo, si verbum ipsum spectes, qui ab ea animum abalienatum habet, ab ipsaq; planè abhorret.

Hæc tua tuorumque sententia adeo fœda & execrabilis est, vt pestilentior

Quorundam hominum sententia de perfectione Christianorum; quæ auctori non probatur.

Aduersarii sententia de qualitate hominum Christianorum.

Impius, quis dici merito possit.

Refellitur Aduersarii sententia.

pestilentiore errorē post homines natos in Dei populo extitisse non credam. Potuit autem inter cetera in eum te potissimum inducere locus ille, quem ipse affert, apud Paulum: *Ei vero, qui non operatur, sed credit in eum, qui iustificat impium, imputatur fides eius pro iustitia, siue ad iustitiam*, Rom. 4. & 5. Ex quibus verbis fortasse apertissimè colligi tibi visum est, eum, qui Christi præcepta non exequitur, immo adhuc vitiosus est, pro iusto tamen a Deo haberi, dummodo fidem habeat; id est, ut vos interpretamini, a Christo diuinæ iustitiæ pro peccatis suis plenè satisfactum fuisse, firmiter credat.

De loco Rom. 4.
& 5. ab Aduersario allato.

Non operari quis
a Paulo dicatur.

Operari item
quis.

Impius quo sensu
a Paulo dicitur
is, qui iustifica-
tur.

Exo. 34. 7.
Num. 14. 18.

Sed animaduertendum tibi erat primū, quod attinet ad ea verba, *Ei vero, qui non operatur*, non operari a Paulo eum dici, non qui post ipsius Dei, & Christi acceptam gratiam Deo obediens non sit, nec Christi præcepta conseruet: sed eum, qui non ita perfectè Dei legem seruet, ut illi merces non ex gratia, sed ex debito tribuatur; quemadmodum ex ipsius Pauli verbis præcedentibus apparet manifestè. Qui autem hoc facit, & sic, ut hinc Paulus loquitur, operatur, is est, qui, postquam adoleuit, numquam ne minimum quidem diuinæ legis præceptum transgreditur. Nisi enim hoc fiat, nemo, quantumuis cæteroquin & innocenter & inculpate viuat, operatus, ex sensu Pauli eo in loco, fuisse dicitur; & propterea neque etiam, ex eiusdem Pauli mente, ex operibus iustificari poterit. Sed nemo nostrum id facit. Non igitur ex operibus ipsis nostris petenda est nobis iustificatio nostra: sed ad Dei benignitatem confugiendum; qui ipsi fidentes, & in ipso spem suam collocantes iustificat. ut etiam ipsi Abrahamo obligasse legimus; qui non ideo iustificatus fuisse dicitur, quod diuinæ voluntati perfectissimè paruisset, nec vnumquam, ne leuissimè quidem, deliquisset: sed quia Deo fidem habuisset.

Deinde, quod attinet ad verba illa, *qui iustificat impium*, considerandum tibi fuerat, eum, qui iustificatur, id est a reatu suorum peccatorum coram Deo absolvitur, & sic pro iusto habetur seu iustus pronuntiatur, impium a Paulo dici, non quidem quia, postquam iustificatus est, adhuc impius perduret: sed quia impius antea fuerat. Immo, si iustificari debet, ut impietatem suam relinquat, quemadmodum vniuersa diuina oracula testantur, prorsus necesse est.

neceſſe eſt. Eum enim ſe Deus eſſe aperte proſitetur (vt in huius ferme totius diſputationis noſtræ initio, ex plerorumq; ſenſu, annotauimus) qui abſoluendo non abſoluat, id eſt, a peccatorum reatu non liberet eos, qui mali & impii eſſe perſeuerant. Iuſtificat igitur Deus impium: ſed conuerſum & pœnitentem, & qui impius eſſe deſinit. Sic etiam Chriſtus principibus ſacerdotum, & ſenioribus populi dixit, meretrices illis præcedere in regnum Dei Matth. 21. & 31. non quidem, dum adhuc meretrices eſſe pergerent; ſed poſtquam pœnitentiam egiſſent, & aliam meliorem vitæ ſuæ rationem inſtituiſſent. Nam ibidem ſtatim ſubiungit: Venit ad vos Iohannes in via iuſtitie, & non credidiſtis ei. publicani autem, & meretrices crediderunt ei. Vos autem, videntes, nec pœnitentiam habuiſtis poſtea, vt crederetis ei. Atqui Iohannes nihil aliud omnibus prædicabat, quàm vt pœnitentiam agerent, hoc eſt, peccatis relictis, iuſtitie opera ſectarentur. Vt igitur ibi dicitur, meretrices Iohanni credidiſſe, non quia, poſtquam credidiſſent, meretrices eſſent, ſed quia antea erant; ſic hoc loco iuſtificari a Deo impius qui in ipſum credit, dicitur, non quia, etiam cum in ipſum credit, & ob eam rem iuſtificatur, impius eſſe pergat: ſed quia, antequam crederet, & iuſtificaretur, impius erat. Quis autem audiuit vñquam, eos, qui coram Deo iuſti ſunt, impios appellari, quæ appellatio, vt paulo ante attrigimus, ijs tantum propriè conuenit, qui a Deo animum habent alienum? Ego ſanè ne eos quidem omnes, qui a Deo abſoluntur, antequam abſoluantur, impios dici poſſe crediderim. Neque enim, quicumque coram Deo reus eſt, is a deo animo eſt alienus. Nam, vt rei coram Deo ſimus, ſatis eſt, vel minimum ipſius præceptum non ſeruafſe. Itaque Paulus, cum, a Deo dixit impium iuſtificari, ne id quidem intellexit, omnes ſcilicet qui a Deo iuſtificantur, antequam iuſtificarentur, impios fuiſſe: tantum ab eſt, vt poſt iuſtificationem eos impios vocet. Sed propterea, qui iuſtificat impium, dixit, vt gratiæ Dei vim oſtenderet; quæ tanta eſt, vt etiam ſi quis non modo interdum deliquerit, & ita, vt ante locutus erat, non operatus fuerit: verum etiam impius, id eſt, ab ipſo Deo alienus ſit: eum, ſi ipſi confidat, iuſtificet, atque abſoluat. Perinde eſt enim, ac ſi dixiſſet, Qui etiam impium iuſtificat. Sic enim, quemadmodum illi propoſitum eſt hominum iuſtificationem

ſi, qui iuſti ſunt coram Deo, impii nequiquam appellantur.

Non omnes, qui a Deo abſoluntur, etiam antequam abſoluantur, impios dici poſſe.

Quid ſatis ſit, vt rei coram Deo ſimus.

Quo sensu dixerit
Paulus, Christum
pro impiis mor-
tuum esse.

non ex operum meritis, sed ex diuina beneficentia, per fidem in Christum, pendere, confirmat. Idem Paulus, cum Dei charitatem erga nos in Christo pro nobis morti tradendo summopere extollere curaret, ait, Christum pro impiis mortuum esse, Rom. 5. v. 6. non quod omnes, pro quibus Christus mortuus est, impii, idest, a Deo animo alieni essent; sed vt rãtò magis ea in re Dei benignitas appareret: qui etiam pro iis, qui ab ipso animum alienum gerebant, Christum, suum vnigenitum filium, proprium sanguinem fundere voluerit. Quod si nihilominus tamen velimus, eos, qui nondum iustificati & a reatu peccatorum liberati sunt, propterea quia nondum Deo ex animo confidunt, impios appellari posse; at certè illud verissimum est, postquam in Deo spem suam collocauerint, impios nullo modo dici debere: aut saltem non eorum respectu, quæ tempus illud consecuta sunt.

Iustificatos non
appellari pecca-
tores, nisi præte-
riti temporis ra-
tione.

Quo sensu Paulus
se primum pecca-
torum esse dixe-
rit.

1. Cor. II. 1.

Peccator, & iusti-
ficatus, opponun-
tur, secundum Pau-
lum.

Inter Peccantem,
& Peccatorem sci-
ta distinctio.

Item inter Ebri-
um, & Ebriosum.

Sed non impii tantum, verum ne peccatoris quidem appellationem in sacris litteris vnquam iis tribui comperimus, qui iustificati sunt: nisi eorum respectu, quæ iustificationem antecesserunt. Paulus quidem se primum peccatorum appellat. 1. Tim. 1. v. 15. non quia adhuc esset, quamuis præsentis temporis verbo utatur, sed quia fuisset; vt ibidem ex præcedentibus, & consequentibus verbis apertissimum est. Alioqui quomodo alibi dicere non dubitasset, *Imitatores mei estote, quem admodum & ego Christi?* Satis profectò ostendit Paulus, eos, qui iustificati sunt, peccatores non esse, cum ait, Christum pro nobis mortuum fuisse, cum adhuc essemus peccatores, Rom. 5. v. 8. Nam his verbis statim subiungit, *Multo igitur magis iustificati nunc per sanguinem ipsius, &c.* Peccator ergo, & iustificatus ex Pauli verbis opponuntur. & qui iustificatus est, iam non est peccator; non quia nihil omnino peccet: sed quia peccatis amplius implicitus non est. Scita est enim distinctio illa inter Peccantem & Peccatorem. Qui interdum peccat, peccans quidem appellari potest: at peccator, minimè. Is enim peccator appellatur, non qui interdum, sed qui sæpius peccat. Non secus atque ebrius is quidem dicitur, qui nimio potu mentem aliquo modo alienatam habet, sed ebriosus non dicitur, nisi sæpe ebrius fieri consueuerit.

Quinetiã Iohannes apostolus, vt supr à alibi vidimus, eos, qui ex Deo

ex Deo sunt nati, ne peccare quidem affirmat. Ex eo enim, quod plerumque fit, ut ibi diximus, appellationes ducuntur, & hominum actiones aestimantur. Neque verò eorum sententia mihi placet, qui, idcirco Iohannem, hominem ex Deo natum non peccare, affirmasse aiunt, quod ei peccata, quæ aliquando commisit, non imputentur. Tametsi enim, ut supra visum fuit, verissimum est, iis, qui ad Deum conuersi fuerint, & peccatis valere iussis, iustitiæ operibus se mancipauerint, fragilitates quasdam & ignorantias, quæ in ipsis adhuc reliquæ sint, non imputari; ipsa tamen luce clarius est, apostolum, cum ea verba diceret, non ad peccatorum remissionem, siue iustitiæ imputationem, sed ad vitæ sanctimoniam respexisse. Inquit enim, *Omnis, qui facit peccatum, & iniquitatem facit. & peccatum est iniquitas. Et scitis, quia ille apparuit, ut peccata nostra tolleretur: & peccatum in eo non est.* Vbi obiter est notandum (quod ex sequentibus apostoli verbis adhuc magis liquet) quàm verum sit id, quod a nobis in superioribus disputationibus animaduersum fuit, abstulisse peccata nostra Christum dici, non solum quia nos a peccatorum pœna liberauerit: sed etiam quia, ut a peccato censemus, effecerit. Pergit autem apostolus; & ait, *Omnis, qui in eo manet, non peccat. & omnis, qui peccat, non vidit eum, nec agnouit eum.* Quis hîc de peccato ipso, non autem de peccati reatu, agi non videat? Sed addit Iohannes: *Filioli nemo vos seducat. Qui facit iustitiam, iustus est, sicut & ille iustus est. Qui facit peccatum ex diabolo est; quoniam ab initio diabolus peccat. In hoc apparuit filius Dei, ut dissoluat opera diaboli. Omnis, qui natus est ex Deo, peccatum non facit: quoniam semen ipsius in eo manet; & non potest peccare: quia ex Deo natus est. In hoc manifesti sunt filij Dei, & filij diaboli. Omnis, qui non facit iustitiam, non est ex Deo: & qui non diligit fratrem suum. An nondum etiam cernimus, quid apud Iohannem sit, Facere peccatum, cum euidentissimè ei opponat Facere iustitiam; iustitiæ autem faciendæ maximam partem statuatur, fratrem suum diligere? Scimus, inquit alibi idem apostolus, quod omnis, qui natus est ex Deo, non peccat. sed natus ex Deo seipsum conseruat, & Malignus non tangit eum. Vnde quid sit, apud Iohannem Non peccare; nempe, Seipsum conseruare quod idem est, atque, A peccato sibi cauere: non autem, Peccata sibi non imputari.*

Indubitatum igitur esse debet, eos, qui iustificati sunt (neque

2 3 enim alij

Ex eo, quod plerumque fit, appellationes ducuntur.

Quid sit apud Iohannem, eum, qui natus est ex Deo, non peccare.

Refellitur eorum sententia, qui volunt, apud Iohannem, Non peccare, idem reipsa esse, quod, Peccata sibi non imputari.

1. Ioh. 3. 4.

Christus ideo etiam abstulit peccata nostra, quia effecit, ut a peccando cessemus.

1. Ioh. 9. 10.

Non peccare, apud Iohannem, est, seipsum conseruare.

Non iustificatur,
nisi ex Deo nati,

Exceptio pro Ad-
uersario,

Responsio.

Iustum esse, in sa-
cris litteris quid
sit.

enim alii iustificantur, præterquam ex Deo nati) non modò impi-
os in se ipsis iam non esse, aut appellari: sed ne peccatores quidem;
immo, quod plus est, iam eos non peccare, meritò dici posse. quare
non impii, sed pii ac iusti & sunt, & vocari debent. Quòd si ipsi iu-
sti dici non possunt, quoniam erunt ii, quos Scriptura ita frequen-
ter, iustos appellat: Dices hos quidem esse eos iustos, sed non pro-
pterea tamen iustos appellari, quia sanctè reuera & innocenterviu-
uant, & ita quia in seipsis iusti sint: sed quia ipsis iustitia impute-
tur. Fateor equidem ipsis iustitiam imputari, id est, peccata re-
mitteri, & nisi illis peccata remitterentur, iustorum appellatione
non gauisuros. non tamen ideo potissimum iusti appellatur, quòd
ipsis peccata non imputentur: sed quia sanctè & innocenter viu-
unt. vt nihil aliud, Iustum esse, in sanctis litteris significet, quàm,
Iustè viuere, siue, vt inquit Iohannes, Iustitiam facere. Apparet
hoc manifestè ex eo, quòd millies in ipsis Iustus Peccatori, & Im-
pio opponitur. Et Deus interdum, aliquem coram se iustum vidisse,
affirmat; ob eamq; causam, se illi singulariter propitium fuisse,
profitetur. vt de Noe scriptum est, Gen. 7. § 1. Quod nullo prorsus
pacto ad imputatam ab ipso Deo iustitiam potest referri. Hæc
enim, nulla ex parte, videt Deus in nobis, ab initio; quippe qui eam
nobis ipse vniuersam tribuat. quare nec ab ea ad nos ample-
ctendos & fouendos vllò modo moueri potest. Sed vt ad animi
nostri probitatem, vitæq; innocentiam referatur, necesse est; pro-
pter quam pro admirabili benignitate sua nobis fauet, nosq; caros
habet. Si quis autem adhuc dubitat, quid Iusti nomine scriptura
intelligat, legat 3, 18, & 33. caput Ezechielis; & Iustum nihil aliud
significare apertè deprehendet, quàm probum, & iustè viuentem.
Legat item 10, 11, & deinceps cap. Prou. & idem esse Iustum, quòd
integrum & innocentem perspicuè videbit. Sed ego ineptus, qui
in re manifestissima confirmanda ampliùs laborem. Si igitur fieri
non potest, quin is, qui iustificatus fuerit a Deo, iustus sit, hoc est,
iustè viuatur; quomodo tu, eum adhuc impium in se ipso esse, affir-
mas: cum iustè viuere, & Impium in se ipso esse, ex diametro,
quod aiunt, omnino pugnent? Atque hæc de secunda, quam tuæ
secundæ enunciationis partem fecimus, dixisse satis fuerit.

CAP. IIX.

Ex ante dictis breuiter indicatur absurditas eius sententiæ, quod nobis Christi iustitia imputetur, quia credamus, illum pœnis peccatis nostris debitas persoluisse. hæc q; de Christi iustitiæ imputatione disputatio concluditur.

Tertia eiusdem enunciationis pars ea fieri potest, quam re ipsa alteram primæ fecimus, aliis licet verbis explicanda; id est, Quia credamus, Christum pro peccatis nostris plenissimè Deo morte sua satisfecisse, nobis eius iustitiam imputari. Quæ pars in hac enunciatione non eam quidem absurditatem continet, quam in illa continebat; sed tamen & hæc quoque admodum absurda censenda est. Quid enim commune habet, Credere aliquem pœnas, quas ego pendere tenebar, pro me persoluisse, cum eo, quod eius probitas & innocentia mihi imputetur? aut quam vim ea fides habere potest ad imputationem istam consequendam? Satis ex iis, quæ supra differuimus, constare arbitror, quàm ista parum cohæreant, imò sibi inuicem aduersentur, & se vicissim destruant. Nec sanè vnquam præter absurditatem ipsius imputationis iustitiæ Christi, quæ videlicet nullo sacrarum litterarum testimonio comprobata, non ipsis sacris litteris tantum, sed rationi quoque planè repugnat: innumera alia, quæ maximam absurditatem continent, vitare poteritis nisi, vt supra attigi, illam vestram pœnarum solutione peractam satisfactionem tempus, quod fidem præcedit, iustitiæ autem Christi imputationem id, quod subsequitur, respicere dicatis. Hac enim ratione ea saltem repugnantia tolletur, quam inter vtramque alioquin esse apparet. neque absurdum per se videri poterit, si Deus præterita delicta satisfactione compensari voluerit: futura verò Christi iustitiæ imputatione obtegi præsertim cum illa ab iis, qui ipsius inimici erant, commissa fuerint: hæc verò ab amicis committantur; illa maiore ex parte a voluntariis peruersitate prouenerint: hæc verò ab humanæ naturæ fragilitate proficiantur. Sed vtræque (crede mihi) hæc salutis nostræ ratio penitus reiicienda est. Multò autem magis, quàm pœnarum persolutio, Christi iustitiæ imputatio (vt quidem a vobis sine dubio intelligitur) detestanda est; nec aliam præterea imputationem in salute nostra æterna interuenire, agnoscendum, quàm pro iustis

Secundæ enunciationis Aduersarii pars tertia, eiusque absurditas.

Imputatio, quæ sola in salute nostrâ æterna interueniat.

haberi

haberi a Deo, quicumque ex Christi præscripto ipsi ex animo obedierint.

Sententia circa
imputationem iu-
sticiæ Christi ali-
quantò tolerabi-
lior, quàm senten-
tia Aduersario-
rum.

Fuerunt olim, vt arbitror, non pauci, & plures fortassis hodie sunt, qui Christi iustitiam nobis imputari affirmant quidem: non tamen, vt eius imputationis vi ea sanctitas & vitæ innocentia nobis ascribatur, quam post Christum agnitum a nobis Deus omnino requirit; sed vt perfecta, & perpetua per totam vitam diuinæ legis obedientia nobis attribuat. Hæc sententia, quamuis falsa & absurda, ferri tamen, vt diximus, facile posset. Certum est enim, nos, qui Deo ex Christi præscripto obedimus, perinde ab ipso haberi, ac si perpetuo, postquam adoleuimus, eius præcepta absolutissimè conseruassemus. Istud porro, siue Christi iustitiæ imputatione, siue quacūque alia ratione fieri dicatur, non multum refert; dummodo vitæ sanctimonia salua sit. Sed Christi iustitiā, ad impietatem nostram, etiam postquam ipsum nos agnouisse profite-mur, obregendam, abuti velle, suprema impietas est, & totius Christianæ religionis euersio arque abolitio. Quod multò clariùs perspicietur, vbi, quænam sit ea Christi fides, qua iusti coram Deo habemur, breuiter exposuerimus. Quare ad tertiam enunciationem tuam examinandam iam tandem accedamus.

C A P. I X.

Credere, per ea, quæ passus est Christus, nostra peccata deleta fuisse, nullo modo eam fidem in Christum esse posse, qua iustificamur.

Ex scripto igitur tuo apertè colligitur, fidem illam in Christum, qua nos iustificari, sacræ noui tæderis litteræ passim docent, nihil aliud esse, quàm firmiter credere, per ea, quæ passus est Christus, peccata nostra deleta fuisse.

Vt huiusce enunciationis vanitas, & periculi plenum mendacium melius appareat: tria a nobis fieri debent. Primum demonstrandum est, quàm illa a veritate absit: Deinde ad ea, quæ pro ipsa confirmanda afferri possent, respondendum: Postremò quænam verè ea fides in Christum sit, qua iustificamur, docendum.

A veritate enunciationem istam quàm longissimè abesse, vel id satis ostendit, quòd, vt vos ipsi confitemini, fides in Christum Dei promissione nititur. Verum promissio futurum tempus re-

Cal Infr. lib. 3.
cap. 2. sec. 7, 29,
& 41.

Promissio futurum tempus respicit: eoque & fides in Christum,

spicit. Itaque

spicit. Itaque necesse est, fidem in Christum persuasione seu firma opinione alicuius rei, quæ futura sit, contineri. At vestra istæc in Christum fides præteritum tempus omnino respicit; & firma opinione eius rei, quæ iam peracta sit, tota continetur. Nam si dicas, immo eam futurum tempus respicere, quia per ipsam credimus, nos vitam æternam adepturos; cuiuscunque enim peccata delentur, is certè vitam æternam adipiscitur; Respondeo primum, istud non id verè esse, quod creditur, & ex cuius firma opinione nos iustificari ipsi contenditis: sed illud, ut quidem vobis videri potest, necessariò consequi. Deinde ex eo, quòd peccata deleta fuerint, vitæ æternæ adeptionem, si, ut sanè hic fieri debet, rei ipsius naturam inspicias, necessariò consequi, nego. Ut enim supra expositum fuit, & a nobis, ut ibi diximus, alio loco abundè confirmatum est, peccatum non mortalitatis, sed prorsus necessariae mortis causa fuit. Quare, peccato ipso deleto, non quidem immortalitas necessariò succedit: sed a mortis necessitate inevitabili liberatio; id est, in eum statum restitutio, ut morti prorsus necessariò obnoxii non simus, in quo statu erat Adamus, antequam peccasset. Longè autem aliud est Posse non mori, & Non posse mori, Hoc immortalitas est, seu vita æterna, illud a necessaria atque inevitabili morte liberatio. Quòd si aduersus manifestam veritatem, Adamum naturâ immortalem creatum fuisse contendas, & per peccatum mortalitatem in homines inuectam velis, certum est tamen eâ vitâ æternâ, quam nos habituros esse speramus, Adamum ab ipso etiam initio caruisse. Animalis enim & terrestris primi hominis vita, etiam ante peccatum, fuit. nobis autem spiritualis & cælestis fuit promissa. Quocumque igitur te veritas, confitendum tibi est, peccato deleto, æternam vitam illam, quam nobis Deus promisit, & futura est, ex ipsius rei natura necessariò non consequi. Solent quidem sacrae litteræ solo peccatorum remissionis nomine ipsam æternam vitam, quam nos speramus, intelligere, quia nimirum Deo benignissimo visum est, ita nobis peccata condonare, ut non solum ab ipsorum pœna liberari, sed præmio insuper omnium maximo affecti simus. Quod etiam eam ob causam fieri dici potest, quia, ut verisimile videtur, quamvis id nunquam disertè scriptum extet, Deus & primo homini, & cæteris

Aa deinceps,

Exceptio pro Ad
persario.

Responsio.

Hæ deletionem pec-
catorum, si natu-
ram ipsius rei spe-
ctes, haud neces-
sariò vitæ æternæ
adeptionem con-
sequi.

Vide Aug. de Ge-
nesi ad litteram
lib. 6. cap. 25.

Solo Peccatorum
remissionis nomi-
ne, æternam vi-
tam significare
solent sacrae liti-
eræ, idque dupli-
cem ob causam.

deinceps, qui non peccassent, celestem æternamq; vitam post hanc terrestrem & temporariam largiri decreuerat. Vnde factum est, vt ipsi nos sæpe in superioribus disputationibus, peccata nostra expiari nihil aliud esse dixerimus, quàm, nobis vitam æternam dari. Sed hoc totum a Dei bonitate, seu verè, seu verisimiliter (vt loquuntur) non autem ab ipsius rei natura necessariò proficiscitur. Itaque fieri posset, vt per ea, quæ passus est Christus, peccata nostra deleta essent: nec tamen æternæ illius vitæ, quam nobis ipse promisit, participes essemus. Et propterea concludendum omnino est, fidem istam vestram in Christum, ex sua ipsius natura, ad id, quod factum est, non autem ad id, quod futurum est, aut certè non ad id, quod verè nobis est promissum, respicere. Quamuis autem negari non possit, fidem, id est, firmam opinionem alicuius rei, quæ affirmetur, præteritum tempus non minùs, quàm futurum, posse respicere: non minùs enim certò mihi persuadere possum, aliquid iam fuisse, quàm futurum esse; tamen, cum de fide, quæ nos Deo gratos efficiat, sermo est, qualis certè fides in Christum censerì debet, vix inueniasd e re credenda agi, quæ iam peracta sit, sed semper de futura.

Alia ratio, cur fides in Christum necessariò futurum tempus respiciat.

Fidei vocabulum, quod ad præsentem disputationem attinet, dupliciter accipitur. Auctor, quo se fuit, uti videtur, verbo Confidentia.

Math. 8. 10. 15. 23

In aliquem, siue in aliquo credere, quid significet.

Animaduertendum autem præterea est, Fidei vocabulum, quod attinet ad præsentem disputationem, dupliciter accipi. Neque enim assensum tantummodo alicui rei adhibitum, quæ affirmetur, significat: sed etiam fiduciam, seu confidentiam (liceat enim nobis confidentiæ verbum, quamuis in vitio poni soleat, pro confidendi actu usurpare) quam in aliquo habeamus, declarat. Patet hoc ex eo, quod nonnullorum fidem Christus & commendat, & admiratur, qui tamen nulli rei affirmatae assentiebantur; sed ipsi Christo, siue Deo per ipsum Christum, confidebant: id est, de Christi potentia, atque virtute diuina persuasi erant, deq; bona erga se ipsius voluntate sibi impensè promittebant, & a Christo, siue a Deo per Christum aliquod insigne beneficium se accepturos sperabant; vt de Centurione, cuius puer ægrotabat, deq; Chananæa muliere (vt alia exempla prætermittam) scriptum legimus. Hæc nominis Fidei significatio verbo Credendi, quod idem hic præstat, præsertim, cum quartum aut sextum casum regit cum præpositione In, communis est. Quocirca is in aliquem, siue in aliquo credere dicitur, qui

CAP. IX. PARS QUARTA. 371.

tur, qui alicui confidit; & nos per Christum in Deum credere dicimur, quia Christus, ut Deo confidamus, causa est: vel quia, Christo confidendo, ipsi Deo confidimus. Nec dubium esse potest, quin, cum de fide in Christum agitur, qua iustificemur, non assensus modo iis adhibendus, quæ Christus dixit, intelligatur: sed fiducia quoque, quam in ipso collocemus, significetur: immo, quin præcipue ipsa fiducia, non autem assensus, vocabulo Fidei declaratur. Tametsi enim non desunt, qui idem prorsus esse existiment Credere Deo, & Credere in Deum, siue in Deo; falli tamen omnino videntur isti: cum & ex ipsa verborum vi, & ex perpetuo sacrorum scriptorum usu differant inter se Credere alicui, & Credere in aliquem, siue in aliquo. hoc enim, fiducia: illo, assensus potissimum significatur; ut statim docebimus. Hebrææ linguæ usus est, ut & Credere alicui, & Credere in aliquo dicat: Græcæ verò (nimis apud eosdem sacros scriptores) idem est quidem usus; sed hebraicam illam locutionem, Credere in aliquo, significantius quodammodo exprimere solet, & Credere in aliquem, dicere. Quamquam interdum etiam Credere in aliquo, & ipsa usurpare non recusat: & hebræa illa locutio non sexto tantum, sed quarto quoque casu reddi potest. Perpetuum sacrorum scriptorum usum nostræ sententiæ astipulari, ex eo deprehendi potest, quod, ubi nulli confidentiæ locus est, nunquam, ni fallor, verbum Credo regit quartum aut sextum casum cum præpositione In: sed semper tertium. Rursus, cum assensui alicuius affirmatæ rei locus esse non potest, nunquam tertium casum regit: sed semper quartum, aut sextum cum præpositione In; quamvis apud ipsos Latinos aliquando Credere alicui rei, pro Illi confidere usurpetur.

Propter hanc horum duorum loquendi modorum in significatione differentiam factum est, ut, cum de fide hominibus, quantumvis diuinis, & Dei nomine loquentibus, adhibenda agitur, qui ipsi id efficiendi, quod creditur, potestatem non habeant: libentius Credere illi, quam In illum, siue In illo sacri scriptores dixerint. nempe quia, etsi confidentia quoque plerumque in eiusmodi fide est: potior tamen est assensus. Christus apud Matth. cap. 21. ut non multo ante vidimus, ter fidei mentionem facit, quæ Iohanni Baptistæ aut adhibita esset, aut adhiberi debuisset; & semper ipsum Iohannem

Credere Deo, & credere in Deum, differre; & quomodo differant.

Usus sacrorum scriptorum in prædictis locutionibus.

Mar. 11. 31.
Luc. 20. 5.

Exo. 19. 9.
2. Par. 20. 20.

Causa erroris il-
lorum, qui inter
predictos duos lo-
quendi modos nul-
lam differentiam
staterunt.
Gen. 15. 6.
Rom. 4. 3.
Gal. 3. 6.
Iac. 2. 25.

Cur fiat, vt, si
Dei & Christi ver-
bis credimus, vtri-
que etiam confi-
damus.

sum Iohannem in tertio casu nominat. Idem facit eodem capite ipse Euangelista, dum cogitationes Iudaeorum exponit post Christi interrogationem illam, num baptismus Iohannis esset e caelo, an ex hominibus. Quem & Marcus, & Lucas imitantur, dicentes, *Si dixerimus, E caelo, dicet, Quare ergo non credidistis illi? Illi dixerunt, non In illum, siue In illo; quamuis id rectè fieri potuisset, cum & credere in Mose, & credere in prophetis debuisset populum, scriptum sit, Quin & sperasse in Mosem eundem populum, testatus est Christus, Ioh. 5. & 45.*

Iam erroris illorum, qui inter hosce duos loquendi modos differentiam nullam statuerunt, causa, vt equidem reor, fuit, quòd viderent, id, quod vno in loco hoc modo dictum est, in alio, illo efferrì: vt, exempli causà, quod Moses dixit, *Credidit (Abram) in Iehoua, Paulus, & Iacobus, Septuaginta interpretes imitati, dixerunt, Credidit Abraham Deo; & manifestè deprehenderent, eodem sensu dici Credere Deo, & Credere Christo, quo, Credere in Deum, & Credere in Christum. Sed animaduertendum erat, id non ideo fieri, quia idem verè vtrumque significet; sed quia, cum Deus & Christus omnia bona, omnemq; felicitatem nobis promiserint; non possumus eorum verba vera esse credere, quin illis confidamus, in ipsisq; omnem spem & fiduciam nostram collocemus. Non possumus etiam illis confidere, quin eorum verba verissima esse credamus: & sic ab ipsis vitam æternam, qui scopus & finis nostræ fidei est, quam nobis polliciti sunt, nos consecuturos esse, nobis persuadeamus. Alioqui, nisi aliquid boni nobis promississent, ipsis quidem credere possemus; non tamen propterea in ipsos, siue in ipsis crederemus. id est, eorum verba, aliud quidpiam, affirmantia, vera esse, nobis persuadere possemus; nec tamen idcirco illis confideremus. Nisi etià aliquid affirmassent vnumquam; possemus quidem in ipsos siue in ipsis credere, hoc est, illis confidere: ipsis autem credere, hoc est, eorum verba vera esse, nobis persuadere, qui, obsecro, possemus? Quod igitur Moses dixit, *credidit (Abram) in Iehoua, Paulus & Iacobus, credidit Abraham Deo, dixerunt; quia, cum in iis, quæ Abrahamo Deus dixisset, amplum quoddam ipsiq; gratissimum promissum contineretur: non poterat Abrahamus, Dei verba vera esse credere, quin illi simul confi-*
deret; non*

C-A P.
deret:
confid
Deo.

Q
est, fid
ob cau
nascati
ex qua
signifi
mus, i
est, illi
rit. I
det, fid
cere:
accipit
stifican
stra pe
ceptum
no nec

V
care, q
ritum
tè, si ve
est Chr
sti verb
est, ver
fuisse,
non mo
quidpi
sum ser
iri pro
etiam i
am dar
Mar. 10
moribu
bus vid

deret; non autem quia Credere Deo propria & perpetua vi Deo confidere significet; vt certè significat Credere in Deum, siue in Deo.

Quamobrem, vt ad rem ipsam redeamus, planè statuendum est, fidem in Christum confidentiam declarare; non quidem eam ob causam, vt quidam existimarunt, quòd ex hac fide confidentia nascatur: sed quia ipsa hæc fides confidentia est. Ea fides Christi, ex qua confidentia oritur, & quæ eam potiùs complectitur, quam significat, est Christo credere. Christo enim credere non possumus, id est, eius verba vera esse, nobis persuadere, quin, vt dictum est, illi confidamus, cum se nobis ingentia bona daturum promiserit. Iam verò, si fides in Christum ipsi confidere est, quis non videt, fidem in Christum non præteritum tempus, sed futurum respicere: & non firma opinione beneficii iam accepti, sed aliquando accipiendi, contineri? Non potest igitur fides in Christum, qua iustificamur, firma persuasio esse, quòd per ea, quæ ipse passus est, nostra peccata deleta fuerint (hoc enim & præteritum tempus, & acceptum iam beneficium respicit) sed vt quidpiam aliud sit, omnino necesse est.

Verumtamen fingamus, nihil aliud fidem in Christum significare, quàm, eius verba verissima esse, sibi persuadere, ita vt præteritum tempus, & rem aliquam iam peractam respicere queat; Geret, si velimus, eam fidem firma persuasione, quòd per ea, quæ passus est Christus peccata nostra deleta fuerint, contineri: oportet Christi verba, & ipsius prædicationem potissimum ea de re agere: id est, verborum Christi, cum populo concionaretur, summam hanc fuisse, se iis, quæ passurus esset, ipsorum peccata deleturum. Atqui non modò hæc prædicationis Christi summa non fuit; sed tale quidpiam populo nunquam dixit. Tantùm, discipulis suis seorsum semel dixisse eum, legimus, sanguinem suum iam iam fufum iri pro multis in remissionem peccatorum, Matth. 26. & 28. Idem etiam iisdem solis discipulis affirmavit, se venisse, vt animam suam daret redemptionem, siue redemptionis pretium pro multis, Mar. 10. & 45. Populo autem seu potiùs Phariseis, & populi primoribus nihil apertius, quod huc omnino pertinere, vobis omnibus videri possit, eum dixisse, meminini, quàm, se bonum pastorem

Aa 3 esse, qui

Fides in Christum confidentiam declarat; immo confidentia est.

Concluditur alia ratio, cur fides in Christum futurum tempus, non autem præteritum, respiciat.

Fidem in Christum, etiam si præteritum tempus respicere posset; non tamen talem futuram, qualem Aduersarij esse opinantur.

Christum ponere
animam pro suis
omnibus, quid sit.

Ioh. 13. 37.

Ioh. 15. 12.

Ponere animam
suam pro alio, per
se, peccata illius
delere non signi-
ficat.

Ex sententia Ad-
versariorum de
fide in Christum,
consequi, Chri-
stum salutis ater-
nae viam non an-
nunciasset.

Ioh. 4. 39. & 41.

esse, qui animam suam pro omnibus ponat, Ioh. 10. 11, & 15. Quae verba, ut supra visum est, idem sibi volunt, ac si Christus dixisset, se in vitae discrimen seipsum adducere, ut suos a morte servaret, quae salus an peccatorum deletione, an verò alia re constaret, ex Christi verbis illis nullo modo liquere potest. Petrus sanè ipsi Christo dixit, se positurum animam suam pro ipso. Num, obsecro, id sibi aut voluit, aut velle potuit Petrus, se mortem, seu mortis periculum aditurum, ut Christi peccata deleteret? Cum Christus discipulis idem non obscurè diceret, non obscurè quoque eodem tempore ipsos ad idem faciendum hortatus est. Inquit enim, Hoc est praeceptum meum, ut diligatis invicem, sicut dilexi vos. Maiorem hac dilectionem nemo habet, ut animam suam ponat quis pro amicis suis. Numquid, cum Christi discipuli, magistrum suum imitati, animam suam pro amicis ponebant, id, ut ipsorum peccata deleterent, aut faciebant, aut facere poterant? Patet igitur, Ponere animam suam pro alio, nisi aliud dicatur, non eam vim habere, ut peccata illius delere significet. Quod cum ita sit, non dicam plebi, & populo uniuerso ex professo, cum illis concionaretur: sed ne populi quidem principibus obiter quodammodo, iis, quae ipse passurus erat, peccata eorum deletum iri, dixit Christus. Quomodo igitur id propterea credi aut debet, aut etiam potest, quia Christi verbis fides sit adhibenda?

Sed finge praeterea, fidem in aliquem, si verborum vis atque proprietas, aut saltem usus attendatur, ita accipi posse, ut nec ipsi confidere, nec eius verbis fidem adhibere significet: sed de ipso aliquid credere, quod is praestiterit, quamvis ipse id numquam publice & aperte dixerit; Num fieri potest, ut, cum fides in Christum ad salutem aeternam consequendam necessaria sit, istae huius fidei interpretatio retineri debeat, ac non potius omnino rejiciat? Ex ea enim interpretatione manifestè concluditur, Christum aeternae salutis viam non annunciasse: & cum ipse concionaretur, & signa multa ederet, neminem, nisi aliunde edoctus esset, in ipsum potuisse credere: & ita nemini, per ipsius tot miraculis confirmatam praedicationem, salutem aeternam contingere potuisse. Quid, quaeso, dici potest, quod magis vel absurdum, vel impium videri queat? Falsus ergo erit Iohannes euangelista, qui testatur, ex Samaritanis

CA P
ex S
ob ea
sa fec
mon
Laza
affir
verif
didic
su ad
fiden
dito,
illos
que f
sua, n
pter
pter
runt.
ut qu
sic pe
uenie
uenie
est, n
nos si
perci
runt,
quod
plicia
Chri
ut ip
ptiza
crede
facta
erent
us qu
euang
Chri

ex Samaritanis primum quidem multos in Christum credidisse ob eam rem, quod mulieri illi Samaritanæ omnia dixisset, quæ ipsa fecerat: deinde verò multò plures propter ipsius Christi sermonem, quiq; item asserit, multos idcirco in eum credidisse, quod Lazarum ab ipso a mortuis excitatum viderent; qui denique sæpe affirmat, modò hos, modò illos in ipsum credidisse. Neque enim verisimile est, in illorum omnium notitiam, quos in Christum credidisse, testatur euangelista, ea Baptistæ verba venisse, quæ de Iesu ad se veniente dixit, *Eccè agnus Dei, qui tollit peccatum mundi*, & inde fidem in Christum edoctos fuisse: quam deinde, ipso Christo audito, eiusq; mirabilibus operibus visis, amplecteretur; nec solum, illos omnes eorum verborum notitiam habuisse: sed, ipsorum quoque sententiam eam esse, sibi persuasisse, videlicet, Iesum, morte sua, mundi peccata ablaturum. Nam, ut suprà alicubi diximus, propter ipsam peccatorum ablationem potissimum, non autem propter auferendi modum, ea verba a Baptista de Christo dicta fuerunt. & qui ea audierunt, ita quidem interpretari ipsa potuerunt, ut quemadmodum per pecudem aliquam peccata auferri solebāt, sic per Iesum peccata auferrentur. Sed, quod morte ipsius interveniente hoc fieri deberet, non secus atque pecudis morte interveniente, illud fiebat; id verò ipsos intellexisse, nec necessarium est, nec vlllo modo verisimile. cum, ut ex sacra historia liquet, & nos suprà alibi ostendimus, ipsi discipuli & apostoli Christi id non perciperent: immo propter ipsius mortem valde perturbati fuerint, & aliqui ex ipsis modò non a fide omnino desciverint. Adde, quod non ideo a Iohanne ea verba de Christo dicta fuere, ut simpliciter, id audientes, id ipsum crederent: sed ut, credentes, ad Christum confugerent, eiusq; verbis ob eam rem fidem haberent, ut ipsorum peccata auferrentur; Sicut etiam de eo dixit, quod baptizaturus esset spiritu sancto: non ut simpliciter, id verum esse, crederetur (quid enim hoc, per se, profuisset?) sed ut, eius rei fide facta, ad Christum, ut spiritu sancto baptizarentur, omnes confluerent, eiusq; dicto audientes essent. Falsi præterea erunt Matthæus quoque, & Marcus, qui de Christo testantur, eum prædicasse euangelium regni, quod profectò non prædicavit, si fides in ipsum Christum, sine qua euangelii prædicatio consistere nequit, non ex ipsius verbis,

Ioh. 12. 11.

Ioh. 1. 29.

Ex Baptistæ verbis
Eccè agnus Dei, &c. non fuisse tunc intellectum, Christum, morte sua, mundi peccata ablaturum.

Luc. 9. 45.

18. 34.

24. 17.

Mar. 1. 8.

Matth. 4. 23.

Mar. 1. 14.

Abfunda maxima,
& horribilia, quæ
ex eo, confequun-
tur, fi Chriftus ip-
fe exprefſe ſalutis
viam non annun-
ciavit.

ipſius verbis, ſed aliunde perenda, & addiſcenda erat. Ipſe autem Chriſtus (quod horribile dictu eſt) planè ridiculus & iniquus apparebit, qui, vt in ſe crederent, ſapiffimè audientes monebat, & non credentes obiurgabat, eisq; multa acerba minabatur: ſi ad eam fidem in illis gignendam, ea, quæ ipſe dicebat, & iam faciebat, nullo modo ſatis eſſe poterant. Quinetiam (quod horribilius multò eſt) inſignis mendacii ac ſacrilegii arguendus erit, qui ſe lucem mundi proſitetur, & ſe ſequentes lumen vitæ habituros ait, Ioh. 8. & 12. quiq; ſermonem ſuum ſeruantes in æternum non perituros affirmat, Ioh. 8. & 51. & pleraque alia eiufmodi ſubinde repetit: ſi in eius dictis, & factis id iam non continebatur, quod vitale lumen affert, & a morte liberat æterna.

Fidem in Chri-
ſtum, ab Aduer-
ſariis excogita-
tam; nihil cum
bonis operibus
commune habere.

1. Tim. 6. 18.

Exceptio Aduer-
ſariorum.

Reſponſio.

Acceptorum be-
neficiorum ſen-
ſum non habere,
per ſe vim quem-
quam in officio
continendi,

Sed quod poſtremò iſtius veſtræ in Chriſtum fidei commen-
tum planè reteggit, illud eſt, quòd, vt vos ipſi non negatis, ea fides
in Chriſtum, qua iuſtificamur, ſine bonis operibus eſſe non poteſt;
Iſta autem veſtra in Chriſtum fides nihil cum bonis operibus cõ-
mune habet. tantum abeſt, vt vbiicumque illa eſt, bona opera eſſe
neceſſe ſit. Nam quid (quæſo) commune habet, quòd quis credat,
per Chriſti mortem vniuerſa peccata ſua, etiam futura, delera fu-
iſſe, cum eo, quòd vitam ſuam ad Dei normam inſtituat ac dirigat?
An non potius, ſi id verum eſſe ſibi omnino perſuaſerit, ſegnīs &
ſupinus in iuſtitia operibus ſectandis fiet: nedum illis, quemad-
modum Paulus præcipit, diues ſit? Quid enim opus eſt de pecca-
tis vitandis ſollicitum eſſe, ſi iam omnia peccata noſtra non præ-
terita tantum, ſed etiam futura, penitus reipſa delera ſunt, nec no-
bis vumquam imputari debent? At enim dicere ſoletis, fieri non
poſſe, vt quis tantam erga ſe Dei charitatem animo concipiat atq;
animaduertat, qui peccata ipſius vniuerſa delere voluerit, ob e-
amq; cauſam cariffimum filium acerbiffimæ morti tradiderit:
& Dei amore interim non ita vehementer inflammetur, vt noctes,
diesq; de eo, quòd illi placeat, faciendo cogitet, vniuerſasq; acti-
ones ſuas ad eius nominis gloriam perpetuò dirigat. Quafi verò
nemo ingratus eſſe poſſit: & accepti beneficii conſtans opinio in
officio homines neceſſariò contineat. Qui nam populus, aut natio
vumquam fuit, quæ Deum ita præſentem haberet, vt Iſraelitarum
natio habuit? Iſti non credebant modò, ſed reipſa quotidie expe-
riebantur

riebantur Dei Iehouæ erga se largitatem, atque beneficentiam. & tamen non solum se illi obediens non præbebant; verum interdum etiam ab ipso deficiebant, & alienorum deorum seruitio se mancipabant; quamuis errata sua sibi cōdonatum iri, persuasi non essent: immo identidem eos, qui deliquissent, grauissimè ab eodem Iehoua, quem ipsi offendere pergebant, puniri viderent; quamuis iis, quæ iam acceperant, beneficiis se priuari posse cernerent; quamuis denique multò etiam maiora, si obediens fuissent, se accepturos, sperare possent. Quantò igitur magis id facere poterūt ii, qui beneficio omnium maximo, quodq; omnia, quæ excogitari possunt, beneficia continet, ab ipso Deo se affectos iam fuisse credentes, quo ampliùs priuari nequeant, nullum quantumuis graue delictum sibi vniquam, ab ipso imputatum iri, persuasum habebant? Aut enim ita a nobis bona opera Deus requirit, vt, si illis careamus, nolit nos caros habere, aut ita requirit, vt gratissimum quidem illi facturi simus, si eius præcepta seruauerimus: cæterum, etiam si id non fecerimus, nos tamen, quia, Christi morte omnia peccata nostra deleta fuisse, firmiter credamus, nihilominus caros sit habiturus. Si sine bonis operibus illi cari futuri non sumus: falsum esse apparet, nos ea sola fide iam absolutè iustificatos esse, neque enim perfectè iustificatus esse quis potest, quin Deo reuera carissimus iam sit. Sin, operibus licet bonis carentes, propter eam fidem caros nihilominus nos est habiturus Deus: non est, quòd de vitæ nostræ sanctimonia multum laboremus. Quæ igitur causa est, cur affirmare possitis, eam vestram in Christum fidem, qua sola iustificemur, sine bonis operibus esse non posse; cum potiùs vel ab ipsis retrahendi vim habeat, vel ad hominem iustificandum per se satis non sit?

Hæc animaduertentes nonnulli ex iis, qui in ea fide in Christum explicanda, qua iustificamur, aut vobiscum sentiunt, aut non admodum dissentiunt, & clarè perspicientes, istam vestram fidem, ad bona opera gignenda, vel nullam, vel exiguam vim habere, aut certè, si rei natura inspiciatur, sine bonis operibus esse posse, quæ tamen ab homine iustificato vt absint, nullo modo, diuinis oraculis edocti, fieri posse videbant; Isti, inquam, vbi ea fides esset, bona quidem opera necessariò fore dixerunt: non tamen ob eam causam, quod

Exemplum Israëlitarum; ex quo argumentum a minore ducitur.

Dilemma, cuius vi concluditur, aut fidem in Christum Aduersarium non esse, quæ sola iustificemur, aut non necesse esse, vt de nostræ vitæ sanctimonia laboremur.

Quorundam, qui cum Aduersariis sentiunt, opinio ad vitanda absurda supra dicta.

Refellitur opinio
ista.

Nec verisimile
esse, nec sacris lit-
teris testatum,
Deum quemquam
novis beneficiis
afficere, ob id so-
lum, quod is ma-
gnaliquod be-
neficium iam se
ab ipso accepisse,
firmiter credat.

Fides in Chri-
stū, propter quam
legitur, datum fu-
isse spiritum san-
ctum iam bona o-
pera in se conti-
nuasse.

Internum spiri-
tus sancti donum,
non secus atque
externum, non da-
ri nisi is, qui iam
penitentiam ege-
rat.

sam, quod ipsa fides per se bona opera omnino gigneret; sed quia
Deus, simul atque homo eam fidem amplexus esset, spiritu suo san-
cto, eius voluntatem adeo reformaret, ut a peccatis deinceps ab-
stineret, & iustitiæ operibus in posterum toto pectore incumbere-
ret. Hæc opinio, ut pote quæ nulla nec ratione, nec sacrarum litte-
rarum auctoritate fulciatur, prorsus consistere non potest. Nam
quid, obsecro, habet ea fides, cur Deus, eam quodammodo præ-
mio afficiens, bonis operibus hominem ipsa præditum ornare ve-
lit? Quis vinquam vel, ipsa ratione duce, sibi persuadere potuit,
vel in sacris monumentis, legendo, observavit, Deum novis bene-
ficiis afficere eos, qui magnum aliquod beneficium se ab ipso acce-
pisse firmiter credant, ob id solum, quod ita credant, nisi etiam ac-
cepti beneficii memores & gratos se præbeant? Sed nemo se me-
morem & gratum accepti a Deo beneficii præbuerit, quin iuste
iam, & sanctè viuat; quo nihil Deo gratius, nihil acceptius esse po-
test. Quare, cum Deus singulari illo spiritus sui sancti dono homi-
nes dignatur, ab omni verisimilitudine abest, id ab ipso propterea
fieri, quod illi, maximum illud beneficium se ab ipso accepisse, cre-
dant, quod morte Christi omnia sua peccata deleta fuerint; nisi et-
iam gratos se tanti beneficii præbeant, & ob eam rem iam vitæ
sanctimoniam & iustitiæ studeant. Itaque ea spiritus sancti datio,
quæ fidem istam subsequatur, ut bona etiam opera subsequatur ne-
cesse est. tantum abest, ut ipsa bona opera, quibus homo ea fide
præditus alioqui carere potuisset, in eo primum gignat atque pro-
ducatur. Spiritum quidem sanctum iis, qui in Christum credide-
rant, datum fuisse, testantur sacræ litteræ, Eph. 1. & 13. Sed ea fi-
des iam bona opera in se continebat: nec sine præcedente pœni-
tentia, siue obedientia id donum cuiquam dari solebat. Inquit e-
nim Petrus iis, qui, eius verbis auditis, corde compuncti, quid d-
nam facere deberent, ab ipso quærebant: Pœnitentiam agite, & ba-
ptizetur unusquisque vestrum in nomine Iesu Christi in remissionem peccato-
rum; & accipietis donum spiritus sancti, Act. 2. & 38. Et alibi ait: Et nos
testes sumus horum verborum, & spiritus sanctus, quem dedit Deus obedienti-
bus sibi (seu potius ipsi) Act. 5. & 32. Quamvis enim hæc testimo-
nia de dono illo externo spiritus sancti loqui videantur, quod ad
Euangelii confirmationem in eius prædicationis initio per cer-
tum tempus

tum tempus Deus credentibus largiri voluit; de interiore tamen idem dicendum esse, omnino arguunt. Immo, si, in externo concedendo, poenitentia & obedientia requirebatur: multò magis in interiore largiendo eam requisitam fuisse, dicendum est: quo nihil in hac vita præstantius, nihil melius hominibus Deus impertire solet. Siquidem, ut supra notato ad Ephes. loco, & alibi ait Paulus, arrhabo est hereditatis nostræ: qua scilicet in futura vita perfruemur. quæ omnium diuinorum in genus humanum beneficiorum caput est & complementum.

Cum igitur fides ista vestra in Christum nec propria vi bona opera necessario pariat, immo per se ab ipsis reuocare facillime queat, nec vlllo modo caussa esse possit, ut homo ipsa præditus diuina ope bonis operibus abundet, eisq; decoretur; manifestum est, arbitror, eam sine bonis operibus esse posse: & propterea fidem illam non esse, qua iustificamur: quam, ut diximus, vos ipsi absque bonis operibus non dari, confitemini. Quòd si quis rationibus a nobis allatis, fidem istam bonis operibus carere posse, ut credat, adduci nequit; exemplis fortasse adducetur: si ad eos respexerit, qui ipsa hac fide præditos se esse profiteantur. quorum maxima pars quiduis potius agere videntur, quàm ut sanctè & innocentè viuere curent, nedum reuera viuant. Nec verò eò confugiendum vobis est, ut dicatis, istos iactare quidem hanc fidem: interim tamen eius expertes esse; cum re ipsa compertum sit, idcirco potissimum eos de vita emendanda recteq; instituenda parum, aut nihil curare, quòd hac fide sint præditi: id est, penitus sibi persuaserint, iam vniuersa ipsorum peccata Christi morte deleta esse: nec aliud præterea, ut ipsis tantum hoc beneficium applicetur, requiri, nisi, ut, ita rem se habere, ex animo credant. Ad hæc, si, ubi cumq; ista fides est, ibi bona opera reperiri necesse esset: quid opus fuisset, & Christum ipsum, & eius discipulos de vita emendanda, & rectè instituenda tot verba facere? An non satis fuisset, homines monere, ut ista fide essent præditi? Immo, cum bona opera, ut vobis placet, non nisi ab ista fide proficisci queant: non ne præposterè docent, qui ante omnia vel potissimum ad bona opera sectanda hortantur? Atqui a Christo, eiusq; discipulis sapientissime id factum inuenies. Quod si minùs illi fecissent, an non satis est, Iohannem

Bb 2 Baptistam,

Spiritus sancti
interno dono ni-
hil melius in hac
vita Deus largiri
solet.

2. Cor. 1. 22.

5. 5.

Conclusio, & con-
firmatio rationis
ab eo ducta, quòd
fides in Christum
Adversariorum
bonis operib; ca-
rere possit.

Christus eiusque
discipuli ante om-
nia, vel potissi-
mum ad bona o-
pera hortari so-
lent.

Act. 19. 4.
 Responſio ad ob-
 iectionem pro Ad-
 uerſario.

Vitæ correctio-
 nem, ad quam Ba-
 ptiſta reipſa ad-
 ducebat, etiam ci-
 tra fidem in Chri-
 ſtum, dari poſſe.

Exceptio pro Ad-
 uerſario.

Reſponſio.

Baptiſtam, in ipſo ſuæ prædicationis initio, ad vitam corrigendam, & ſic ad bona opera, populum maximo ſtudio hortatum fuiſſe? Quid, quaſo, conabatur Baptiſta, ſi ſine iſta fide vitæ emendatio non datur, cum populus adhuc eius fidei omnino expers eſſet? Neque enim eos ad Chriſtum reiicere, & vt in ipſum crederent, monere opus fuiſſet, ſi iam in ipſum credidiſſent. Ergo, inquires, bona opera ſine fide in Chriſtum dari poſſe credis? Quid ni, ſi bona opera non perfectam illam innocentiam, quam Chriſtus docuit, ſed vitæ emendationem, ad quam Iohannes non paucos ex populo prædicatione ſua reipſa adducebat, interpreteris? Vos autem, quin nullum bonum & Deo gratum opus citra veſtram iſtam fidem dari poſſe velitis, dubium non eſt. Si tamen, cum bona opera non ſine iſta fide dari affirmatis, Bonorum operum nomine, vitæ ſanctitatē a Chriſto præſcriptam intelligere vos dicatis, quam ex iſta ipſa fide neceſſariò conſequi velitis; ſatis eſt ad opinionis veſtræ falſitatem coarguendam, quòd, vt diximus, & Chriſtus, & eius diſcipuli, in exhortationibus ad bona illa opera, toti occupati videntur. Certè enim, ſi vera vos dicitis, fidem iſtam vbique inculcare potiùs debuiſſent: cuius ſcilicet, ſolius prædicatione pro omnibus illis hortamentis eſſe potuiſſet: & ſine qua vniuerſæ illæ monitiones irritæ ſunt, atque inanes. Nam ſi dicas, ideo & Chriſtum, & apoſtolos in monitionibus illis multos eſſe, vt, qui ea fide præditi fuerint, quos certiffimum eſt Deo obediētes futuros, quid Deo placeat, quid ue diſpliceat, perfectè noſſe queant, alioqui eius rei veram & abſolutam cognitionem non habituri; Reſpondeo, ſi id verum eſſet, non hortationibus, aut acerbis aliquando monitionibus eos uſuros fuiſſe: ſed ſimplicibus præceptionibus duntaxat. Nunc, quando videmus, eos ſumma ope niti, vt ea, quæ vel ipſi præcipiunt, vel nos iam præcepta fuiſſe, optimè nouimus, exequamur: & nullam interea iſtius fidei mentionem eos facere, animaduertimus; certiffimum eſſe poteſt, & iſtam fidem bonorum illorum operum neceſſariam cauſam ſiue parentem non eſſe, & aliam etiam ob cauſam bona illa opera a Chriſto, & apoſtolis tam frequenter commemorari, quàm, vt iam credentes in Chriſtum, quid Deo gratum odioſum ue ſit, rectè percipere ac probè tenere poſſint, Adde, quòd ab omni veriſimilitudine abeſſe videtur,

videtur, ut ea fides, qua homo absolute coram Deo iustificetur, sine perfecta cognitione voluntatis diuinæ esse possit. Quid enim absurdus, quam Deo quempiam carissimum esse: & tamen, quid Deus eum facere velit, ignorare; præsertim, cum passim scriptum inueniatur, eos demum Deo caros esse, qui id faciunt, quod ipse vult? Vides, quam perniciofa sit ista vestra de fide in Christum, qua iustificemur, opinio; cum, si ea admittatur, inde facile concludi possit, ab homine iustificato non modò ipsa bona opera, sed bonorum operum cognitionem abesse posse.

Quempiam Deo carissimum esse, & tamen ignorare, quid Deus ipsum facere velit, planè absurdum.

Atque hæc satis sint, ut eam fidem in Christum, quæ nos iustificat, aliud esse statuamus, quam credere, per ea, quæ Christus passus est, peccata nostra deleta fuisse. Quibus ea addi possunt, quæ, aduersus imputationem satisfactionis Christi per fidem, non multò ante disseruimus. vnde constare potest, si verè deleta sunt peccata nostra, non necesse esse, ut id credamus: & non absurdam tantum, sed sibi ipsi repugnantem esse hanc enunciationem, Deleri peccata nostra, si crediderimus ea deleta fuisse. Iustificari autem, & peccata sua deleri, in proposito nostro, idem re ipsa esse, iam sæpius indicatum est.

C A P. X.

Respondetur ad rationes & testimonia, quæ suadere videntur, fidem in Christum, qua iustificamur, esse, credere, per ea, quæ passus est Christus, deleta fuisse peccata nostra.

Sed age, quæ nam vos in grauissimum istum errorem inducere potuerint, consideremus. Legistis satis frequenter apud sacros scriptores verba, quæ eam sententiam continent, sanguine scilicet seu morte Christi deleta esse peccata nostra; & propterea (ut facile præterea est id sibi persuadere, quod quisque maximè veller) statim putastis, iam re ipsa peccata vestra per ea, quæ passus est Christus prorsus deleta fuisse. Et cum videretis, ubique scriptum esse, fide in Christum nos iustificari, id ipsum credere, eam fidem esse, nihil præterea cogitantes, nec rei vel absurditatem, vel repugnantiam aut animaduertentes, aut curantes, omnino & statuistis, & alios docere cœpistis. Atque ita nullo negotio ingentem Christi fidelium numerum (si Deo placet) breui tempore nobis pepe-

Bb 3 ristis. Verum

Quo sensu scriptum sit, sanguine seu morte Christi deleta esse peccata nostra.

Conditiones quasdam nobis latæ, si peccata nostra nobis remitti velimus.

Fides in Christum conditio est proposita iis, quorum peccata reipsa delenda sunt.

ristis. Verum longè aliter res se habet. Scriptum est quidem pluribus in locis, Christi sanguine seu morte deleta esse peccata nostra: sed non eo sensu, quo vos arbitrati estis. Vt enim ex iis, quæ copiosè a nobis suprà disputata fuerunt, intelligi potest, cum facri scriptores hæc, aut eiusmodi verba enunciant, Dei, Christiq; charitatem potissimùm nobis commendare volunt: hoc est, non quidem nos monere, vnde factum sit, vt peccata nostra deleta fuerint: sed quid Deus, & Christus, vt peccata nostra delerentur, facere non dubitauerint, commemorare, & nobis subinde in memoriam reuocare; vt quantum illis debeamus, agnoscere possimus. Deleta autem esse peccata nostra, non propterea dicunt, quia iam reipsa, antequam in Christum credamus, deleta sint: sed quia vel de iis sermo est, qui iam Christi fidem sunt amplexi, vel ad Dei decretum omnia referuntur; qui nobis peccatorum veniam obtulit, & ex cuius parte iam peccata nostra, expiata ac deleta esse, dici possunt. Alioqui, si iam reipsa omnino peccata nostra deleta essent, quomodo veræ esse possent conditiones illæ, quas nobis latas esse passim legimus, si nobis peccata nostra remitti velimus: nempe vt pœnitentiam agamus, vt aliis ea, quæ in nos deliquerint, condonemus, vt denique in Christum credamus? Iam si fides in Christum (quod vos ipsi negare non potestis) conditio est proposita iis, quorum peccata reipsa delenda sunt; manifestum est, eam fidem non id esse, vt credamus, peccata nostra per ea, quæ passus est Christus, deleta fuisse. Nam, vt suprà docuimus, pugnant hæc inter se, deleta iam esse peccata nostra, & delenda fore. nec, si iam verè deleta non sunt, verè credi potest, ea deleta fuisse. Non igitur, quia id ipsum credere, ea res sit, qua iustificemur, ideo diuini viri, morte Christi peccata nostra deleta esse, dixerunt: etiam si nondum in Christum credentibus id affirmauerint, & ad Dei consilium verba sua retulerint; quasi voluerint istos monere, si credant, a Deo, vt ipsorum peccata delerentur, Christum morti traditum fuisse, ipsos iustificatum iri. Nam vel non quidem, vt id crederent (vt ego sanè arbitror) sed vt agnoscerent, secumq; animo reputarent, id enunciarunt; vel, si, vt crederent, dixerunt: non quia ea fide eorum iustificatio cōtineretur, id fecerunt: sed quia, qui, Christum in eum finem morti traditum a Deo fuisse credit, vt sua peccata delerentur, is ob di-

tur, is ob id deinde facile adducitur, vt Christo confidat, id est, vitam ex ipsius præscripto corrigat, ipsiq; obediat: nihil dubitans, si id fecerit, quin, vt ille futurum promissit, vitam æternam sit adepturus. Hoc autem melius percipietur, si non compensatione aliqua, sed pura diuina liberalitate, atque clementiâ, quam nihil extra ipsum Deum vlllo modo nobis aut promereri, aut propria vi conciliare potest, peccata nostra, quod ad Dei decretum attinet, deleri agnoscatur: quod verò ad effectum ipsum pertinet, quam vim ad ipsa delenda Christi mors habeat, rectè intelligatur; potissimum verò non ignoretur, haud alia ratione mortem Christi ad peccata nostra delenda pertinuisse, nisi quia id, ipsa interueniente, factum est: non autem quia per se, & propria quadam vi, id absolute præstiterit, aut præstare potuerit. quemadmodum a nobis (ni fallor) satis dilucide & euidenter supra explicatum & demonstratum fuit.

Mors Christi ad delenda peccata nostra quomodo pertinuerit.

Atque ex his paucis, præsertim si cum iis coniungantur, quæ ante non vno in loco disputata sunt, ea omnia testimonia diluta esse existimo, in quib. id ipsum scriptum disertè fuerit, quod credere, eam vos fidem in Christum esse putatis, qua iustificemur. Iis autem testimoniis dilutis, non sanè video, quid sententiæ vestram suadendi vim aliquam habere possit.

Nec enim crediderim ferme esse, qui hodie ea Pauli verba non intelligat, quæ cap. 3. v. 25. epist. ad Rom. in vulgata editione ad hunc modum leguntur. *Quem (Christum Iesum) proposuit Deus propitiatorem per fidem in sanguine ipsius, &c.* & non videat ea verba, in sanguine ipsius, quæ in græco sunt, *ἐν τῷ αἵματι*, idem significare, atque Intercedente siue Interueniente sanguine ipsius, vt Erasmus, & Tigurini verterunt, siue Fusio sanguine ipsius, aut suo, vt Beza reddiderat. Vulgatissimum est enim in noui testamenti scriptis, Hebræorum more, vt prepositio *ἐν* instrumentalem causam, vel alicuius rei interuentum significet; ita vt hoc loco ea verba, *ἐν τῷ αἵματι*, ad vniuersam præcedentem sententiæ referri debeant: ac si Paulus dixisset, Quod Christus propositus fuerit a Deo *ἰλασῆσαι* per fidem, id factum fuisse interuentu mortis violentæ, & sanguinis fusionis ipsius Christi; non autem ad solum verbum *πίστις*: quasi Paulus voluerit dicere, fidem, qua iustificamur

De loco Rom. 3. 25.

Prepositio *ἐν*, in nouo Testamento, instrumentalem causam, vel alicuius rei interuentum sæpissime significat.

Castellio.
Caluinus.

Præpositionis ψ ,
in nouo Testamen-
to, vix vllus vsus
est, cum de fide in
aliqua re collo-
canda agitur.

iustificamur (de qua fide ibi aperte loquitur) collocari, aut collo-
candam esse in sanguine Christi, vt quidam interpretes verterunt,
& aliqui ex vestris explicarunt. Qui tamen, cum ita senserunt,
haud animaduertisse videntur, cum de fide in aliqua re collocanda
in nouo fœdere sermo est, vix vllum vsum esse præpositionis ψ :
sed præpositionem $\epsilon\varsigma$, aut etiam $\epsilon\pi\iota$ a sacris scriptoribus fortasse
perpetuò usurpari. Qui si quando præpositionem ψ verbo Fidei
aut Credendi iunxerunt, potest commodè ea præpositio, vt fieri
consuevit, præpositione Per, aut alia simili ratione apud Latinos
exprimi; vt in eo ad Gal. loco cap. 3. ψ 26. $\delta\lambda\alpha\tau\ \pi\iota\sigma\tau\epsilon\omega\varsigma\ \psi\ \chi\rho\iota\sigma\tau\acute{o}\iota\ \iota\eta\sigma\acute{o}\varsigma$, id est, per fidem, quæ est per Christum Iesum. nam sic etiam lo-
cutus est Petrus, Act. 3. ψ 16. Quamquam non desunt, qui eo in lo-
co, $\psi\ \chi\rho\iota\sigma\tau\acute{o}\iota\ \iota\eta\sigma\acute{o}\varsigma$, non cum $\pi\iota\sigma\tau\epsilon\omega\varsigma$, sed cum precedentibus illis ver-
bis, $\pi\alpha\upsilon\tau\epsilon\varsigma\ \gamma\alpha\rho\ \psi\acute{o}\iota\ \delta\epsilon\delta\acute{o}\tau\epsilon\varsigma$, coniungi velint. Neque aliter existimo
interpretandam esse eandem præpositionem ψ in primo cap. ep.
ad Eph. vbi & spei, & fidei $\psi\ \tau\acute{o}\ \chi\rho\iota\sigma\tau\acute{o}$, fit mentio: & si qui alii sunt
similes loci, Quocirca, etiamsi illa verba, $\psi\ \tau\acute{o}\ \psi\acute{o}\iota\ \alpha\upsilon\tau\acute{o}\ \alpha\mu\alpha\tau\iota$, ad
solum verbum $\pi\iota\sigma\tau\epsilon\omega\varsigma$ referenda essent; non tamen de fide in ipso
Christi sanguine collocanda, sed de fide, quæ per Christi sangui-
nem in nobis gignatur, sermo esset. Nam in psal. quoque 78. ψ 31.
scriptum est, Israeliticum populum non credidisse in mirabilibus
Domini. Quod certè non significat, in ipsis mirabilibus eos fidem
suam non collocasse; neque enim (quod tamen ibi fit) eo nomine
accusandi fuissent. sed eos, per mirabilia, seu propter mirabilia
Domini, vt in ipso Domino fidem suam collocarent, adductos non
fuisse, declarat; id est, quamuis Dominus, vt illis beneficeret, tot
mirabilia fecisset, non propterea tamen eos ipsi confidisse. Quin
etiam hac eadem ratione viderur dici posse, confidendum esse san-
guini Christi non quidem videlicet quia in ipso sanguine fides no-
stra collocanda sit, tamquam in eo, cuius vi nostra peccata deleta
fuerint; sed quia per ipsum, seu etiam propter ipsum Christi san-
guinem in Deo fides nostra est collocanda; id est, a Christi sangui-
ne ad Deo confidendum adduci debemus: neque de iis, quæ Christi
sanguis nobis promittit, dubitandum nobis est. Quod quomodo
intelligendum sit, vberimè a nobis suprâ explicatum fuit: & ibi
præcipuè, vbi eundem hunc Pauli locum, propter Redemptionis
vocabulum,

Quo sensu rectè
dici possit confi-
dendum esse san-
guini Christi.

vocabulum, quod antecedit, & propter το ἰλασμενός nomen, quod vetus interpres Propitiatorem vertit, nobis explanandum suscepimus.

Non crediderim præterea quemquam esse, qui ad sententiam vestram confirmandam illis eiusdem apostoli verbis utatur, quæ sunt in initio cap. 15. prioris ad Corinthios. Notum autem vobis fa-
cio, fratres, euangelium, quod annunciaui vobis, quod & accepistis, in quo & statis, per quod & saluamini; quæ ratione (seu quo sermone) annunciarim vobis, si tenetis, nisi frustra credidistis. Tradidi enim vobis imprimis, quod & accepi, quoniam Christus mortuus est pro peccatis nostris secundum scripturas, &c. Quasi Paulus dicere voluerit, fidem, qua seruamur, hanc esse scilicet quod credimus, Christum pro peccatis nostris mortuum esse. Nam præter quam quod, ut ex verbis, quæ illico consequuntur, & ex toto illo cap. apparet, non de Christi morte, sed de ipsius resurrectione loquitur apostolus, quam credenda, salutem Corinthios consecuturos ait: mortis autem, non propter ipsam mortem, sed propter resurrectionem, mentionem facit; sciendum etiam est, neque ipsum credere, Christum pro peccatis nostris morti traditum resurrexisse, eam fidem in Christum esse, qua verè coram Deo iustificamur: Quod ut planius & exactius intelligi, ac percipi possit, quænam ea fides in Christum sit, qua iusti coram Deo habeamur, id quod tertio loco faciendum proposueramus, paucis explicemus. Paucis, inquam, nam, si quæcumque ad huius rei explicationem pertinere possunt, hic congerere vellem: hæc mea quasi disputationis nostræ appendix, multò longior ipsa disputatione esset. Huc accedit, quod ex iis, quæ hætenus variis in locis disseruimus, sententia hac de re mea non modò abunde explicata, sed satis etiam confirmata videtur. Quare nulla quodammodo alia re est opus, nisi, ut quæ toto hoc scripto meo ad hoc argumentum pertinentia dispersa sunt, hic vno in loco colligam, tibiq; vno quasi intuitu conspicienda, exhibeam.

CAP. XI.

Explicatur satis accuratè ac diligenter, quidnam sit ea in Christum fides, qua coram Deo iustificamur, nec non qua fide ipse Abrahamus, qui omnium nostrum est pater, iustificatus fuerit.

Cc Fides igitur

De loco 1. Cor. 15.
1, & c.

Credere, Christum, qui pro nostris peccatis traditus est, resurrexisse, non esse eam in Christum fidem, qua iustificamur.

Descriptio Fidei.

Exemplo explicatur, quid differant, alicuius verba vera esse credere, & illi credere.

Non potest quis Christi verba vera esse credere, & ei non obedire.

Beatitudinem & immortalitatem nemo, sciens prudens, aspernatur.

Christi verba vera esse credere, & tamen faciliore via, quam ea sit, quam Christus docuit, ad immortalitatem perveniri posse, sibi persuadere simul confidere non posse.

Fides igitur in Christum, quæ nos iustos coram Deo constituit, ut ipsa verba aperte indicant, & ratio omnino postulat, nihil aliud est, ut pridem diximus, quam Christo credere: id est, non solum quæcumque Christus ad nos spectantia dixit, vera esse credere: sed etiam eam tantum æstimare, ut, si quid nos facere præcepit, id faciamus: si quid nos sperare iussit, id speremus: vel, ut significantius atque apertiùs dicam, si quid boni nos, si aliqua fecerimus, consecuturos esse affirmavit, non modo id verum esse, nobis persuadere: sed, ut bonum illud consequi possimus, ea facere non dubitare. Si quis me, si mercaturam fecero, diuitem euasurum esse affirmet: possum id verissimum esse credere, & tamen mercaturam non facere; quippe qui vel diuitias spernam, vel eas tanti non faciam, ut tot laboribus & periculis, quibus mercatores obnoxii sunt, comparandas iudicem: seu quamcumque aliam ob causam potius esse ducam a mercatura abstinere, quam diuitem esse: vel, alia faciliore via me diuitem fieri posse, credam. Iam verò, si mercaturam non fecero: licet vera suadentis, ut faciam, verba esse credam; ei tamen credere nunquam dici potero. Sic qui ea, quæ Christus præcipit, facere recusaret, etiam si eius verba verissima esse crederet, ei credere dici tamen non posset. Quamquam ea, quæ sibi obtemperantibus Christus euentura dixit, eiusmodi sunt, ut fieri non possit, quin is, qui eius verba vera esse credat, illi ex animo obediat, Beatitudinem & vitam æternam habituros dixit Christus, quicumque ipsius præcepta conseruauerint. Quem autem inuenies unquam, qui beatitudinem & vitam æternam, sciens prudens, aut aspernatur, aut tanti non faciet, ut eas, quantumvis grauibibus & multiplicibus incommodis atque malis comparandas censeat: vel satius esse ducat ea non facere, quæ Christus præcepit, quam beatum, & immortalem esse? Nam, quod beatus atque immortalis quis faciliore aliqua ratione, quam ea sit, quam Christus docuit, euadere possit, nemo sibi persuadebit, qui Christi verba vera esse crediderit; cum eam ob rem, quod plures vnâ ad beatam immortalitatem vias esse nulla ratio patitur, nec si essent, aut difficiliorem Christum elegisse, qui summam erga nos charitatem præ se tulit, aut faciliorem ignorasse, qui exactissimam diuinæ rerum scientiam professus est, vlllo pacto credi potest; tum vero quia

ro quia Christus apertissimè testatus est, præter eam, quam ipse præmonstravit, nullam ad æternam beatam vitam viam esse. Ex quo factum est, ut, Christo, siue Christi verbis credere, idem significet, atque, illi obedire: quamvis per se nihil aliud verè significare possit, quàm, eius verba vera esse, credere: Christo autem, siue eius verbis non credere, idem sit, atque, illi non obedire. Nam id ipsum quoque de omnibus, siue de eorum verbis dicitur, qui, cum aliquid præcipiunt, insigne aliquod & vehementer per se expectandum bonum, id, quod præceptum est, facientibus, aut ipsi se duros pollicentur, aut illis euenturum affirmant. Cum Christus, ut vidimus, Iudæis dixit, ipsos Iohanni non credidisse: publicanos autem, & meretrices credidisse; nulli dubium esse potest, quin dicere voluerit, hos pœnitentiam egisse, & ita Iohanni pœnitentiam præcipienti paruisse: illos verò minimè; quamvis, Iohanni credidisse, per se nihil præterea significet, quàm, Iohannem vera dixisse, existimasse. nimirum quia fieri non poterat, ut quis Iohannis verba vera esse crederet, & pœnitentiam, quam ille præcipiebat, non ageret; cum is apertè pœnitentiam agentibus peccatorum remissionem annuntiaret: alioqui futurum prædiceret, ut gravissimè punirentur: & ita maxima beneficia eos ex pœnitentia percepturos, affirmaret. Quin etiam, cum quis aliquid simpliciter præcipienti aut suadenti non obtemperat, ei non credere dicitur. Tacitè enim, quicumque alteri aliquid præcipit, aut suadet, licet nihil præterea exprimat, bene illi, si id fecerit, futurum denunciat. Nemo autem est, qui sibi bene esse nolit. Quare, si non obtemperat, præcipientem, aut suadentem vera dicere non credit. Nulla igitur ratione is Christo, siue eius verbis credere dici potest, id est, eum vera dicere sibi persuadere, qui ei non obtemperat; cum Christus sibi obtemperantibus & apertè ingentia bona, ac per se omnino expectanda promiserit, & tacitè bene futurum esse, denunciauerit. Quocirca non immeritò eam sententiam Irenæus scriptam reliquit, quòd Credere Deo, siue Christo, sit facere voluntatem eius. Quoniam verò Christus sibi obedientibus summum bonum non denunciauit modò, verum etiam ipse promisit, hoc est, semet daturum, pollicitus est; iure optimo, qui illi parent, aut parere constituunt, frequentius multò in ipsum quàm ipsi, siue

Cf 2 eius verbis

Cur Christo, eiusque verbis credere, idem significet, atque, Christo obedire.

Matth. 23.

Cur qui alicui quidpiam præcipienti aut suadenti non obtemperat, illi non credere dicatur.

Irenæi testimonium lib. 4. cap. 14.

Quinam verè &
proprie confidamus.

eius verbis credere dicuntur. Ea enim locutione, vt dictum fuit, ipsa confidentia exprimitur. Verè autem & propriè illi confidimus, a quo aliquid speramus. quamuis nos non obscurè paulo ante iis obtemperare, qui sibi obedientibus aliquid boni euenturum affirmant, non etiam, semet ipsos daturos, pollicentur, illis confidere appellauerimus; vt affirmatæ rei, qui adhibetur assensus, ab ipsa obedientia, quæ fidei nomine continetur, quam in aliquo habeamus, distingueretur. Quandoquidem sacræ literæ nonnunquam in eum siue in eo credi aiunt, qui aut tacitè, aut apertè sibi auscultantibus aliquid boni, vel non auscultantibus aliquid mali simpliciter denuntiat. vt de Mose, & de prophetis scriptum fuisse, ante commemorauimus.

Supra pag. 372.

Cur ex eo, quòd
Christo confidimus, iustificemur.

Iam verò cur hac in Christum fide, quam exposuimus, iustificemur, causa in promptu est. Nam, qui Christo confidit, Deo confidit; vt ipse Christus dixit: *Qui credit in me, non creât in me: sed in eum, qui me misit*, Ioh. 12. & 44. Neque enim ex seipso locutus est Christus, sed id locutus est, quod ei vt diceret & loqueretur, mandauerat Pater, qui eum miserat; vt scriptum est eod. cap. & 49. Nec potestatem dandi nobis vitam æternam, cuius adipiscendæ spe suffulti, ipsi obedimus, ex se ipso habet Christus: sed ex Patre. Pater enim ei vitam in semetipso habere dedit, Ioh. 5. & 26. Iam Deo confidere, semper hominem, pro ipsius Dei benignitate, iustum coram ipso reddidit; vt diuina oracula testantur; quemadmodum paulo post apertius constabit. Fragilitatis namque humanæ misertus Deus clementissimus, quamuis omnia eius præcepta perpetuò exactissimè non conseruemus, id quod ad propriam & absolutam iustitiam prorsus necessarium esset; pro perfectè iustis nihilominus tamen nos habere voluit; dummodo ipsi confidamus, id est, ei ex animo obedientes, omnem spem nostram in ipso colloceamus. Ex animo autem Deo obedire is dici debet, qui, ad Deum conuersus, totis viribus eius mandata seruare pergat; licet non solum aliquando ei rebellis fuerit: sed etiam, postquam ad ipsum conuersus est, leuiter interdum & imprudenter, seu quodammodo inuitus, delinquat; quamuis perfectæ obedientiæ nomine commendari non possit.

Rom. 4. 11.
& 16.

Nec verò alia fide iustificatus est ipse Abrahamus, qui pater omnium

Deo confidere hominem semper iustum coram ipso Deo reddidit. Iustus ex se videtur, inquit scriptura.

omnium credentium est. Quamuis enim ex Pauli verbis, quæ scripra sunt cap. 4. epist. ad Rom. videatur apertè colligi, fidem, quæ Abrahamus iustificatus fuit, fuisse, Deo promittenti, ipsum multarum gentium patrem futurum, & semen suum, sicut stellas cæli numerosum euasurum, fidem adhibuisse, hoc est eum vera dicere sibi persuasisse; animaduertendum est tamen, rem aliter se habere. Vt enim in superioribus disputationibus alicubi dictum fuit, ea promissio Abrahamo non sine tacita conditione facta fuerat; quæ deinde in ipso fœdere sanciendo fuit expressa. quemadmodum scriptum est Gen. cap. 17. vt scilicet ambularet coram Deo, & esset perfectus, hoc est, ipsi Deo parere non recusaret. Id autem, vt ibi diximus, ex eo manifestum sit, quod eiusdem libri cap. 22. Dominus iurat, se multiplicaturum semen Abrahami sicut stellas cæli, & arenam maris, propterea quod, vt ipsi obediret, filium suum unicum immolare non dubitasset. Certè, si, cum ab initio Deus hoc ipsum Abrahamo promisit, & ipse eius verbis fidem adhibuit, ideo verè & absolute iustificatus coram Deo Abrahamus fuisset, quia id, quod Deus promiserat, futurum credidisset; falsò deinde dictum ei foret, consecuturum ipsum idcirco esse illud promissum, quia Dei dicto in re admodum ardua audiens postea fuisset. Confirmatur hoc abunde ex eo, quod Iacobus cap. 2. suæ epistolæ apertè dicit, tunc demum verè iustificatum fuisse Abrahamum, cum Isaacum filium suum in ara obrulit; & a fide quidem opera fuisse adiuta, sed vicissim tamen ipsam fidem operibus perfectam fuisse, ait, quo nihil, iudicio meo, diuinius dici potuit. Ea siquidem in Deo confidentia, quæ nos coram ipso Deo iustos constituit, partim obedientiæ causa est, partim ipsâ obedientia perficitur. Causa est obedientiæ, nam ideo quis obedit, quia confidit. Perficitur autem obedientiâ, quia nemo verè confidisse dici potest, antequam re ipsa obediat: immo ideo confidisse dicitur, quia obedierit. Multi sunt, qui, antequam, vt Deo obediant, aut fortunis, aut vitâ, aut famâ periclitentur, egregiè Deo confidere, & confisuri esse sibi videntur. Sed posteaquam, si Deo obedire velint, in hæc discrimina adducti fuerint; se Deo verè non confidere, & aliis produnt, & ipsi agnoscunt. Deus ipse, qui cogitationes nostras omnes, & cordis recessus melius, quam nos ipsi, & videt, & nouit,

Cc 3 tunc demum,

Abrahami exemplo confirmatur auctoritas, sententia de fide, qua iustificamur.

vide pag. 209 26.

Promissio Dei, facta Abrahamo, numerosa scilicet, tacitam conditionem adiunctam habuit.

Fidem, qua iustificatus est Abrahamus, non fuisse simpliciter credere id futurum; quod Deus ipsi de numerosa sobole promiserat.

Prima ratio.

Secunda ratio.

Iacobi apostoli locus de Abrahami iustificatione explicatur: ubi; Fidei nomen, confidentiam in Deo significari, ostenditur.

Deus cogitationis nostras melius nouit, quam nos ipsi.

Gen. 22. 12.

tunc demum, quod Abrahamus Deum timeret, se cognouisse, ait, cum, vt ipsi obediret, filium suum vnicum ei non denegauit, sed, vt iussus fuerat, in sacrificium illi offerre non recusauit. Si fides, qua Abrahamus iustificatus fuit, fuisset ipsum credere, id euenturum, quod Deus promiserat, quomodo ea fides oblatione filii sui perfecta fuisset? aut quomodo opus illud ab ea fide adiutum esset? An non poterat Abrahamus filium iussu Dei immolare, & tamen, numerosam stirpem suam futuram esse, non credere? aut, quamuis hoc crederet, illud tamen non facere? Qua ratione, quæso, ex eo, quod filium Deo iubenti offerre non dubitauerit, colligi potest, eum promissum illud sibi præstitum iri credidisse: cum potius ex eo ipso, tamquam necessarium consequens, colligere liceat, eum de promisso illo desperasse, si modò non aliter, quàm per Isaacum, semen suum mirum in modum multiplicandum fore putauit?

Obiectio pro Ad-
uersario.

Responsio.

Examinatur locus
Heb. 11. 17, &c. &
ostenditur, Fidei
Abrahami nomi-
ne, ibi intelligi
eius in Deo confi-
dentiam.

Sed inquires, me aduersus auctoris ad Heb. manifesta verba loqui, qui cap. 11. suæ epist. dicat, Abrahamum ideo fide obtulisse Isaacum, quod non dubitauerit futurum, vt Dei promissum impleretur de semine suo per Isaacum multiplicando: eaq; de re ad eò persuasum fuisse, vt etiam, postquam ipsum Isaacum, eum immolando, occidisset, a mortuis excitatum a Deo iri putaret: quod & factum fuisse dici possit, cum perinde eum receperit, ac si in vitam a morte reuocatus fuisset. At ego dico, fieri non posse, vt hæc fuerit scriptoris illius mens; cum, vt modò ostendimus, futuri illius promissi fides, sui naturâ, nihil cum filii immolatione commune haberet. Quid igitur, dices, sibi vult scriptor ille? aut cur, de fide, qua filium Abrahamus obtulit, verba faciens, firmæ opinionis, quam de promisso illo sibi præstando conceperat, meminit? Dicam, quod mihi verissimum videtur. Fidem Abrahami, id est, in Deo confidentiam, vt etiam paulò ante fecerat, commendaturus diuinus ille scriptor, ait, eum, cum tentaretur, obtulisse Isaacum filium suum vnicum, eum, inquam, qui promissa illa magnifica acceperat. quod profectò maximam ipsius Abrahami in Deo confidentiam indicat. Nisi enim vehementer Deo cõfidisset, numquam, vt illi obediret, proprium carissimumq; filium mactare decreuisset, seq; tanto bono priuare non dubitasset; præsertim, cum Deo

diffidendi

CAP. XI.

PARS QUARTA.

391.

diffidendi magnum argumentum ex eo haberet, quod Deus eum ipsum, a quo progeniem suam denominatum iri dixisset, mactari ab se veller: & propterea, se quodammodo a Deo derideri, suspicari merito potuisset. Deo igitur ex animo confidens, & penitus persuasus, si sibi bene esse veller, Deo parendum esse: nihil antiquius habuit, quàm, ut eius dicto ausculetaret: nihil præterea inquirens, nihil ne suspicans mali. At Deus vnum antea promisit, cui aliud planè contrarium nunc fieri iubet. Quid tum? Ipse dominus est; & quidquid sibi libuerit, facere iure potest. Quod si vel in rem meam futurum est, vel ad ipsius nominis gloriam pertinebit, ut promissum illud, quale me accepisse putabam, omnino seruet; etiam si Isaac mortuus fuerit, illud nihilominus præstabit. Eum enim, ut potest, sic etiam in vitam reuocabit. Hæc & Abrahamum secum cogitasse, verisimillimum est, & apostolum de eo dicere voluisse, propter ea, quæ a nobis dicta fuere, prorsus concludendum videtur; præsertim, cum in ipsius verbis eius rei apertum indicium extet. Inquit enim: *Cogitans (Abraham) quod & a mortuis excitare potens [est] Deus.* Quæ verba, non quidem ea re opus omnino futurum, sed, si opus esset, id etiam a Deo fieri posse, Abrahamum cogitasse, ostendunt. Alioquin addita non fuisset particula *Et.* sed simpliciter esset dictum, *Cogitans, quod a mortuis excitare potens [est] Deus.* Atque eò magis, si, ut mihi quidem videtur, non de ipsa potentia, sed de voluntate Dei hæc verba intelligenda sunt: & repetendum est ex præcedentibus *ὁ μὲν οὖν*, id est, *vnigenitum*, aut subaudiendum *αὐτὸν*, id est, *eum*, (quod relatiuum mox expressurus, sermonis elegantiae consulens, hic reticuit auctor) & locus ira vertendus, *Cogitans, quod & a mortuis [eum] excitare potens est* (seu potius *esset*) *Deus.* Idem autem hic esse, *Potens est Deus excitare*, quod, *Deus excitaturus esset*, idcirco existimo, quod apud Paulum quoque, *Potens est & facere*, nihil aliud sit, quàm, *Facturus etiam esset*, Rom. 4. & 21. & *Potens enim est Deus rursus inferere illos, nihil aliud, quàm, Deus enim rursus inferet illos*, Rom. 11. & 23. Et apud eundem hunc scriptorem, *Potest iis, qui tentantur, auxiliari*, idem est, quod, *iis, qui tentantur, auxiliaturus est.* sed & multis aliis in locis ea locutio in eundem sensum accipi debet.

[Quid Abrahamum, cum a Deo iussus est filium mactare, secum dixisse & cogitasse, verisimile sit.]

Quam significationem videatur saepe habere hæc locutio, *Potens est Deus facere, aut similis.* Heb. 2. 13.

Apparet

Præcipua obie-
ctio diluitur.

Paulum tribuisse
causæ id, quod est
effectus, & cur id
fecerit.

Firma opinione,
quod Deus Iesum
a mortuis excita-
uerit, reuera non
iustificamur.

Cur beatus sit is:
qui credit, Iesum
a mortuis excita-
tum a Deo fuisse.

Apparet igitur, fidem Abrahami, cuius nomine maximè com-
mendatur, & qua iustificatus fuit, non p̃m credere, id futurum,
quod Deus promiserat, fuisse, sed ipsi Deo ex animo confidere.
Verùm, quomodo Pauli verba interpretabimur, quibus fidem ex-
plicans, qua Abrahamus iustificatus est, non ipsius in Deo confi-
dentiam, sed firmam eius, quod Deus illi promiserat, opinionem
commemoratur. Sciendum est, Paulum causæ id, quod effectus est,
tribuisse, vt Abrahami exemplo iustificationis nostræ modum, &
originem melius exprimeret: & firmæ illi opinioni, iustificandi
vim tribuisse, non quia ipsa verè iustificatus fuerit Abrahamus,
sed quia ex ipsa necessario orta est cōfidentia, qua verè iustificatus
fuit. Idem Paulus ait, eum, qui ore dominum Iesum confessus fue-
rit, & in corde suo crediderit, quod Deus excitauit illum a mor-
tuis, saluum fore: Corde enim credi ad iustitiam, ore autem con-
fessionem fieri ad salutem. Rom. 10. v. 9, & 10. Itaque iustificandi
vim tribuit firmæ opinioni, quod Iesus a Deo in vitam reuocatus
fuerit: non quidem quia verè ea opinio iustificet, sed quia ex ea ne-
cessario confidentia illa oritur, de qua loquimur. Nec verò ideo
excitauit Deus dominum Iesum a mortuis, vt id ipsum credere-
mus: sed, vt id credentes, in ipso Deo fidem ac spem nostram col-
locaremus; sicut disertè scriptum reliquit Petrus prioris epist.
cap. 1. v. 21. sed & ipse Paulus eodem cap. 4. ad Rom. fidem expli-
cans, qua iustificamur, non dixit, esse ipsum credere, quod domi-
nus Iesus a Deo a mortuis excitatus fuerit: sed credere in eum,
qui dominum Iesum a mortuis excitauit. Iesus quoque beatos eos
prædicat, qui ipsum a mortuis excitatum fuisse, quamuis non vi-
derint, nihilominus tamen crediderint, Ioh. 20. v. 29. qui tamen
antea dixerat discipulis suis, ipsos beatos fore, si quæ ab ipso di-
dicerant, fecissent, Ioh. 13. v. 17. & eos demum beatos pronuncia-
uerat, qui audirent verbum Dei, & custodirent illud, Luc. 11. v. 28.
atque huic sententiæ consentientem vniversam suam prædicatio-
nem instituerat: Nempe quia fieri non potest, quin ea, quæ a Iesu
præcepta sunt, faciat, & Dei verbum, qui per ipsum Iesum locu-
tus est, custodiat is, qui Iesum a mortuis excitatum a Deo fuisse,
sibi persuaferit. Inde enim spem firmam concipit, se, si ista præsti-
terit, beatum atque immortalem ex Dei promisso futurum. quod,
vt quilibet.

ut quilibet vehementissimè expetat, prorsus necesse est. Abrahamus vehementer expetebat sine prole non decedere, & proprium filium, non autem seruum heredem habere. Hoc suum desiderium cum Deo exposuisset; promissum ab ipso Deo, quod desiderium eius longè superabat, accepit. Credidit Abrahamus Deo promittenti; & ob eam rem, propter promissi ingens desiderium, se totum gubernandum & regendum Deo tradidit. Ratio enim, & sensus ipse communis nos docet, eum, qui aliquid boni ex sola sua liberalitate alteri pollicetur, ira demum illud præstiturum, si is erga ipsum talis fuerit, qualis esse debet; aut saltem, nisi id fiat, facile euenturum, ut ipse, sicut iure potest, ita etiam promissum reuocet. Hanc ob causam Moses, credidisse Abrahamum non Iehouæ, sed in Iehoua scribit. quod confidentiam illam exprimit, quæ a firma rei desideratissimæ sibi promissæ opinione necessario proficiscitur; & simul eam firmam opinionem declarat. Namque idem eo in loco est, *Credidit Abrahamus in Iehoua*, quod, *Credidit Abrahamus, Iehouam vera dicere*, & propterea ex animo illi confidit. Quamuis enim, ut supra docuimus, Credere in aliquem, propriè, illi confidere significet, adeò ut in eum quoque, qui nihil affirmet, credi possit; tamen cum ad eum, qui aliquid affirmat, refertur: tunc non ipsam confidentiam tantum, sed assensum quoque affirmatæ rei declarat. quemadmodum, quamuis eadem locutio obedientiam sua vi non significet: cum tamen ei accommodatur, qui aliquid præcipit, obedientiam quoque prorsus exprimit. Quapropter quamuis fides in Christum, id est, hæc locutio propria vi nihil aliud, quàm confidentiam in Christo declaret, quæ citra aliquius rei ab ipso affirmatæ assensum, citraq; obedientiam aliquam, suapte naturâ, consistere potest; tamen, cum Christus nonnulla præceperit & affirmauerit: fide in Christum non simplex quædam, quæ in Christo collocetur, confidentia solum exprimitur: sed iis etiam, quæ affirmauit, firmus adhibitus assensus, & eius præceptorum obedientia omnino comprehenditur. Sed ad propositum reuertamur.

Explicaturus Paulus, Abrahami exemplo, non solum fide in Deum, id est, confidentiâ, qua Deo confidimus, nos iustificari, sed etiam, qua ratione ea confidentia in nobis gigneretur: ideo Abra-

Dd hamum

Gen. 15. 2. &c.

Cur Moses scripserit, Abrahamum credidisse, non Iehouæ, sed in Iehoua.

Fides in Christum, ex ipsius locutionis vi, aliud nihil, quàm confidentiam in Christo, significat.

Applicatio exem-
pli Abrahami ad
nos, ex mente Pa-
uli.

Ex Abrahami e-
xemplo tacita
Pauli a minore ar-
gumentatio.

hancum iustificatum fuisse, dicit, quod Deo numerosam prolem sibi promittenti fidem habuisset. Quod, si rectè intelligatur, veris-
simum censerì debet. Ex ea enim fide statim & necessariò confi-
dencia orta est, qua verè iustificatus fuit. Atque hoc modo tacitè
docet, nobis quoque Deo nos a mortuis excitare promittenti cre-
dendum esse. Ita enim fiet, ut illi ex animo confidamus, & nos, ut
Abrahamus fecit, totos ei gubernandos & regendos tradamus.
Ut autem nos ad eam fidem Dei verbis adhibendam eodem exem-
plo magis etiam animet, atque inflammet: tacitè a minore ita ar-
gumentatur: Si Abrahamus Dei verbis fidem adhibuit, quamvis
eius, quod illi Deus promittebat, nullum, præter ipsam Dei pol-
licitationem, argumentum haberet; multò magis nos Dei verbis
fidem adhibere debemus, qui, præter ipsam Dei pollicitationem,
evidentissimum seruandi ab ipso promissi argumentum in domi-
ni Iesu resurrectione habemus. quem ipse non aliam ob causam
morti tradidit, quàm, ut eum postmodum ad vitam immortalem
a mortuis excitando, nobis tanti promissi plenissimam fidem fa-
ceret: & illius præstandi eiusmodi viam inueniret, unde nos & ex
animo ipsi confidere, & id, quod ab ipso speramus, re ipsa conse-
qui possemus: atque ita perfectè iustificaremur, & a peccatis no-
stris coram ipso absolueremur. Itaque concludens ait, Non pro-
pter Abrahamum tantum scriptum fuisse, eius in Deo confidenti-
am imputatam illi fuisse ad iustitiam: sed propter nos etiam, qui-
bus futurum est, ut imputetur credentibus in illum, qui dominum
Iesum a mortuis excitauit, traditum (ab ipso scilicet) in mortem
propter delicta nostra, & excitatum propter iustificationem no-
stram.

Observandum est autem præterea, Paulum, in fide Abrahami
explicanda, ad promissionem de Isaaco nominatim illi factam
respexisse; cum tamen multò ante numerosa stirps illi a Deo pro-
missa fuisset; cui promisso fidem habendo, & ob eam rem Deo con-
fidendo, ut testatur Moses, nec ipse Paulus diffiteretur, iustitiæ im-
putationem adeptus est. Quod nobis satis declarat, iustificam il-
lam fidem Abrahami non fuisse firmam opinionem numerosæ fu-
turæ proles ex Dei promisso. Ea enim firma opinione etiamnum
prædictus esse poterat Abrahamus: nec tamen, propterea promif-
so de Isaaco

Tertia ratio sta-
tuendi, fidem A-
brahami, qua iu-
stificatus fuit, non
fuisse firmam opi-
nionem numerosæ
prolis, ex Dei
promisso.

fo de Isaaco fidem adhibere. Iam enim natus erat Ismael, cuius genus vehementissimè se multiplicaturum, ita ut prae multitudi-
 ne numerari non posset, promiserat Deus, Gen. 16. v. 10. & cap.
 17. v. 20. Nec in promisso illo, cui fidem adhibendo, iustitiæ im-
 putationem consecutus fuerat, alicuius rei mentio facta erat, quæ
 Ismaelis personæ non conueniret. Neque enim vel ipsum Abra-
 hamum prope centenarium futurum, cum proles illa ex eo nasce-
 retur, nec ex libera magis, quàm ex ancilla eam nascituram, nec
 aliquid simile expressum fuerat; sed simpliciter dictum, *Qui egre-* Gen. 15. 4.
dictur de visceribus tuis, ipse heres tuus [erit]: Et mox, *Suspice in cælum:* 8. 5.
& numera stellas, si [tamen] poteris numerare eas. Sic erit semen tuum. Quam-
 uis enim post natum Isaacum dixerit Deus Abrahamo, In Isaaco
 illi vocatum iri semen, & Saræ sententiam, ut Paulus quoque ad
 Gal. 4. v. 30. interpretatur, approbauerit dicentis, *Non hereditabit*
filius ancillæ huius cum filio meo; id tamen antea intelligi non poterat.
 Nam, cum nondum filius liberæ vel natus, vel nominatim pro-
 missus esset: nulla erat, ut quidem videbatur, caussa, cur ancillæ
 filius pleno iure heres esse non posset, & ita in eo ritè impleri di-
 uinum promissum. Sed neque post promissum, & natum liberæ fi-
 lium, nisi Deus id expressè & singulariter constituisset, excluden-
 dus erat ancillæ filius ab hereditate patris: sed ad eam vnà cum fi-
 lio liberæ pariter admittendus; ut in Iacobi filiis manifestum fu-
 it. Constat autem, quamuis Deus in promisso illo, cui primùm fi-
 dem habuisse Abrahamus dicitur, seminis & heredis nomine, I-
 saacum seu filium liberæ, non autem Ismaelem seu filium ancillæ,
 potissimùm intellexerit: id tamen nec Abrahamum intellexisse,
 nec, ut intelligeret, Deum curasse; constat, inquam, partim ex ip-
 sius Dei verbis Isaacum promittentis, partim ex Abrahami pro-
 missum audientis. Inquit enim Deus, *Et benedicam ci* (nempe Saræ) Gen. 17. 16.
atque etiam dabo ex ea tibi filium, &c. Namque, ut apparet, hoc, tam-
 quam non antea promissum, nedum ita, ut intelligi posset, expli-
 catum, prioribus promissis quodammodo adiungitur. Abraha-
 mus verò excipiens ait, *Vtinam Ismael viuat coram te.* Etenim & Dei
 prioribus promissis, & desiderio, ac spei suæ factum iri satis Abra-
 hamo videbatur, si Ismael vixisset, & genus propagasset.

Firma igitur opinio illa prioris diuini promissi nihil cum se-

Concluditur hæc
tertia ratio inde-
que colligitur,
Abrahami fidem
confidentiam in
Deo fuisse.

Cur Paulus, ex
credita de Isaaco
promissione, & Ia-
cobus, ex eiusdem
Isaci immolatio-
ne, iustificatum
fuisse Abraha-
mum dixerint.
Gen. 15. 6.

Heb. 11. 8.

Gen. 12. 1, &c.

cundo promisso, seu promissi explicatione de Isaaco commune necessariò habebat; sed confidentia in ipso Deo, multum commune, idq; necessariò, habuit. Nisi enim Abrahamus Deo iam confidere decreuisset, nunquam ex se fermè centenario, & Sara nonagenaria nasciturum filium, illo promittente, credidisset. Itaque fides, qua primùm iustus coram Deo haberi cceptus est Abrahamus, non reuera diuino promisso ipsa habita fides, sed inde orta confidentia in ipso Deo fuit. quæ quantò magis variis experimentis perficiebatur, tantò magis Deo carus Abrahamus erat; & tantò certius, & stabilius iustus coram ipso habebatur, adeò vt & Paulus ex credita de Isaaco promissione, & Iacobus ex eiusdem Isaci immolatione, quibus rebus ea confidentia explorata, & mirum in modum perfecta fuit, iustificatum fuisse Abrahamum asserere non dubitauerint: & ad ista tempora id pertrahere, quod multis annis ante, si Moses verba spectemus, factum fuisse oportet. Qui Moses non ideo id scripsit, quia iam tum Abrahami fides perfecta fuisset: sed quia ex eo tempore Abrahamus Deo confidere verè & ex animo ccepisset. Tametsi enim, vt & auctor ad Heb. & res ipsa testatur, etiam ante id tempus Abrahamus fide præditus fuerat, quippe qui Deo iubenti, vt e terra & cognatione sua in locum, quem illi ostensurus esset, migraret, & multa bona, præsertim verò eandem generis propagationem, promittenti & credidisset, & paruisset; tunc demum tamen verè Deo confidere ccepit, cum proliis desiderio vehementer incensus, eam, quam etiam petierat, sibi numerosissimam ab eo promitti audiuit: & stipulatione quadam, sub tacita tamen illa ipsi parendi conditione, Deum quodammodo obligauit, ac sibi deuinxit.

Hæc de Abrahami fide, qua iustificatus fuit, fusiùs aliquanto, quàm constitueram, a me disputata sunt. Ex quibus, & qua fide nos quoque iustificemur, & quæ mens Pauli ea de re loquentis fuerit, perspicuum esse potest.

Concluditur hæc
disputatio de fide
in Christum, qua
iustificamur.

Iustificamur igitur, vt eò, vnde digressa est nostra recurrat oratio, fide in Christum, quatenus Christo confidimus. Nam qui Christo confidunt, ipsi Deo confidunt; cuius nomine Christus locutus est: & a quo potestatem ea præstandi, quæ promisit, plenissimam accepit. Deo autem confidere, non est, aliquid eum fecisse, credere,

credere. Quare fides in Christum, aliquid iam Christum fecisse, credere, esse non potest; aut certe istud credere, ea fides in Christum non est, qua reuera iustificamur, sic, ut dictum est, nec resurrectionem Christi credendo, hoc ipso iustificamur; sed quia hinc fit, ut Christo confidamus. qui in eum finem & mortuus est, & reuixit, ut ipsi, & per ipsum Deo confidere possemus. Hinc Paulus, si credimus, inquit, quod Iesus mortuus est, & resurrexit, ita & Deus eos qui obdormierunt per Iesum, adducet cum eo. 1. Thef. 4. 14. Per Iesum igitur obdormire ideo non recusamus, quia ex ipsius resurrectione nos quoque, si id fecerimus, resurrecturos esse, firmam spem concipimus. Atqui per Iesum obdormire, nihil est aliud, quam, Iesu præceptis obediendo, hanc vitam finire; quæ illa in Iesu confidentia nostra est. Idem Paulus euangelium, per quod saluamur, ait esse, quod Christus qui pro peccatis nostris mortuus & sepultus fuerat, resurrexerit; non quia hoc ipsum verè sit euangelium illud, cui fidem habendo, saluemur (alioqui quomodo Christus, qui nondum resurrexerat, nec, se resurrecturum, populo inculcabat, dicere potuisset, Pœnitentiam agite, & credite Euangelio?) Sed quia, per Christi ex mortuis resurrectionem, Euangelio credimus; id est, nos, si ex ipsius præscripto vitam correxerimus, remissionem delictorum nostrorum, hoc est, a perpetua morte liberationem a Deo consecuturos confidimus, & vitam æternam adepturos. Eadem ratione ea credere, quæ nobis Christus annunciauit, non illa ipsa fides, quæ nos iustificat: sed ipsius quasi parens & causa est. Non solum enim Deus nos ad resipiscentiam per Christum inuitauit; sed resipiscentibus omnium delictorum in perpetuum veniam est pollicitus. nec solum, ut ex Christi præscripto vitam instituere-mus, præcepit; sed eius præceptis obtemperantibus vitæ beatissimæ & in omne æuum duraturæ præmium constituit. Nouit Deus imbecillitatem nostram: & amplissimis promissis eam fulcire voluit; quibus nisi fidem habeamus, numquam ipsi Deo, & si maximè deberemus, ex animo obediemus: numquam verè confidemus. Qui autem illis fidem habet, quia, ut diximus, eorum ingenti desiderio omnes tenemur, ut obediat atque confidat, necesse est. Et propterea qui Christo siue eius verbis credit, iustificatus esse dicitur. In quo vestri homines reprehendendi sunt, qui dicunt,

Dd 3 satis non

Quomodo, Christi resurrectionem credendo, iustificemur.

Per Iesum obdormire, quid sit.

1. Cor. 15. 1. &c.

Mar. 1. 15.

Credere illa, quæ Christus annunciauit, causa est illius fidei, qua iustificamur.

Sine spe diuinorum promissorum Deo verè non confidemus; cum ea, ut confidamus, necesse est.

Qui Christi verbis credit, cur iustificatus esse dicatur.

Contra eos, qui dicunt, non satis esse credere, ea vera esse, quæ Christus dixit, sed oportere etiam credere, ea ad se pertinere.

Refellitur istorum ratio ab exemplo dæmonum duſa.

Christi promissa ad dæmones non pertinent.

Vnum Deum esse credere, cur ad salutem non sit satis.

Jac. 2. 19.

Ad salutem satis est credere, Iesum esse Christum, seu filium Dei, sed non per se.

Ioh. 20. 31.

1. Ioh. 5. 1. & 5.

Matth. 16. 16.

Act. 8. 37.

satis non esse, si quis ea omnia vera esse credat, quæ Christus dixit, & pollicitus est; nisi etiam ad seipsum ea pertinere sibi persuadeat. Quasi Christi verba ad omnes æquè non pertineant: & necesse non sit, ut si quis, eum vera locutum fuisse sibi persuadeat, ei ex animo confidat; cum nemo prorsus ab æternæ beatitudinis spe, si ipsi obedierit, ab eo exclusus fuerit. At dæmones (aiunt) credunt, & iam sciunt, Christum vera dixisse; nec tamen salvi fiunt; nimirum quia ad se eius promissa pertinere non credunt. Non rectè dictum est, Dæmones, quamvis Christum vera dixisse, & credant & sciant, non salvi fiunt tamen: non quidem quia Christi promissa ad se pertinere non credant: sed quia ad ipsos ea promissa non pertinent. Nihil enim dæmonibus promisit Christus. Itaque, si fieri posset, ut eius promissa ad se pertinere, vel maximè sibi persuaderent, in condemnatione nihilominus remanerent. Satis non esset, Christum vera dixisse credere, si eam fidem præceptorum Christi obedientia necessariò non consequeretur. quemadmodum vnum Deum esse credere, ad salutem satis non est; quia ea fides sine mandatorum Dei conservatone consistere potest; ita ut possit quis eam fidem habere, & tamen, ut inquit Iacobus, dæmonibus nihilò præstantior esse. Sed nemo hominum potest Christi verba vera esse credere, quin illi obediat. ob eamq; rem nemo ex hominibus, qui eam fidem habeat, dæmonibus comparari potest; quibus, quantumvis ea fide præditis, ut Christo obediant, non datur. Satis est igitur, Christi verba vera esse credere; non quidem per se; sed propter obedientiam, quæ inde omnino consequitur. quemadmodum satis est credere, Iesum esse Christum, seu filium illum Dei, ut Iohannes apostolus non vno in loco testatur, & Petri, atq; Eunuchi confessio, & alia multa abunde confirmant; non quidem per se; sed quia nemo id verè credere potest, quin Christo Iesu obediat. Ex quibus verissimum id esse liquet, quod iam dudum contendimus, Christi fidem; quæ per se, quod ad ea attinet, quæ in nobis sunt, nos iustificat, seu, ut rectius loquar, qua ipsa per se Deus nos iustificat, confidentiam in ipso Christo esse, id est, cum firma spe ea consequendi, quæ ipse sibi obedientibus promisit, Christi præceptorum obedientia.

Hinc factum est (quod complures alii ante me observarunt) ut apud

vt apud apostolos & euangelistas fides, & obedientia sæpe inuicem commutentur, & idem valere deprehendantur; non quia fides pro fidelitate, & constanti debiti muneris perfunctione, tunc ab ipsis vsurpetur: & multò minùs, quia hæc præcipua in sacris litteris eius vocabuli notio sit, vt quidam præstantissimi viri sunt arrabirati; Sed quia, vt diximus, idem est, alicui aliquid sibi obtemperantibus promittenti confidere, quod, illi sub spe eorum, quæ promissit, obtemperare. Nec verò, vt ab hac sententia discedamus, ne leuiter quidem suadere potest id, quod insignes aliqui theologi aduersus eam attulerunt, dicentes, fidem in Christum, qua iustificamur, obedientiam mandatorum eius declarare non posse, quia ea fides, qua iustificamur, ubiq; operibus opponatur. Opera enim, quibus ea fides opponitur, non quælibet opera sunt, nec quocumque modo accepta & considerata. sed, vt suprà alibi attigimus, ea opera absolutam & perpetuam per totum vitæ curriculum legis diuinæ conseruationem, & executionem significant; & tamquam sua vi hominem iustum coram Deo constituentia considerantur. Cum igitur apud Paulum scriptum legimus, Fide sine operibus, seu Non operibus, sed fide, nos iustificari, non intelligendum est, omnia opera a iustificatione nobis concilianda excludi, sed neminem, ipsorum operum propria vi, iustum coram Deo constitui. Vt enim id fiat, necesse est, diuinam legem absolutissimè per totam vitam conseruare. quod nemo facit. Et idcirco Paulus in 3. cap. epist. ad Rom. ostendere conatur, non minùs Iudæos, quàm gentes, peccasse; vt inde necessariò colligat, non ex ipsis operibus, sed ex Dei benignitate ipsos quoque veram iustitiam petere debere. Nec aliam ob causam ea opera plerumque ab apostolo Opera Legis dicta fuere, quàm, vt de operibus a Lege requisitis, & sic de perpetua & perfectissima diuinorum præceptorum obedientia, se loqui, apertè indicaret: & ea ab operibus illis, quæ non tamquam in Moïsi lege nobis præscripta, sed vt a Christo nobis iniuncta, facere debemus, manifestè distingueret ac separaret; non autem, vt non pauci existimarunt, quia de ceremonialibus (quæ vocant) tantùm Legis præceptis loqueretur. Operum autem nomine apud Paulum, vbi opera fidei opponit, non quæcumque opera, nec quocumque modo accepta significari, planissimum facit initium cap.

Fides, & obedientia sæpe idem valere deprehenduntur.

Hier. Oforius.

Beza.

Obiectio Aduersariorum.

Responsio.

Quænam sint, & quo modo accipiantur ea opera, quibus opponitur fides.

Opera fidei opposita, cur a Paulo Legis opera solent appellari.

Operari, apud Paulum, pro eo, quod est, perfectissimè Dei praecepta conseruare.

Qui fide iustificatur, & iustus, & non iustus in seipso est.

1. Ioh. 3. 7.

Idem operari, & non operari, iure dici potest.

Quonam modo opera a Paulo accipiantur, cum ea fidei opponit.

Cur fides, qua iustificamur, operibus opponatur.

trium cap. 4. eiusdem epist. ad Rom. Vbi ei, qui operatur, mercedem secundum debitum dari asserit, eum verò qui per fidem in Deum iustificatur, non operari dicit. Nisi enim Operari eo in loco perpetuam & perfectissimam Dei praeceptorum conseruationem intelligas, falsissima affirmantem apostolum facies; cum neque ulli merces ex debito tribuatur, qui vel semel, & quidem leuissimè, a sibi praescripta norma aberrauerit: nec is, qui in Deum credit, & ea fide iustificatur, bonis operibus penitus sit destitutus: immò plus, quàm ceteri, dum in eo statu est, ipsis abundet. Itaque, sicut idem iste in seipso & iustus est, & non iustus (Non iustus est, si ad diuinam praescriptam normam facta, & cogitationes ipsius exactè expendantur; quare si iustus coram Deo esse velit, vt ei iustitia imputetur, necesse est, id est, vt pro iusto diuina benignitate habeatur. Iustus verò est, si ex communi & æquitati maximè consentanea quadam ratione iudicetur, & cum cæteris comparatur; vnde etiam factum est, vt iustus, quia iustitiam faciat, in diuinis oculis appelleretur) ita idem ipse & operari, & non operari dici iure potest. Non operatur, quia non ea omnia absolutissimè vel executus est, vel exequitur, quæ ipsi in diuina lege praescripta fuerant. Operatur autem, quia non modò verè multa bona opera facit; sed in vniuersum vitam suam ex Dei voluntate instituit, moresq; componit. Ex quo etiam apparet, non quocumque modo opera, in ea ad Rom. 4. cap. disputatione, apud Paulum accipi debere: sed tantummodo quatenus per se, Dei misericordiâ seclusâ, hominem iustificare possunt. Si quis enim perfectè Dei legem seruaret, quod ille, vt dictum est, simpliciter Operari appellat, isti, vt iustus coram ipso Deo esset, eius misericordiâ opus non foret. quandoquidem, vt idem ait, eiusmodi homini merces non ex gratia, sed ex debito tribuitur.

Fides ergo in Christum, qua iustificamur, quamuis obedientiam, quam spe futuri boni, quod is nobis daturus sit, Deo præstamus, & complectatur & significet, atq; idcirco opus omnino declaret; operibus tamen propterea meritò opponitur, quia nec perpetuam & absolutissimam praeceptorum Dei conseruationem ipsa per se continet, nec propria vi iustificat: sed propter Dei clementiam; qui eiusmodi opus facientibus, quod ob eam rem Dei opus a

opus a Christo appellatum fuit, iustitiam, quantumvis antea iniustis, imputare dignatus est; & ipsos pro iustis coram se habere, pro incomparabili sua benignitate voluit.

Mirum est autem, theologos vestros omnino velle, propterea quòd, Christum, morte sua, peccata nostra deleuisse, credamus, vos iustos coram Deo constitui; & interim, ut id obedientiâ, quam ex Christi præscripto Deo præstemus, fieri possit, dicere penitus horrere. Quasi verò maior dignitas in ista fide, quàm in hac obedientia reperiatur. An non dicunt ipsi, fidem istam, non quidem propria dignitate, sed quia ipsum Christum apprehendat, iustificare? Cur igitur hac quoque obedientia, non quidem propria dignitate, sed quia Dei misericordiam apprehendat, iustificare non poterit; præsertim cum ista vestra Christi apprehensio (ut ex iis, quæ a nobis suprâ disputata sunt, liquere potest) merum humanum commentum, & inanissimum somnium sit: misericordiæ verò diuinæ apprehensio & omnibus diuinis oraculis sit consentanea, & solidissimum iustitiæ nostræ fundamentum, & causa censeari debeat. Adde quòd etiam si Christus, eo sensu, quo vos loquimini, apprehendi posset; non tamen, ut visum fuit, ista vestra fide vlllo modo vnquam apprehenderetur. At Dei misericordia, obedientiâ ipsi ex Christi præscripto præstitâ apprehendi rectissimè potest, si, se eam præstantibus misericordem re ipsa futurum, Deus promiserit; ut certè promisit. Neque verò magis perfectâ in homine ea fides esse potest, quàm hac obedientia. Cumq; vos eam fidem, licet reuera imperfectam, Deo placere contendatis, adeò ut qui ea præditus fuerit, pro iusto ab ipso habeatur, hanc quoque obedientiam, licet reuera imperfectam, eodem modo Deo placere posse, negare non potestis.

Satis, quid fides in Christum sit, qua iustificamur, explicatum videtur. Ad quam explicationem confirmandam innumerabilia prope diuinarum litterarum testimonia proferri possent. Sed legant tantummodo, qui de ea dubitant, euangelium Iohannis, ubi sapissimè eius fidei fit mentio; & videbunt, nisi præfractè quis veritati reluctari velit, fateri omnino oportere, nihil aliud esse, in Christum credere, quàm, Christo confidere, Christo adherere, eiusq; doctrinam, ut cælestem & salutarem, ex animo amplecti.

Et Quamquam

Nullam esse causam, cur qui dicunt, uos ex eo iustificari, si credamus, Christi morte deleta esse peccata nostra, tantopere abhorreat dicere, fieri posse, ut obedientia, quam Deo ex Ch. idipræscripto præstamus, id efficiat.

Apprehensio diuinæ misericordiæ solidissimum nostræ iustitiæ fundamentum, & causa.

Fide in Christum Aduersariorum, ipsum Christum minimè apprehendi; obedientiâ verò præceptorum Christi, Dei misericordiam omnino apprehendi.

Improprie quidam in Christum credere aliquando sunt dicti.

Leh. 12. 42.

402.

PARS QUARTA. CAP. XI.

Quamquam interdum minus proprie h quoque in Christum credere sunt dicti, qui eius doctrinam veram esse aliquo modo agnouerunt; quamuis ipsam ex animo amplexi non fuerint. vt de iis scriptum est, qui cum in ipsum credidissent, eum tamen propter Iudæorum metum palam confiteri non sunt ausi; parum reuera ipsius verbis attendentes, qui dixerat: Quemcumque puduerit mei, & sermonum meorum in generatione hac adultera, & peccatrice, pudebit illius & filium hominis, cum venerit in gloria patris sui cum angelis sanctis, Mar. 8. 38. Sed inter cætera, quæ apud Iohannem euangelistam sunt testimonia, quid fides in Christum sit, explicantia, illud considerandum propono, quod ad finem cap. 12. habetur. Vbi Christus ipse sic loquitur: Ego lux in mundum veni, vt omnis, qui credit in me, in tenebris non maneat. Et si quis audierit verba mea, & non crediderit: ego non iudico eum. non enim veni, vt iudicem mundum: sed vt seruum mundum. Qui spernit me, & non accipit verba mea, habet, qui iudicet eum. Sermo, quem locutus sum, ille iudicabit eum in nouissimo die. Quia ego ex meipso non sum locutus, sed qui misit me pater, ipse mihi mandatum dedit, quid dicam, & quid loquar. Et scio, quia mandatum eius vita æterna est, &c. Ex his enim verbis valde perspicuum est, In Christum credere, idem esse, atque, eius doctrinam amplecti: vt pote ab ipso Deo nobis datam, & in qua vita æterna consistit.

Fructus, qui ex superiore fidei in Christum, quam iustificamur, explanatione percipiuntur.

Per hanc nostram fidei in Christum, qua iustificamur, explanationem non modo illa iamdiu agitata quæstio de fidei, & operum iustificatione persoluta videtur, & Paulus cum Iacobo conciliatus; verum etiam vniuersa sacra scriptura mirifice illustrata; adeo vt quidquid in ea, quod huc pertineat, scriptum est, ab vnoquoque facillimè intelligi queat. Per eam nobis Dei verus cultus, & ipsa salus nostra, quam vestrorum magistrorum præceptiones quodammodo eripuerant, restituitur; & hanc & illum non vana quadam iustitiæ iam comparatæ, & per Christum nobis partæ persuasione, sed, vt tota scriptura & testatur & clamat, diuinæ voluntatis obedientiam contineri apparet. Cumq; hæc Christi fidei explicatio postremum illud esset, quod in examinatione tertiæ tuæ enunciationis, & porro verborum tuorum hactenus descriptorum nobis faciendum proposueramus; ad ea, quæ pro sententiæ tuæ vltima parte confirmanda scripsisti, excutienda accedamus.

CAP. V.

Ordine proposito Aduersarij dictarefellendi, quomodo fides in Christum donum Dei sit, breuiter explicatur & confirmatur. inde causa exponitur, cum ex ijs, quibus Christus annuntiatur, quidam credant, quidam verò non credant.

Sic igitur postremo ais.

COVETVS.

Quemadmodum autem ex dono & gratia Dei habemus, quod nobis fides pro iustitia imputetur. Sic ex eadem Dei gratia eodemque dono verissimum est nos habere fidem ipsam, qua quacumque Christus passus est, ea pro nostra salute, ut verum nostrum & vnicum mediatorem ac seruatores per ipsum fuisse credimus. Idque est quod disertis verbis confirmat apostolus ad Ephesios 2. cum scribit Gratia Dei nos esse seruatos per fidem, nec id ex nobis, quia sit donum dei. Et cum fides non sit omnium 2. Theß. 3. facile est concludere eorum tantum esse, quorum cordibus spiritu suo deus illam infundit, quod & manifestissimum est ex 13. act. Vbi non dicuntur credidisse quicumque Paulum Christum annunciantem audierant, sed ex auditoribus credidisse quotquot ordinati erant ad vitam eternam,

SOCINVS.

Non satis vobis est, quò imprudentes totam salutis nostræ rationem perueratis, & vos ipsos, quiq; vobis credunt, æternæ morti mancipetis, ea comminisci, ac dicere, per quæ, ut vidimus, ad salutem consequendam (velitis nolitis) non necesse esse concluditur, ut sanctè & iustè viuamus; nisi etiam, nihil eorum, quæ ad nostram salutem pertinent, in nostra potestate positum esse asseueretis: atque hac ratione homines ab omni rectè viuendi, propriamq; salutem operandi, conatu penitus auocetis. Tamen autem hæc vestra, quam hoc loco attingis, sententia de Dei destinatione, deq; humanis viribus in rebus ad salutem pertinentibus, & perniciosissima est, & non ita passim vbique, ut superior illa de Iesu Christi satisfactione, cuius causâ disputationem nostram instituimus, recepta & approbata, vnde ad eam refellendam multò liberior mihi aditus pateret; Quia tamen argumentum istud, ut veritas vestris commentis & sacrarum litterarum interpretationibus apud plerosque hac nostra ætate obscurata in lucem quodammodo proferretur, iustum volumen requireret; non parum fuerit hoc loco, vbi ea de re non controuersamur, ea confutare, quæ a te

Aduersarij, & superiorum sententia de Dei prædestinatione & libero hominis arbitrio est perniciosissima.

Be 2 ad ipsam

Ordo refellendi
superiora Aduer-
sarii verba.

404.

PARS QUARTA.

CAP. XII.

ad ipsam confirmandam obiter fuerunt allata. Primum igitur, quomodo fides Dei donum sit (quod, cum a me negatum non fuisset, te probare opus non erat) explicabo. Deinde, unde fiat, ut ex iis, quib⁹ Dei verbum, & Christus annuncietur, quidam credant, quidam verò minimè, paucis aperiàm. Postremò ad ea diuinarum litterarum testimonia, quibus tu sententiam hac in re tuam a me longè diuersam comprobare niteris, respondebo; & alium prorsus eorum locorum sensum esse, quàm tu opinatus fueris, Deo iuante, demonstrabo.

Cur fides in Christum Dei sit donum.

Quomodo Aduersarius, fidem in Christum Dei donum esse, intelligat.

Quid requiratur, ut aliquid & donum sit, & dicatur.

Vita æterna quare & donum est, & merces siue præmium.

Argumentum a maiore.

Fides (nempe in Christum) Dei donum est, quia nemo, cui facultas in Christum credendi datur (datur autem generatim omnibus, quibus annuncietur Christus) ut ea facultas sibi daretur, com meritum antea fuerat; non autem, quia, quicumque in Christum credit, id ex singulari spiritus sancti dono habuerit, quo caruerint illi, qui non credunt: adeò ut, quemadmodum in potestate eorum, qui non credunt, positum non fuerit, ut crederent, sic in potestate eorum, qui credunt, positum non fuerit, ut non crederent. Sic enim tu sine dubio, ut ipsa verba tua satis ostendunt, fidem in Christum Dei donum esse, interpretaris. Vereris namque, si dicatur, & eos, qui credunt, potuisse non credere, & eos, qui non credunt, potuisse credere, ne fides Dei donum esse negetur. Quasi verò, si ego alicui, cui nihil prorsus debeam, ex animi liberalitate aliquid dem, donum id appellari nequeat, quia nimirum potest is, si velit, non accipere. Ut igitur aliquid donum & sit, & dicatur, nihil præterea requiritur, nisi, ut a sola dantis liberalitate proficiscatur. Hinc fit, ut vnum & idem meritò & donum, & præmium, siue merces appellatur; ut de vita æterna legimus. Quamuis enim nemo vitam æternam consecuturus sit, qui Christo non obedierit, & propterea merces sit Christianæ obedienciæ constituta; quia tamen quòd ii, qui Christo obediunt, vitam æternam consequantur, hoc a sola Dei liberalitate profectum est, qui eos quoque qui Christo confidunt, non minùs, quàm cæteros, iure perdere poterat: Dei donum vita æterna meritò nuncupatur. Quòd si factum aliquod egregium, quale est, Christiana obediencia, quod in eo, qui accepturus sit, requiratur, quin id, quod datur, donum sit, efficere per se non potest, quantò minùs id efficiet eiusdem, cui datur, voluntaria tantum & libera

tum & libera acceptio: Fidem autem in Christum non ita Dei donum esse, ut singulari & interiore quadam virtute divina, cui resisti non possit, in hominum cordibus inscribatur: sed potissimum per externa quædam iis etiam, qui non credunt, communia, in ipsis generari: ea, quæ in superioribus disputationibus a nobis dicta sunt, satis planum facere possunt. Quid enim attinebat tot, tantaque ut ipsi consideremus, Christum dicere, facere, pari, & adipisci, si non his rebus externis maxime & præcipue ea fides in nobis gigneretur, sed interiore quadam vi, quæ paucis concedatur (pauci siquidem sunt, qui Christo confidunt) & plerisque ex illis ipsis, quibus diuino consilio ea omnia, quæ Christus pro salute nostra dixit, fecit, passus, & adeptus est, narrantur, & confirmantur, atque ea ratione, ut in Christum credant, serio ipsius Dei nomine moneantur, penitus denegentur? Certè, si, quid fides in Christum sit, rectè percipiatur, nemo erit unquam, qui, eam Dei donum esse, eo modo, quo vos fecistis, interpretetur, nisi, Christum sine vlla causa mortuum fuisse, affirmare velit. Taceo multa & absurda & iniqua & impia, quæ ex sententia vestra fluere necesse est; quidquid tandem, fidem in Christum esse, dicamus. Hoc enim nec præsentis instituti est, & alio loco, Deo volente, a nobis aliquando demonstrabitur. Quod autem ad præsentem disputationem pertinet: factis est ostendisse, quomodo, & cur fides in Christum ita Dei donum sit, ut liberam credentis acceptionem non excludat: & nihil penitus diuinæ liberalitatis propter accipiendi, & non accipiendi plenissimam facultatem detrahi, ratione, atque exemplo docuisse. Est igitur fides in Christum Dei donum, quia, ut ab initio diximus, ii, quibus, per Euangelii, scilicet, prædicationem, ea fides offertur, per quam seruari possunt, tantum beneficium prorsus commeriti non fuerant; non autem quia eorum ipsorum, quibus Euangelium prædicatur, uni parti detur, ut & possint credere, & credant, alteri non detur.

At dices, si ita res se habet, unde est, quòd ex iis, quibus Christus annunciat, pars credunt, pars verò minimè? Nam, si omnes credendi potestatem habent, & ea fides salutem æternam conciliat, qui fieri potest, ut aliquis credere nolit? num reperiri potest, qui salutem æternam sciens prudens aspernetur? Facillimum est

Ecce 3 adhuc

Fidem in Christum per externa quædam potissimum in nobis generari.

Probatur id ab absurdo maximo, quod alioqui consequeretur.

Epilogus.

Obiectio pro Adversario.

Responſio.
Cauſſam, cur mul-
ti Euangelio ſibi
annunciato non
credant, eſſe ipſo-
rum malitiam,

Animi probita-
tem cauſſam eſſe
credendi Euan-
gelio.
Eſſe ex Deo, quid
ſit.

Eſſe ex diabolo,
quid ſit.

ad hæc reſpondere. Primum enim nihil magis expreſſum eſt in ſa-
cris litteris, quàm cauſſam, cur multi ex iis, quibus Chriſtus an-
nunciatur, non credant, ipſorum malitiam eſſe, vt mox videbimus.
Deinde nolle aliquid credere, quod tamen veriſſimum ſit, non eſt
veritati agnitæ aſſentiri nolle, ſed nolle animum inducere, vt id
verum ſit. Itaque, qui Euangelio, quamuis nihil non veriſſimum
in eo aſſirmetur, non credunt, ſine quo præuio credendi actu, in
ipſum Chriſtum credi non poteſt, ii nolunt animum inducere, vt
ea verà ſint, quæ Euangelio continentur. & licet reiſpæ æternam
ſalutem aſpernentur, id tamen ſcientes prudentes non faciunt: ſed
ignorantes & imprudentes; quamuis eius ignorantia & impru-
dentia ipſorum malitia cauſa ſit, & origo: non ſecus, atque animi
probitas fidei cauſa & origo eſt, quam Euangelio alii adiungunt:
Qui ex Deo eſt, inquit Chriſtus Iudæis, verba Dei audit. Propterea vos
non auditis, quia ex Deo non eſtis, Ioh. 8. & 47. Atqui Eſſe ex Deo (quod
tamen non pauci ſunt arbitrati, non eſt, a Deo certò ac nominatim
ad ſalutem participandam, electum eſſe: ſed, animi probitate eſſe
præditum. ſicut Ex diabolo eſſe, quod paullo ante iſdem Iudæis
Chriſtus exprobrauerat, non eſt, a diabolo pèrditioni deſtinatum
certò ac nominatim fuiſſe: ſed, animi malitia præditum eſſe. Nam
qua ratione potuiſſet Chriſtus Iudæis exprobrare, quòd ex Deo
non eſſent, ſi ea in re nulla ipſorum propria culpa fuiſſet? Ex pro-
bitate porrò hominis fieri, vt euangelio fides adhibeatur, manife-
ſtiùs adhuc oſtendit idem Chriſtus, cum ait, Mea doctrina non eſt
mea, ſed eius, qui miſit me. Si quis voluerit voluntatem eius facere, cognoscat de
doctrina, vtrum ex Deo ſit, an ego a me ipſo loquar, Ioh. 7. & 16. Voluntas
igitur id faciendi, quod Deus fieri vult, quæ vera animi probitas
eſt, veritatem doctrinæ Chriſti & Euangelii ei, qui ea voluntate
eſt præditus, patefacit. qua veritate cognita, ſtatim, vt ſuprà diſſe-
ruimus, ipſa quoque confidentia neceſſariò conſequitur. Rurſus
ex hominis malitia fieri, vt Euangelium reiſciatur, quemadmo-
dum ex probitate ſit, vt recipiatur, apertiſſimè docet idem Chri-
ſtus, inquiens, Hoc eſt autem iudicium, quòd lux venit in mundum, & dile-
xerunt homines magis tenebras, quàm lucem. erant enim eorum opera mala.
Omnis enim, qui malè agit, odit lucem; & non venit ad lucem, vt non arguantur
opera eius. Qui autem facit veritatem, venit ad lucem, vt manifeſtentur opera
eius, quia in

cuius, quia in Deo sunt facta, Ioh. 3. & 19. Ex quibus Christi verbis non solum hominis probitatem, & malitiam, hanc reiectionis, illam receptionis euangelii causam esse constat, verum etiam eius rei ratio manifestissimè apparet. Quam rationem quia a veteri eodemque nobilissimo scriptore alicubi rectissimè explicatam inuenimus, & multò elegantius & copiosius expositam, quam a me fieri posset; ipsius verba omnia, quæ ibi hac de re facit, hic describenda censui.

Sic igitur scribit Lactantius lib. 7. diuinarum institutionum (in quo de diuino præmio nominatim agit) cap. 1. Interim necessarium puto admonere lectores, quod hæc nostra, quæ tradimus, praua vitioseque mentes aut omnino non intelligent (hebetatur enim acies eorum terrenis cupiditatibus, quæ sensus omnes grauant, imbecillesque reddunt) aut, etiamsi intelligent, dissimulabunt tamen, & hæc vera esse nolent, quia trahuntur a vitijs, & scientes malis suis fauent, quorum suauitate capiuntur, & virtutis viam deserunt, cuius acerbitate offenduntur. Nam qui auaritia, & opum inexplibili quadam siti flagrant, quia non possunt, venditis, aut dilargitis, quæ amant, tenui cultu vitam degere, sine dubio malunt id esse fictum, quo desiderijs suis renunciare coguntur. Item qui libidinum stimulis incitati (vt ait poeta) in furias, ignemque ruunt, utique incredibilia nos afferre dicunt, quia vulnerant aures eorum præcepta continentia, quæ illos a voluptatibus suis prohibent, quibus animam suam cum corpore adiudicauerunt. Qui verò ambitione inflati, aut amore potentia inflammati, omne studium suum ad honores acquirendos contulerunt, nec si solem quidem ipsum gestemus in manibus, fidem commodabunt ei doctrina, quæ illos iubet, omni potentia, & honore contempto, humiles viuere, atque ita humiles, vt & accipere iniuriam possint, & referre nolint, si acciperint. Si sunt homines, qui contra veritatem clausis oculis quoquo modo latrant. Qui autem sanati erunt, id est, non ita vitijs immersi, vt sanabiles non sint, & credent his, & libenter accedent, & quæcunque dicimus, aperta, & plana, & simplicia & quod maximè opus est, vera & impugnabilia illis videbuntur. Nemo virtuti fauet, nisi qui sequi potest. Sequi autem, non facile est omnibus. Si possunt, quos pauperis, & rerum indigentia exercuit, & capaces virtutis effecit. Nam si virtus est tolerantia malorum, non capiunt ergo virtutem, qui semper in bonis fuerunt; quia mala neque experti sunt, neque ferre possunt, a consuetudine, ac desiderio bonorum, quæ sola nouerunt. Eo fit, vt pauperes & humiles Deo credant facilius, qui sunt expediti, quam diuites, qui sunt impeditis plurimis im-

Lactantii præclarissimum testimonium.

plicati, immo

plicati, immo catenati, & compediti seruiunt ad nutum dominæ cupiditatis, quæ illos inextricabilibus vinculis irretiuit; nec possunt in cælum aspicere, quoniam mens eorum in terram prona, humiq; defixa est. Virtutis autem via non capit magna onera portantes. Angustus admodum trames est, per quem iustitia hominem deducit in cælum. Hunc tenere non potest, nisi qui fuerit expeditus, & nudus. Nam isti locupletes multis & ingentibus sarcinis onerati, per viam mortis incedunt, quæ latissima est, quoniam latè perditio dominatur. His acerba sunt, his venena, quæ Deus ad iustitiam præcepit, quæq; nos Dei magisterio de virtute ac veritate discimus. Quibus si repugnare audebunt, necesse est, hostes se esse virtutis, iustitiæq; fateantur. Overè egregium & immortalitate dignissimum scriptorem. Poterat ne aut veriùs, aut diuiniùs nostræ salutis, ac fidei ratio, & origo explicari? Putas ne (vt hoc obiter dicam) Lactantium, fidem, qua seruamur, firmam opinionem esse censuisse, quam animo conceperimus. Christi morte omnia peccata nostra deleta fuisse, qui h'c manifestè, vt pleriq; alijs in locis facit, salutem nostram in virtute & iustitia ponit, & non obscurè diuinis promissis per Christum nobis factis fidem habere (qua fide, vos ipsi, nos seruari non negatis) nihil aliud esse affirmat, quàm credere iis, qui ex Christi præscripto vitam instituerint, diuinum præmium repositum esse, & id credendo, Christi doctrinam ex animo amplecti, eiq; obedire? Si Christus vitam æternam simpliciter pollicitus esset, nec præcepta continentia, liberalitatis, humilitatis, & eiusmodi alia addidisset, facilè eius verbis vnusquisque fidem haberet: præsertim cum multis testimoniis confirmatum audiret, ipsum, qui occisus fuerat, reuixisse, & in cælum ascendisse, ibiq; regnantem suprema potestate præditum esse. Nam, vt alibi dictum est, quæ percupimus, ea etiam facilè credimus. Nunc verò, quando nemini vitam æternam Christus promisit, nisi vitam emendauerit, & omnibus huius mundi cupiditatibus valere iussis castè, sobriè, iustè, ac temperanter vixerit; quia ab his præceptis plerique abhorrent, pauci sunt, qui eius verbis fidem habeant, & ea, quæ de ipsius resurrectione, gloria, & potestate narrantur (quæ, si crederentur, veritatis eorum, quæ dixit, indubitatam fidem facerent) fabulas arte compositas esse, non suspicentur. Non mirum igitur alicui videri debet, si ii, qui Christo non credunt, & Dei euangelio non obediunt, grauissimè puniuntur,

Cur Christo, vitam æternam pollicenti, fidem plerique non habent.

Qui Dei Euangelio non obediunt, cur grauissimè puniuntur.

tur, Ioh. 3. & 36. 2. Thef. 1. & 8. 1. Pet. 4. & 17. adeò vt ne Sodoma quidem puni-
tio eorum punitioni æqualis futura fit, Matth. 10. & 14, & 15. Culpâ enim ipso-
rum maximâ, nempe propter eorum a-
nimi malitiam id fit. quæ culpa profectò nulla esset, si nemo ex iis,
quibus Christi euangelium prædicatur, credere posset, nisi singu-
lariter illius cordi diuina quadam vi ea fides infunderetur, idq; iis
tantum, qui credunt, contingeret. Et propterea non modò grauif-
simè puniri, sed paullo durius, quàm cæteri, quibus Christus an-
nunciatus non fuerit, haberi eo nomine, quòd Christum amplexus
non fuisset, nemo sine summa iniustitia, & iniquitate posset. Est
autem in salute æterna nobis per Christi fidem conferenda admi-
rabile Dei consilium animaduertendum; qui tam eximium obedi-
entiæ nostræ præmium nec nobis antea ignotum, nec certissi-
mum esse voluit. Nam, si ignotum antea fuisset, nemo fortassis
Christo paruisset; ita humanæ vires ab eius præceptis superari
videntur: ita eius crux per se grauis & amara est. Sed immortalitatis
propositum præmium cuncta & leuia, & facilia factu reddit.
Sin autem certissimum fuisset: nemo adeò improbus est, quin, o-
mnibus relictis, Christo adhæsisset. Improbis enim ipsis mala o-
pera non per se placent: sed quia ex malis operibus aliquod bo-
num sperant. Quòd si, malis operibus relictis, multò maiora bona
se consecuturos esse pro comperto haberent; non virtutis quidem
amore vlla ex parte, sed certissima spe ingentis præmii, & vitam
emendarent, & Christi dicto audientes essent. Vt igitur probor-
um, & improborum discrimen existèret, & vni ab alteris inter-
noscerentur; vitæ æternæ incomparabile præmium ita Christo
fidem habentibus proposuit Deus, vt eius, quam dedit, notitia
probis satis sit, & ea ratione ipso-
rum probitatis exercendæ, ac
patefaciendæ sit locus: improbis verò non sit satis, & interim e-
orum improbitatem prodar, ac palam traducat. ita vt maxima
cum ipsius gloria in his seueritatem suam, in illis verò benignita-
tem exerendi, & suam simul in vtrisque potestatem manifestissi-
mam faciendi, iustissimam causam habiturus sit. Cæterum ex
iis, quæ diximus, constare potest, eos, qui Christo fidem habent,
ipsiq; obediunt, quamuis citra spem vitæ immortalis id facturi
non essent, non tamen idcirco, vt quibusdam videtur, mercenari-

Et os appellari

Consilium Dei
admirabile, in vi-
tæ æternæ præmio
nobis proponen-
do.

Immortalitatis
præmium omnia,
quantumuis gra-
uia, leuia reddit.

Improbis ipsis
mala opera per se
non placent.

Qui Christo obe-
diunt, quamuis
interca ad immor-
talitatis præmi-
um respiciant, nõ
tamen sunt merce-
narii.

os appellari debere. Nam cum merces, præsertim antequam credant, & obedire constituent, illis non appareat, eorum probitate, aut saltem non deplorata improbitate sit, vt eius mercedis, si obedierint, consequendæ, spem concipiant: & ita obedire non recusent. Itaque non merces sola, sed sanatus quoque aut sanabilis (vt Lactantii verba æmuler) eorum animus ipsorum obedientiæ causa est. Quod verissimum esse comprobant ij, quorum animi sanabiles, aut sanati non sunt. qui, & si eandem prorsus, eodemq; modo sibi propositam mercedem habent; non tamen obedire volunt: aut certè non obediunt: & suam ipsorum felicitatem imprudentes negligere pergunt.

C A P. XIII.

Respondetur ad testimonia, quæ Aduersarius pro sua sententia, quomodo fides in Christum sit Dei donum, protulit. cuius rei occasione, de diuina ad vitam æternam prædestinatione, deq; humanis in fide Euangelio adhibenda viribus, nonnihil disputatur.

Vidimus, quomodo Christi fides Dei donum sit, & vnde fiat, vt ex iis, quibus Christi euangelium annunciat, quidam credant, quidam verò minimè; atq; rem multò aliter se habere, quàm vos existimetis, breuiter quidem, sed, ni fallor, perspicuè demonstrauimus. Nunc, quod restat, ad ea diuina testimonia respondemus, quæ pro sententia vestra confirmanda a te prolata fuerunt. quamquam ad ista responsio, nrs, quæ diximus, benè per pensis, per se ipsa iam apparere potest, & vnicuique in promptu esse.

Iam verò sic habent primi testimonii verba in epistola ad Ephes. cap. 2. & 8. *Gratia enim estis saluati per fidem, & hoc non ex vobis; Dei donum [est:] non ex operibus, ne quis gloriatur. Ipsius enim sumus factura, creati in Christo Iesu in operibus bonis, quæ præparauit Deus, vt in illis ambulemus.* Duplicem Dei gratiam, seu duplex Dei donum in salute nobis per Christum parta hoc loco explicat Paulus. Vnum est, quòd omnia delicta nostra nobis liberalissimè a Deo condonata fuerunt, dummodo in ipsum per Christum credamus. Alterum est, quòd ipsummet Deo per Christum confidere, ex ipsius Dei liberalitate, nobis obtrigit; qui hanc fidem in nobis, annunciat, nobis euangelio, effecit. Neque enim aliquid feceramus nos, propter quod nobis hoc concedi deberet, quod non omnibus concessum videmus.

Duplex Dei gratia seu donum in salute nobis per Christum parta.

videmus. Et idcirco ait apostolus, *Non ex operibus*, explicans quodammodo id, quod ante dixerat, *non ex vobis*. Nec enim ea verba, *non ex operibus*, vt a multis fit, coniungi debent cum remotioribus illis, *Gratia enim saluati estis per fidem*, tanquam si proximiora illa, *Et hoc non ex vobis; Dei donum [est]* per parentheses dicta fuissent. Namque id facere nihil cogit. Quod si tamen fieri deberet, non opponerentur hoc loco opera fidei, sed gratiæ; vt in loco illo, *Si autem gratia iam non ex operibus*, Rom. II. 6. & ea gratia id quoque completeretur, vt fides non merito operum aliquorum, quæ fecissemus, sed Dei benignitate nobis concederetur. Ac si Paulus dixisset, *Gratiâ seruati estis per fidem*. Aded autem verum est, vos gratiâ seruatos esse, vt ipsa quoque fides, quæ, ita Deo benignissimè statuente, iustos vos coram ipso reddit, non vobis ascribi debeat, sed Deo, qui eam in vobis per Euangelii prædicationem genuit. Gratiâ, inquam, non autem ex operibus, seruati estis. Nihil enim antea feceratis, propter quod vel vobis tantam salutem decerni, vel vobis potius, quàm aliis, annunciari, meriti fuissetis. Nemo igitur, tanquam si ei vel simpliciter, vel comparatè, id est, magis, quàm aliis, hæc salus deberetur, gloriari potest. siquidem Deus is fuit, qui, pro sua benignitate, nullis nostris operibus ad hoc impulsus, per Christum Iesum, eiusq; euangelii prædicationem, nos spirituali ratione creauit, & vt in ea sanctitate & nouitate vitæ ambularemus, quam ipse nobis præscripsit, similiter effecit. Ex quibus postremis apostoli verbis satis præterea patet, quid re ipsa sit ea fides, per quam seruamur, quam Dei donum esse dicit. nempe in bonis operibus, quæ nobis Deus per Christum præscripsit, ambulare. Explicat enim sine dubio, quomodo gratia Dei per fidem seruati simus. Est autem hic locus valde similis, immo ferè idem cum illo ad Tit. cap. 3. v. 5. *Non ex operibus iustitiæ, quæ fecimus nos, sed secundum suam misericordiam, saluos nos fecit, &c.* Vbi & ex verbo illo præteriti temporis *Fecimus*, & ex antecedentibus verbis illis, *Eramus enim aliquando & nos insipientes*, &c. perspicuum est, apostolum de operibus loqui, quæ Iesu Christi patefactionem, & annunciationem antegressa fuerint. Cui loco affinis est ille 2. ad Tim. 1. 8. *Qui nos seruauit, & vocauit vocatione sancta, non secundum opera nostra, sed secundum suum propositum, & gratiam.*

Pauli locus, de quo agitur, per paraphrasim explicatus.

Fides, quam Paulus donum Dei esse dicit, quid re ipsa sit; ex ipso ibidem Pauli verbis.

Affertur, ad confirmationem explicationis superioris loci, locus Philipp. 1. 28, & 29. qui simul eadem operâ explicatur.

Quos Deus maxime amat, eos, ut pro Christo patiantur, dignos facit.

Satis iam apparere existimo, quo sensu Paulus eo loco, quem tu citasti, fidem Dei donum esse dixerit. quod etiam scripsit in epist. ad Philip. ad finem primi capituli, inquit, a Deo proficisci, quod aduersarios & infestos aliquos habeant. Ipsi enim donatum esse non modò, ut in Christum credant, sed etiam, ut pro ipso patiantur. Qui locus, quomodo fides Dei donum sit, apertè explicat. Non enim aliter ex Dei dono Philippenses habuisse, ut in Christum crederent, quàm, ut pro ipso paterentur, ex verbis Pauli apertè colligitur. Verùm, quod ad perpeffiones pro Christo attinet, non id voluit dicere apostolus, quod Philippenses iam libenti ac forti animo, ut Christi nomen illustraretur, paterentur (hoc siquidem est pro Christo pati. præpositio enim Pro, ut sæpius dictum est, semper finalem causam notat) id a Deo proficisci. Immo, ut ex præcedentibus verbis manifestum est, ut id facerent, eos monere voluit, ac dicere, Quod propter Christum affligerentur, & ita pro Christi nomine pati possent, id non ex Dei voluntate tantum, sed ex liberalitate quoque agnosci debere. Monet igitur, ne afflictionibus ab instituto deterreantur: sed ea ex re multò magis persistendi argumentum habeant: ut pote qui inde se Deo charissimos esse perspicere possint; qui, quos maxime amat, eos ut pro Christo patiantur, eius nominis occasione illis calamitates immittendo, dignos facit. Nam & apostoli ibant gaudentes a conspectu concilii, quoniam digni habiti essent pro nomine Iesu contumeliam pati, Act. 5. 41. Quod certè non significat, ipsos gauisos fuisse de constantia sibi in contumelia illa perferenda a Deo concessa: sed de ipsa contumelia, quam, Iesu nominis occasione, acceperant: vnde sibi pro Iesu nomine, id est, pro Iesu gloria illustranda pati facultas data foret. Id autem, quod Paulus Philippenses monet, statim sui ipsius exemplo confirmat; quem, videlicet, sciebant, propter Christi nomen, multa ab aduersariis constanter iam perpeffum fuisse, & adhuc perpeti audiebant; quemadmodum ex extremis eiusdem cap. verbis pater. Atque hæc eadem monitio, tamquam ad nos in mediis persecutionibus consolandos & roborandos necessaria, ubique in noui fœderis scriptis extat, præsertim verò in Petri priore epistola. Quemadmodum igitur Paulus ideo dixit, Philippensibus donatum a Deo esse, ut pro Christo paterentur,

terentur, quia, vt pati possent, donauerat illis Deus; sic, vt in Christum crederent, donatum illis a Deo fuisse idcirco dicit, quia, vt in Christum credere possent, Deus illis donauerat.

Sequitur locus ille 2. Theſ. 3. in ipſo cap. initio: *De cætero fratres orate pro nobis, vt ſermo Dei currat, & clarificetur, ſicut & apud vos, & vt liberemur ab importunis & malis hominibus. non enim omnium eſt fides. Fidelis autem Dominus eſt, qui confirmabit vos, & custodiet a malo. Ego ſanè ſatis mirari nequeo, re, neſcio quos alios imitatum, ad ſententiam veſtram confirmandam, hoc Pauli teſtimonium protuliſſe; cum nemo negare poſſit, hæc verba, Non omnium eſt fides, idem poſſe ſignificare (& quidem vſitatiffima ſignificatione) atque, Non omnes credunt; vt plerique præſtantiffimi viri ea hoc loco expoſuerunt. Ex quo ſit, vt, etiamſi ita exponi poſſint, ac ſi dictum fuiſſet, Non omnibus datum eſt, vt credant, quemadmodum vos exponitis; nihil tamen ſolidi in eis, ad vos adiuuandos, reperiatur. Sed multò magis id mirum videri debet, cum ex ipſis verbis, quæ antecedunt, & quæ conſequentur, aliorum interpretatio apertè confirmetur, veſtra verò penitus conuellatur. Cum enim Paulus reipſa dicat, ſe cupere, vt liberetur ab importunis & malis hominibus, & rationem reddens, cur id dixerit, ſtatim ſubiungat, Non enim omnium eſt fides; quis non videt, ex antitheſi vi manifeſta, eum nihil aliud velle dicere, quàm, non omnes eſſe bonos & benignos, & quales fides homines & arguit, & efficit; & ita non de credendi facultate, ſed de ipſo credendi actu eum loqui? Quis non animaduertit, ex ipſius verbis neceſſariò quodammodo conſequi, eos omnes, quorum non eſt fides, importunos & malos eſſe, & eorum importunitatis ac malitiæ aut cauſſam, aut effectum eſſe, quòd ipſorum non ſit fides? Atqui ii, quibus, vt vobis placet, datum non eſt, vt credant, non omnes mali & importuni ſunt. alioquin omnes homines, antequam credant, malos & importunos eſſe oporteret. Non enim, vt ipſi affirmatis, iſti ab initio ſunt peiores cæteris, quibus datum eſt, vt credant. Paulum verò non de malitiâ & importunitate, quæ in omnibus hominibus naturaliter ſit, ſed de inſigni quadam & propriâ culpâ comparata verba facere, apertius eſt, quàm vt probari neceſſe ſit. Iam in nullo homine malitiæ eiufmodi & importunitatis, quæ naturalis non ſit, vel cauſſa, vel*

De loco 2. Theſ.
3. 2.

Non omnium eſt
fides, vſitatiffima
ſignificatione, i-
dem eſt, quòd,
Non omnes cre-
dunt.

Probatur, ſigni-
ficationem iſtam
hic agnoſcendam
eſſe, ex ipſius lo-
ci verbis.

Fides homines,
bonos & beni-
gnos & indicat, &
efficit.

Paulum, cum di-
xit, non omnium
eſſe fidem, non de
facultate, ſed de
ipſo actu credendi
locutum fuiſſe.

Quoddam culpā datum non sit a Deo, ea ratione, quā Aduersaria volūt, ut in Christum credat, id ipsius malitiæ & importunitatis non naturalis nec causam, nec effectum esse posse.

Malitiæ, & importunitatis eorum qui in Christum nolunt credere, & causam & effectum esse, ipsum non crede-

19.

effectus esse potest, quod ei, ea ratione, quā vos vultis, datum non sit, ut credat. Effectus esse non potest, quia, ex ipsa disciplina vestra, Deus nullam aliam ob causam, quā nobis constare possit, multis credendi facultatem denegat, nisi quia ita sibi videtur, vel saltem non ideo denegat, quod mali & importuni magis, quā ceteri sint. Causa similiter esse non potest, alioqui Deus multorum hominum malitiæ & importunitatis cuiusdam causa foret.

Vide in quas difficultates se coniungere necesse sit, si de credendi facultate Paulum locutum fuisse velimus. At, si de ipso actu credendi, nimirum qui, ex hominis parte, ab ipsius voluntate proficiscatur, eum loqui dicamus: omnia plana sunt. Verissimum enim est, omnes, qui non credunt, & ideo non credunt, quia nolunt, malos & importunos esse: & quod non credant, cum causam tum effectum esse malitiæ, & importunitatis eorum. Effectus omnino est, quia, ut iam demonstratum fuit, propterea homines non credunt, quod mali & importuni sunt. Causa verò est, quia, dum veritatem diuinam negligunt, ei'ue obsistunt, augetur indies malitia, & importunitas eorum, cum ipsa per se, tum verò quia Deus veritatem euangelicam aut spernentes aut oppugnantes in reprobum sensum tandem tradit; & tantum scelus multis aliis sceleribus iurissimè vindicare consuevit. Adde iis, quæ dicta sunt, Paulum, ut coniungi potest, quin & verisimillimū est, de falsis Christianis quoque hic agere voluisse: a quibus non minùs, quā ab apertis Christi inimicis se liberari cuperet; cum, tametsi complures, se in Christum credere, profiterentur: paucos tamen, experienciā doctus, esse sciret, qui verè crederent. Postremò verba, quæ statim consequuntur, qui sit Pauli sensus apertè docent. Siquidem ea verba, *Fidelis autem Dominus est*, &c. euidentissimam simul & elegantissimam præcedentium antithesim continent; quæ planè periret, si Non omnium est fides, aliter, quā Non omnes credunt, interpretaremur. Nam eadem prorsus antithesi utitur quoq; 2. ad Tim. 2. 13. *Si non credimus, ille fidelis permanet, negare se ipsum non potest.*

De loco Act. 13.
48.

Reliquus est locus ille Act. 13. & 48. ubi ad hunc modum Lucas scriptum reliquit. *Audientes autem gentes gaudebant; & glorificabant verbum Domini. & crediderunt quotquot erant ordinati ad vitam æternam. Quoniam verò hoc Lucæ testimonium celeberrimum apud vos est, &*

vos est, & insolubile pro sententia vestra argumentum continere creditur, ac non paucos eorum, qui vobis aduersari sunt, non leuiter aut torfit, aut saltem exercuit; idcirco paullo diligentius ipsum examinabimus. Et primum, nulla ratione fieri posse, vt ipsius sententia ea sit, quam vos existimatis, docebimus. Deinde, quoniam scriptoris sensus fuerit, aperire conabimur.

Ordo & modus
respondendi ad
locum superio-
rem.

Ex hoc igitur loco vos omnino intelligi debere contenditis, ex iis, quibus Euangelii prædicationem audire conceditur, aliquos tantummodo nominatim, non autem omnes generatim, ab æterno a Deo vitæ æternæ destinatos esse; quibus, scilicet, solis datum sit, vt credere possint (alioqui, cum nemo non credat, quin æternam vitam adipiscatur; si omnes credere possent: omnes quoque vitam æternam possent consequi; & ita falsum esset, aliquos tantummodo nominatim ab æterno vitæ æternæ a Deo destinatos fuisse) & idcirco Lucam disertè dicere, credidisse quotquot ordinati erant ad vitam æternam.

Iam verò, aut volumus, Lucam, cum hæc scribit, id affirmare, quod quilibet spiritu Dei præditus affirmare potuisset: aut aliquid præterea asserere, quod singulariter a Deo sibi patefactum esset. Si Lucas id affirmauit, quod quilibet spiritu Dei præditus affirmare potuisset; certè eius verborum sententia non ea esse potest, quam vos putatis. Qui enim sine singulari ipsius Dei patefactione scire potuit Lucas, omnes, qui ab æterno a Deo vitæ æternæ destinati erant, ex gentibus, quæ Antiochiæ Pisidiæ Pauli, & Barnabæ prædicationem a Iudæis ad se primum translata audiuerūt, credidisse? Quamuis enim, si vera est diuina destinatio illa Aduersariorum, possit quilibet iurè affirmare, neminem ex iis, qui Dei verbum audiunt, credere, nisi eos, qui æternæ vitæ nominatim ab æterno destinati fuerint; non tamen omnes, qui audierint, & destinati fuerint, iam credidisse, affirmare, antequam moriantur, vlllo modo quisquam potest: nisi id sibi singulariter patefactum fuerit. Potest enim fieri, vt quis vitæ æternæ omnino destinatus sit: nec tamen statim, Euangelii voce audita, credat: immo, antequam credat, sæpius Dei verbum audiat: & serò tandem ei fidem adhibeat. Nam quis vestrū (rogo vos) si alicui populo Euangelium prædicatum fuisse nouerit, ausit affirmare, omnes ex eo populo, qui æ-

ternæ vitæ

Dilemma: cuius
ope ostenditur,
verborum Lucæ
sensem non eum
esse posse, quem
Aduersarii putāt.

Prima pars dilem-
matis.

Reprobi a prædestinatis, ut Aduersarii loquuntur, dum in hac vita sumus non internoscuntur.

Altera pars dilemmatis.

Absurda quædam ex Aduersariorum interpretatione proueniunt.

Primum.

Secundum.

Tertium: quod plura capita habet.

Paulo ardentior charitas erga eum exerceri nequit, quem a Deo reprobatum scias.

ternæ vitæ destinati erant, iam credidisse. An non vos ipsi fatemini, dum in hac vita sumus reprobos, quos vocatis, a prædestinatis non internoscere? At certè internoscerentur, & quidem ex iis, quos Dei verbum audiuisse scimus, bona pars, si nemo prædestinatus est, qui, Euangelio audito, statim non credat.

Sin autem (ut quidem, si, interpretationem vestram sustineri posse, velitis, necesse est) Lucæ a Deo singulariter patefactum fuisse dicatis, prædestinatos omnes ex gentibus, quæ Antiochiæ Pifidiæ Euangelii prædicationem ab initio audierunt, credidisse, videre, obsecro, in quæ absurda incidatis. Primum id contigisse dicetis, quod nunquam ut arbitror, contingit; ex vniuerso scilicet alicui populo, cui prædicatum fuerit euangelium, omnes, qui seruabuntur, ab ipso prædicationis initio, Euangelio credidisse. Deinde, ut ita contigerit, id Lucæ patefecisse Deum, affirmabitis, cuius cognitionem sibi soli reseruare, & ne angelis quidem ipsis eum impartiri, dicere soletis; quodq; cur patefecerit, nulla causa excogitari potest: immo, eum patefecisse, ab omni prorsus verisimilitudine abest; præsertim ne ipse Lucas, si occasio se obtulisset, a charitate aduersus Antiochenos illos, qui iam tum non credidissent, utpote reprobos, exercenda vlla ex parte retraheretur. Postremo, etiam si, Lucæ a Deo id singulariter patefactum fuisse, absurdum non censeretur; id tamen ipsum Lucam cæteris patefecisse, asseretis, cuius notitia nihil penitus potest prodesse, sed multum obesse: quodq; fidem ægrè inuenire, at vanitatis, atque arrogantis dicentem suspectum facillimè reddere potest. Nam quæ utilitas vel illis, qui tunc temporis erant, vel iis, qui postea fuerunt, ex eo prouenire potuit, quod scirent, omnes ex gentibus, qui seruari poterant, Euangelii prædicatione Antiochiæ in Pifidia ab initio audita, credidisse, & ita cæteros, qui tunc non crediderunt, seruari non potuisse? Certè, cum omnia tecum animo reputaueris, nil nisi magnum aliquod malum inde proficisci potuisse confiteberis: & potissimum id, quod de ipso Luca modò dicebamus, charitatis scilicet remissionem ac propemodum extinctionem in iis, qui tunc viuebant, erga illos, quos non credidisse constaret. Quæ enim paulo ardentior charitas aut esse, aut exerceri potest erga illum quem a Deo reprobatum, & sempiternæ morti irrevocabili decreto destinatum

ro destinatus nobis, quod volumus, aut iniquis quisque in finem fieri prædicationem. Lucam censebat, tamen patefactum fuisse, cur sibi factum fuerit, vel ipsi non apud coramminueretur nec sui ipsi.

Itaque

Lucæ sententiam contrariam illam Deum videntur loci inter tamen Lucam immo, quod ausus fuisse sententia fieri, ea facere necesse est eum esse non ab ipso potest tescat, & lecturi sunt sentire potest.

Dico

destinati erant

XIII.
atemi-
tinatis
s, quos
tinatus

stinari
um fu-
ia Pi-
isse, vi-
isse di-
cilicet
qui ser-
e. De-
tis, cu-
is cum
a exco-
militu
a cha-
issent,
ostre-
absur-
fecisse,
ultum
gantic
tilitas
ex eo
ri po-
io au-
eruari
nil nisi
is: &
tis sci
i runc
e enim
illum
decre-
atum

CAP. XIII. PARS QUARTA.

417.

ro destinatum esse scias? Ipsi vos, ideo, dum in hoc saeculo sumus, nobis, qui nam sint reprobi, qui ue praedestinati, ignotum esse, Deum voluisse dicitis, ne charitas in nobis aliqua ex parte aut frigeret, aut interiret: sed, eam erga omnes viuendam & ardentem vnusquisque retineremus: praesertim verò, quantum in nobis esset, omnium salutem curaremus, & promoueremus. id quod nullo pacto fieri potest, vbi iam certum est, salutis, ob Dei aeternam reprobationem, nullam spem esse. Num aduersus hoc Dei consilium Lucam commisisse, & quod ad Antiochenum illum populum attinebat, tantum arcanum, sibi singulari ipsius Dei benignitate patefactum, cunctis temere propalasse dicemus? nec saltem addidisse, cur sibi a Deo, vt id aliis proderet, ac litteris mandaret, patefactum fuisset? ne alioquin, id affirmans, quod vel ita se habere, vel ipsi notum fuisse, credendum non est, cæteris, quæ scribebat, apud cordatos lectores, fidem adimeret, aut certè magna ex parte minueret, & ita nec auctoritati salutaris historiae, quam condebat, nec sui ipsius existimationi satis consuleret,

Itaque certissimum esse debet, aliam prorsus esse verborum Lucæ sententiam, quam vos opinati sitis. qui sine dubio, dum parum consideratè (liceat mihi vera loqui) omnia, quæ ad vestram illam Dei praedestinationem stabiliendam pertinere prima facie videntur, arripitis, & mordicus retinetis: quamuis, si vestra eius loci interpretatio vera est, id fieri nullo modo possit; id scripserit tamen Lucam putastis, quod vnusquisque spiritu Dei praeditus, immo, quicumque vobiscum in ea opinione consentiat, scribere ausus fuisset. Vt igitur relum istud e manibus vobis excutiat, & sententiam vestram hoc Lucæ testimonio nihil prorsus iuuari constet, ea satis videri debent, quæ hactenus dicta sunt. Neque enim necesse est eius verum sensum manifestum facere; dummodo non eum esse non posse, quem vos credidistis, ob eamq; rem, nihil vos ab ipso posse adiuuari, planum fiat. Vt tamè veritas clariùs innotescat, & tibi, ac cæteris, qui vmquam hanc meam responsionem lecturi sunt, plenè satisfaciam, quid Lucas verè senserit, aut saltem sentire potuerit, ostendemus.

Dico igitur primùm in illis verbis, Et crediderunt, quotquot ordinati erant ad vitam æternam, hypallagen quandam vel metathesin

Gg siue partium

Dilemmatis con-
clusio.

Verus sensus ver-
borum Lucæ inus-
itatur.

Hypallage esse
potest in verbis
Lucæ.

Exemplum similis
fortasse sermonis
figuræ.

Certum esse vide-
tur, non omnes
qui in Agni libro
non sunt scripti,
Bestiam adorasse.

Quædam sermonis
figuræ, cur vsur-
pentur.

siue partium orationis permutationem, vel transpositionem esse
posse, & sensum eundem esse, ac si dictum fuisset; Et quotquot credi-
derunt, ordinati erant, ad vitam æternam. Similis fortasse sermonis fi-
gura est apud Iohannem in Apocalypsi cap. 13. & 8. Et adorabunt e-
am (bestiam) omnes, qui inhabitant terram, quorum non sunt scripta nomi-
na in libro vitæ Agni, &c. Quamuis enim aut synecdoche aut hyper-
bole in his verbis esse possit, illi præcedenti similis, Et data est illi
potestas in omnem tribum, & populum, & linguam, & gentem: durior ta-
men tantò hæc, quam illa esset, quantò plus complectitur, omnes
inhabitantes terram, quàm, Omnis tribus & populus, & lingua, &
gens, & quantò plus est, adorari, quàm, potestatem sibi datam es-
se. Quare cum certum esse videatur, non omnes, qui in Agni libro
non sunt scripti, bestiam illam adorasse, aut adoraturos esse, non
aliud sensisse Iohannem dici potest, quàm, omnes, quicumque, ex
inhabitantibus terram, Bestiam adoraturi essent, non ex illis fu-
turos, qui in libro Agni scripti essent. Idem dico de verbis illis
apud eundem Iohannem, in eodem libro, cap. 17. & 8. Et mirabun-
tur inhabitantes terram, quorum non sunt scripta nomina in libro vitæ a con-
stitutione mundi, videntes bestiam, quæ erat, & non est. Quamuis enim a-
libi idem scripserit, Et admirata est vniuersa terra, cap. videlicet 13.
& 3. nihil tamen aliud hic dicere voluisse videtur, quàm, quicum-
que mirabuntur, eorum nomina in libro vitæ scripta non esse. Hi
autem loquendi modi ideo vsurpantur, vt breuitati simul, & con-
cinnitati cuidam orationis consularur. Nam, si explicite ac con-
sueta ratione integra sententia scriberetur, & pluribus verbis, &
verborum non admodum venusta repetitione vtendum esset. In
priori enim illo Apocalypsis exemplo ita dicendum fuisset: Et
adorabunt eam inhabitantes terram. Omnium autem, qui adorabunt eam, no-
mina non sunt scripta, &c. Sic in loco nostro, si explicite integram
sententiam scribere Lucas voluisset, dicendum illi erat: Et credide-
runt. Quotquot autem crediderunt, ordinati erant ad vitam æternam. Quam-
quam fateor, de illis Apocalypsis locis, an ita accipi debeant, vt
nos diximus non immerito dubitari posse, etiam si nos eam, quam
diximus, ipsorum sententiam esse, ferme persuasum habeamus, &
aliis quoque facile persuaderi posse credamus. Quòd si cui tamen
hæc nostra verborum Lucæ interpretatio dura videbitur, nò pro-
pterea de

pterea de ipsius loci sententia assequenda est desperandum: sed an, citra vllam sermonis figuram, commodè explicari possit, inquirendum.

Quod antequam a nobis fiat, cur Lucas, quotquot credidissent, ordinatos iam ad vitam æternam fuisse, dicere potuerit, est exponendum. Insulsè enim dictum cuiuspiam id videri posset, si non aliqui tantum nominatim, sed generatim omnes, quibus Euangelium annuntiatur, ordinari essent ad vitam æternam, ut nos asserimus; immo, nisi inter eos ipsos, qui credunt, aliqui esse possent, qui ordinati non sint ad vitam æternam; quod nemo sanæ mentis dixerit. Animaduertendum est, Lucam de gentibus loqui, quibus tunc primum publicè, reiectis Iudæis, Euangelium annuntiari contigerat; idq; non ex singulari & expressa Dei monitione, ut Cornelio Centurioni eiusq; familiæ euenerat, quibus priuatim, cum nondum Iudæi reiici cœpissent, Euangelium annuntiatum fuerat: sed ex Pauli, & Barnabæ, quantum apparebat, consilio. Nemo autem est, qui nesciat, gentes ante illud tempus prorsus incapaces regni Dei, in ipsius Dei populo, habitas fuisse; adeo ut nec illis annuntiari, præsertim Iudæis relictis, Euangelium debuisset: nec, si annuntiaretur, credituras esse: nec, si crederent, id illis ad salutem profuturum, existimaretur. Id quod etiam ex verbis Petri Act. 15. colligi potest; qui, & ex Dei mandato se gentibus Euangelium annuntiassè, & eas credidisse, & quia credidissent, spiritu sancto a Deo donatas fuisse, ac non minus, quàm Iudæos credentes, in verum Dei populum cooptatas esse, tamquam aliquid, quod prius incredibile videretur, cæteris apostolis, & senioribus Hierosolymæ narratis, in memoriam reuocat. Quocirca haud immeritò Lucas expressè ait, istos Antiochenos, quibus Paulus, & Barnabas Euangelium prædicauerant, non solum credidisse, sed, quotquot crediderant, ordinatos iam fuisse ad vitam æternam. non quia vel ij tantum, qui credidissent, ad vitam æternam ordinati fuissent, vel non semper omnes, qui credunt, ad eam sint ordinati; sed, ut in initio publicæ annunciationis Euangelii, Iudæis etiã posthabitis, gentibus concessè, nullum, dummodo crederent, inter ipsas, & Iudæos credētes discrimen ampliùs extitisse, apertissime doceret, & id, quod Paulus, & Barnabas fecerant,

Gg 2 ex Dei

Cur Lucas dicere potuerit, quotquot credidissent, ordinatos fuisse ad vitam æternam

Act. 10.

Gentes olim, in ipsius Dei populo, regni Dei incapaces prorsus sunt habitæ.

ex Dei voluntate, atq; decreto factum fuisse, luculenter testaretur.

Hæc autem Lucæ mens, alioqui etiam probabilissima, mirificè hunc locum illustrat, & vestra interpretatione relicta, alium quærendum eius sensum ostendit. Nam, si nolumus, in Lucæ verbis figuratum, quem diximus, loquendi modum agnoscere; eorum planissimus sensus esse poterit, neminem ex ethnicis illis Antiochenis fuisse, qui animo esset probo, & a iustitia ac pietate non alieno, qui, Pauli, & Barnabæ prædicatione illa audita, Evangelio non crediderit. Neque enim ait, eos, qui ordinati fuissent a Deo, sed simpliciter, eos qui ordinati essent ad vitam æternam, credidisse. Ordinatus autem ad vitam æternam is dicitur, qui animum nec improbum, nec a iustitia & pietate alienum gerit; ut ex iis liquere potest, quæ suprâ de causis credendi, & non credendi disputauimus. Est autem in Lucæ verbis pulcherrima & elegantissima antithesis, eorum respectu, quæ Paulum, & Barnabam Iudæis dixisse, antea narrauerat. Dixerant enim illi Iudæis, qui, blasphemantes, Paulo ipsi contradicebant, *Vobis oportebat primum loqui verbum Dei. Sed quoniam repellitis illud, & indignos vos ipsos iudicatis æternâ vitâ; ecce conuertimur ad gentes.* Sicut igitur Iudæi, qui non credebant, vitâ æternâ se ipsos indignos iudicare, ab illis apostolis dicuntur: non quod sic ipsi prudentes iudicarent, neque propter ipsorum animum: sed propter euentum, qui ipsorum culpâ accidebat: Imprudentes enim se ipsos vita æterna ob suam ipsorum malitiam indignos constituebant. Ita, eos ex gentibus, qui crediderant, iam ad vitam æternam ordinatos fuisse, dicit Lucas: non quia id, illis prudentibus, factum fuisset, neque propter ipsorum animum: sed propter euentum, cuius causa, magna ex parte, in ipsis residebat. Imprudentes enim ob suam ipsorum probitatem ad vitam æternam ordinati fuerant, id est, ad eam capefendam idonei reddituri ac præparati. Hoc autem cum ea, quam paullo ante exposuimus, Lucæ mente aptissimè congruit. Sic enim Lucas, quem admodum etiam in superiore nostra interpretatione dictum est, Pauli, & Barnabæ prædicationem illam, Deo volente, ipsorumq; opus & probante & adiuuante, factam esse, confirmat; nihilq; in eorum prædicatione defuisse ostendit, quod ad gentes fide donandas necessarium esset; nec vllum in gentibus impedimentum ad credendum,

Sine hypallage
quis verborum Lu-
cæ sensus esse pos-
sit.

Ordinatus ad vi-
tam æternam quis
dicatur.

Vitâ æternâ indi-
gnum se iudicare,
quid sit, apud Lu-
cam.

credendum, quia gentes essent, non magis, quàm in Iudæis, quia essent Iudæi, ampliùs fuisse docet. neminem enim ex illis fuisse, qui non crediderit; dummodo ad vitam æternam ordinatus esset, id est, propriâ malitiâ ad credendum, & porro ad vitam æternam capessendam ineptus & imparatus non esset. In quo asserendo nihil dicit, quod vnusquisque spiritu Dei præditus dicere non posset; nec aliquod magnum & sibi singulariter patefactum diuinum arcanum, quod silentio inuoluere præstaret, aut propalat, aut non obscurè iactat. Sed ea dicit, quæ partim per se verissima esse constat. partim ceteris apostolorum, & euangelistarum scriptis mirificè consentiunt, & indies magis euentu comprobata sunt. Verbi porro passiui *ἡρώμααι*, quo hoc loco vtitur Lucas, eam naturam esse, vt, si non addatur persona agens, non absolute modò accipi possit, sed etiâ ita, vt eadem sit persona agens, & patiens, sciunt ii, qui græcè norunt. Quæ circa illud *ἡσαν τεταγμένοι*. Erant ordinati, non incommode ita etiam intelligi potest, ac si scriptum esset *ὅφ' ἑαυτῶν ἡσαν τεταγμένοι*, A seipsis erant ordinati.

Natura quædam
verbi passiui
ἡρώμααι.

Quid quodd concedi posset, omnino subaudiiri debere *ὑπὸ θεῷ*, A Deo, nec tamen id huic nostræ interpretationi quidquam officeret? A Deo enim aliquid fieri dicitur, quod Dei voluntati consentaneum est. Et idcirco omnia, quæ iustè sunt facta, Deo tribuuntur. quæ enim iustè facta sunt, Dei voluntati sunt maximè consentanea. Hinc illa apud Hebræos phrasis, quæ etiam in alias linguas deriuata est, Deum tangere cor alicuius, cum significare volunt, aliquem Dei timentem esse, & ea facere, quæ Deus probat. vt habet. Sam. 10. *ψ* 26. de iis, qui Sauli recens a Deo regi constituto adhæserunt; quorum cor Deum tetigisse, Scriptura dicit, atq; eis filios Belial, id est, impios ac peruersos opponit. Vt enim supra de locutionibus illis *Esse ex Deo, Esse ex diabolo*, diximus; sic hoc loco notandum est, quòd, quemadmodum impii ac peruersi homines non ideo filii Belial appellantur, quia Belial, id est, diabolus eos vi sua necessariò tales efficiat: sed quia ipsi ea faciunt, quæ diabolo summopere placent; sic eorum, qui Deum timent, non ideo Deus cor tetigisse dicitur, quia eos Deus vi sua necessariò tales effecerit: sed quia ipsi ea faciunt, quæ Deus maximè probat. Auctor certè annotationū in magnis bibliis Rob. Steph. ea 1. Sam. 10.

A Deo id dicitur
fieri, quod eius vo-
luntati est consen-
taneum.

Deum tangere cor
alicuius, quid signi-
ficet.

Impii ac peruersi
homines, cur filii
Belial id est, filii
diaboli dicantur.

¶ 26. *suprà scripti loci verba, quorum tetigerat Deus cor ad hunc modum explicat, Aliquorum, qui timebant Dominum. Itaque apparet, Tangi cor a Deo, nihil aliud esse, quàm Deum timere: & ita Deum auctorem dici eorum, quæ eius voluntati sunt consentanea. Id autem ob eam simul causam factum esse non negamus, quòd sicut diabolus continenter homines ad improbitatem, & iniustitiam instigar, & propterea hominum impietatis auctor non iniuriâ dicitur, quamvis homo propria voluntate & culpa impius fiat, & possit, si velit, diabolo instiganti non auscultare; Ita Deus perpetuò hominum non planè deploratorum corda ad probitatem & iustitiam incitat & mouet, unde merito hominum pietatis auctor esse dicitur: quamvis homo nonnihil & ipse propria voluntate ea in re agat: & possit, si velit, Deo ipsius cor incitanti & mouenti non consentire. Quò autem plus Deum ad probitatem in hominis corde generandam conferre, quàm diabolum ad improbitatem, ex sacris litteris constiterit, eò magis verum erit, si diabolus improbitatis auctor dicitur, Deum probitatis auctorem dici posse; etiam si, quem admodum diabolus necessitatem malè agendi nemini affert, quia non potest: sic Deus bene agendi necessitatem nulli imponat, quia non velit.*

Ut diabolus homines ad improbitatem, sic Deus ad probitatem eos perpetuò excitulat.

Qua ratione diabolus improbitatis, eodem modo magis Deus probitatis auctor meritis dicitur.

Poruit igitur Lucas rectissimè dicere, eos omnes credidisse, qui ordinati erant a Deo ad vitam æternam, quamvis verissimum sit, eos, qui crediderunt, potuisse non credere, qui autem non crediderunt, potuisse credere. Is enim propriè ordinatus ad vitam æternam dicitur, qui ad eam capessendam iam idoneus & paratus est: id est, non solum capere potest, si velit, & velle potest: sed futuræ voluntatis causas necessarias, & quasi semina, si ei Evangelium per quod vita æterna conferrur, annunciatum fuerit, iam in se ipso habet, id est, probitatem & animum a pietate non alienum, Has autem res Deus facere dicitur, & sic, ad vitam æternam ordinare, non modò quia res sunt eius voluntati maximè consentaneæ: verum etiam quia ipse earum rerum in homine tanquam prima efficiens causa, citra tamen ullam necessitatem, auctor est; quibus si careat homo, credere Evangelio non potest. Et idcirco dixit Christus, *Nemo potest venire ad me, nisi Pater, qui me misit, traxerit eum, Ioh. 6. § 44.* Nisi, cum id agitur, ut in Christum credamus, iam Deus

iam Deus nostraverit, id est, non voluerit tantum, sed re ipsa in nobis probitatem & per eam, euangelicæ prædicationis assensionem aliquam ingenerauerit (illud enim, velle trahere, hoc, ipsum trahere est) fieri non potest, ut ex animo credamus. Propterea, quæ se ipsum explicans, statim ferè subiungit Christus, Omnis ergo qui audiuit a Patre, & didicit, venit ad me. Non satis est audiuisse, sed didicisse etiam oportet. Non satis est a Deo, qui etiam citra Christum, sed per Christum potissimum, in omnibus hominibus generationem id præstat, ad animi probitatem, & iustitiam, eaq; ratione ad assensum euangelicæ prædicationi præbendum, incitatum esse, sed Deo incitanti obtemperare, aut saltem non reluctari opus est. Alioqui numquam ad Christum ibimus, id est, numquam Christo planè confidemus. Nemo (inquit idem Christus prædictam sententiam aliis verbis repetens) venire potest ad me, nisi ei fuerit datum ex patre meo, Ioh. 6. 65. Ex patre meo, inquam, non autem a patre meo, ut habent pleræque latinæ versiones. Nam in græco est ἐκ τοῦ πατρὸς μου ut scilicet locutionem possis agnoscere similem illius, Qui ex Deo est verbi Dei audit, &c. & non de Dei consilio, sed de euentu, qui secundum Deum sit, agi intelligas id est, ab animi probitate (quippe quod illa caruerit) illi, qui ad Christum non venit, datum non fuisse, ut veniret, quæ nimirum probitas secundum Deum est. Quin etiam a patre meo dicere potuisset; nec tamen de Dei consilio potissimum, sed de euentu loqui. Neque enim proprie dare is dicitur, qui maximè dare vult, nisi sit, qui accipiat; sed, qui re ipsa dat, hoc est, accipientem inuenit. Quo sensu de ipso Deo dictum est a Paulo, si quando Deus det illis poenitentiam, ad agnoscendum veritatem, &c. 2. Tim. 2. & 26. & a Mose, Neque dedit Iehoua vobis cor intelligens, neque oculos videntes, neque aures audientes vsque in hanc diem Deut. 29. & 4. Ibi enim manifestè Moses populo non Dei consilium aperit, quod, ut contumaces & stupidi essent, fuerit, sed ipsi potius aduersus Dei voluntatem suam ipsorum contumaciam & stupiditatem exprobat. Ordinati igitur ad vitam æternam a Deo illi fuisse dicuntur, qui credunt, non item ii, qui non credunt: non quia vnus plus, quàm alteris, dare voluerit, aut hi magis, quàm illi, ut crederent, decreuerit, sed quia re ipsa his dedit, quod illi accipere noluerunt: & re ipsa hos ad credendum idoneos reddidit, quod in illis, ipsorum culpâ, factum non est.

Dare proprie quis dicatur.

Cur ii, qui credunt, ordinati dicantur a Deo ad vitam æternam, non item ii, qui non credunt.

Refellitur singu-
lariter quæda Ad-
versarii in Lucæ
verbis observatio

Quamobrem nescio, quid tibi in mentem venerit, cum scripsi-
sti, non dictum fuisse eo in Actis apostolorum loco, credidisse, qui
cumque Paulum Christum annunciantem audierant. Quasi verò
necesse sit, omnes, qui Evangelii prædicationem audiunt, crede-
re, nisi, ut non credant, iam Deus decreuerit, siue ipsis credendi
facultas a Deo data non fuerit: nec vlla alia causa non credendi
inueniri possit, quàm omnino non posse credere; & quasi denique
nemo unquam sit, qui id non faciat, quod facere aliquo modo
potest.

Deum improbos
non perinde, ac
probos, ad vitam
æternam ordinare.

Sed fac præterea, Lucam non solum dixisse, eos omnes credi-
disse, qui ad vitam æternam a Deo ordinati fuerant: sed etiam,
cum hæc diceret, ad Dei consilium potissimum respexisse; Dico,
id iurè ab ipso fieri potuisse, quamvis in quoque, qui non credide-
runt, ut crederent Deus, decreuisset. Cum enim, ut diximus, ne-
mo in Christum credere possit, dum animum a probitate, & iusti-
tia alienum gerit; Deus, cui omnia patent, quique cordis, & reni-
um scrutator & explorator est, qui tales sunt, ex iis, quibus euan-
gelium annunciari vult, eos non perinde, atque alios, ad vitam
æternam ordinat, id est, ut in æternum vivant, decernit. Nisi e-
nim mutantur, non credituros optimè nouit. Arqui sine Christi
fide nemini, cui euangelium annuncietur, vitam æternam contin-
gere decreuit Deus. Alios verò, propterea quia, nisi mutantur, cre-
dituros planè nouit, eos ad vitam æternam singulariter destinat,
& pro suis iam agnoscit. Hinc factum est, ut Paulo Corinthi de-
genti dixerit Dominus, Noli timere, sed loquere, & ne taceas;
propterea quòd ego sum tecum, & nemo adoriatur te, ut tibi noce-
at; quoniã populus est mihi multus in hac ciuitate, Act. 18. v. 9, &
10. Populum suum vocat Dominus homines probos, & porro qui
creditori erant; quorum cum Corinthi magnus esset numerus,
monet Paulum, ut liberè & audacter euangelium prædicet. futu-
rum enim, ne eius labor inanis sit. Atque hoc eodem sensu dixerat
antea idem Dominus Phariseis, se habere alias oues, quæ non es-
sent ex illo ouili: quas se adducere oporteret, Ioh. 10. v. 16. Ve-
rùm iam satis hac de re dictum esto. Nisi enim mihi temperem,
video me paullatim, dum argumentum, quod ex illis Lucæ verbis
ate prolatis elici potest, penitus diluere, & locum ipsum exactè
illustrare

illustrare tento, vniuersam diuinā prouidentia, & virium humanarum in salutis negotio tractationem ingredi; quæ, vt ante dictum fuit, separatim volumen postulat: nec, vt hoc loco a me explicetur, instituta disputatio nostra requirit. Non parum autem me fecisse putauero, qui, vt pollicitus fueram, neque hoc neque alia a te prolata testimonia sententiæ hac de re vestrae ne tantillum quidem suffragari, satis apertè, ni vehementer fallor, demonstrauerim. Quo facto, & diligenter examinata, & abunde confutata a me fuisse ea omnia videntur, quæ in scripto tuo vel ad sententiam meam infirmendam, vel ad tuam stabiliendam a te allata fuerant. Quare nihil aliud restat, quàm, vt tuorum verborum conclusionem videamus.

CAP. XLV.

Gratiae aguntur Aduersario pro ipsius beneuolentia & humanitate: Excusatur respondendi ad eius scriptum tarditas: Et de cætero quid illi faciendum sit, ostenditur.

Ea autem hæc est.

COVETVS.

Ex his igitur omnibus satis liquet, Christū Ideo verè seruatorem nostrum esse, quod morte sua Deo pro nobis peccatoribus plenè satisfecerit, nosque ex dono Dei credentes satisfactionis & iustitiæ suæ perfectissimè gratuita imputatione seruauerit. Et hæc quidem ex Dei verbo de prompta iante, vt spero, apud te auctoritatis erūt, vt posthac malis cum scriptura credere & sentire, quam absque scriptura ex tuo sensu per denia aberrare. Tu propterea boni cōsules, quod hæc inter equitandum meditatus raptim ad te scripserim, cum vt veritati testimonium perhiberem, tum etiam, vt quam te in Christo vnico & absolutissimo nostro seruatore optem, hoc meo scripto significarem. Quod si plura ex me desiderabis, fusius sane de his adiutore deo tecum disserere, siue ex scripto siue in præsentia, nunquam recusabo. Bene vale. Dominus studijs tuis benedicat.

ὁυδὲν ἄτ' ὅρ' ἡραφὺς λέγομεν.

Datum Francoforti ad Manum calendis Aprilis anno 1577.

Tuus in Christo

✠

S O C I N U S.

Agnoscit Soci-
nus, quantum de-
beat Coueto: &
parem gratiam se-
relaturum, occa-
sione sibi oblata,
pollicetur.

Excusatur Respon-
sionis tarditas.

In hac tua conclusione nihil est, ad quod respondendum mihi sit; nisi, vt tibi gratias agam, qui, cum crederes, me sententiam de Christo seruatore nostro veritati contrariam, & a sacris litteris abhorrentem sequi, ac per deum aberrare, me & rationibus & diuinorum scriptorum testimoniis in viam, vt tibi visum est, reuocare tentaueris. Et sanè, pro hac non vulgari humanitate tua, & propensi in me animi significatione, me tibi plurimum debere, & nunc confiteor, & perpetuò agnoscam. Non pauci enim ex iis, qui tecum sentiunt, fuissent, qui, longè aliter, quam tu feceris, mecum egissent: & tãquam pestilentem hominem, me penitus auersati essent. Quare si vmquam parem tibi gratiam referendi occasio sese mihi obtulerit, non committam, vt ingrati animi nomine abs te, vel a quouis alio meritò accusari possim. Quamquam satis parem gratiam me tibi retulisse videri potest, cum, vt te, qui verè in maximis & perniciosissimis erroribus versaris, & salutis viæ aliis monstrandæ propositus, ipse eam non probè tenes, a tanto malo, & periculo liberem; hunc tam copiosè tibi respondendi haud profectò exiguum laborem suscipere non recusauerim. Factum est autem mala valetudine, & aliis occupationibus meis, vt responsionem hanc, quam ad medium iam perduxeram, integris octo mensibus prorsus intermittere coactus fuerim: reliquo verò tempore ei non nisi diei partem aliquam dare potuerim; præsertim cum librario, quæ iam scripseram, interim describenti, ego ipse ex autographo meo vniuersam dictare necesse habuerim; quòd nec ipse librarius, nec alius quisquam id, quod mea manu scriptum erat, satis assequi posset. Ne igitur mireris, si seriùs multò, quam fortasse putabas, perfectum est a me, quod me facturum coràm tibi sponderam; ne'ue id aut negligentia meæ, aut alii minùs iustæ causæ tribuas. Satis citò promissum præstitisse mihi videbor, si hic meus labor apud te inanis non fuerit. Quod certè sperare me iubet probitas, & cādor animi tui; quibus si destitutus esses, nec validdissimæ rationes, nec sacrarum litterarum apertissima testimonia, quæ ad veritatem patefaciendam hic a me congeστα sunt, quidquam efficere possent. Cur plura de hoc eodem argumento ex te desiderem, nullam causam esse, te ipsum agniturum spero; ita mihi omnia

CAP. XIV. PARS QUARTA. 427.

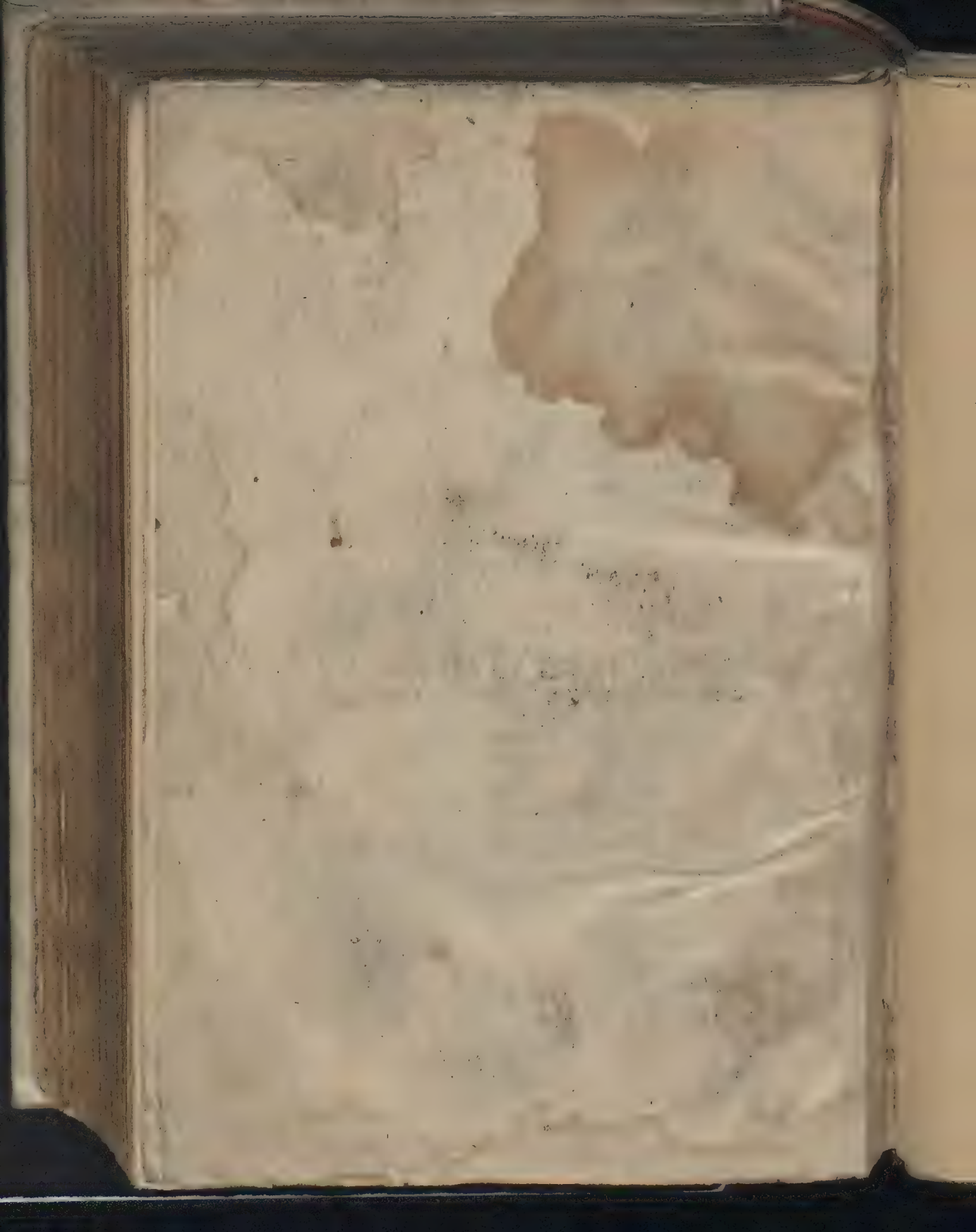
omnia nota esse, eaq; iam diu diligentissimè excussa atq; perpen-
 sa ne fuisse, animadvertere poteris, quæ tuæ opinioni, de qua præ-
 cipuè disputamus, aliquo modo favere posse videantur. Si tamen,
 vel ut responsionem hanc meam refellas, vel quia de quibusdam,
 quæ a me dicta sunt, adhuc dubites, aliquid ad me rursus scripseris;
 perinde ut res postulare videbitur, ita respondebo. Sed & tui ad
 me scribendi, & mei tibi respondendi sine dubio finis erit, si veri-
 tati, & Dei gloriæ, simulq; tuæ, & aliorum saluti omnia posthabu-
 eris: Deum verò precatus fueris (ut quidem ego ex animo pre-
 cor) ut, si imprudens hætenus in ipsum, & in eius filium in Evan-
 gelio ministrando contumeliosus fuisti, populiq; tibi commissi
 dum salutem curare credis, damnationem procurasti, tibi benignè
 veniam dare, & spiritu suo mentem tuam perfundere ac sui cogni-
 tionis luce collustrare velit. Vale. Basileæ 12. Iulij 1578.

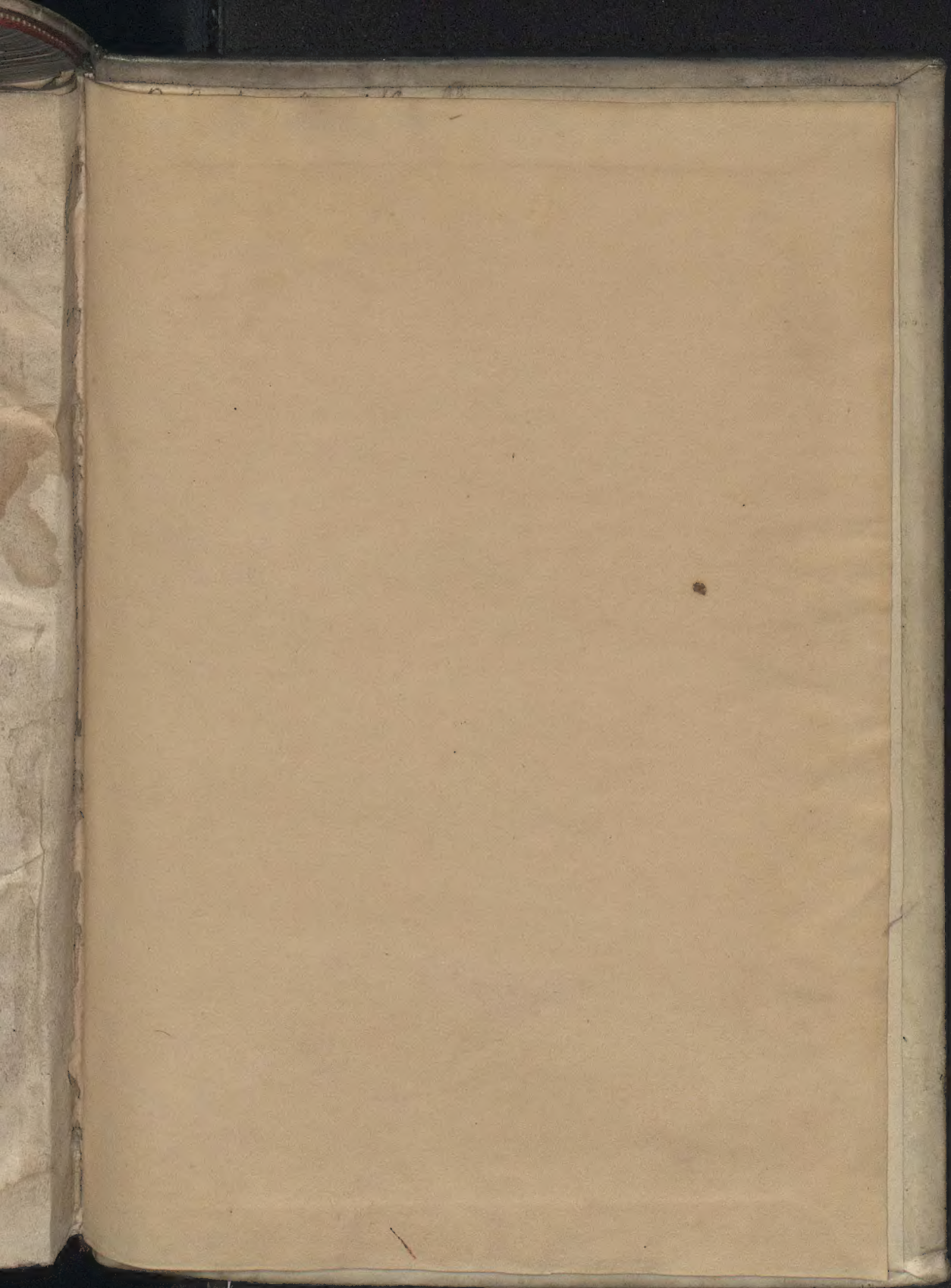
Salutaris Socini
 ad Couetum mo-
 nitio.

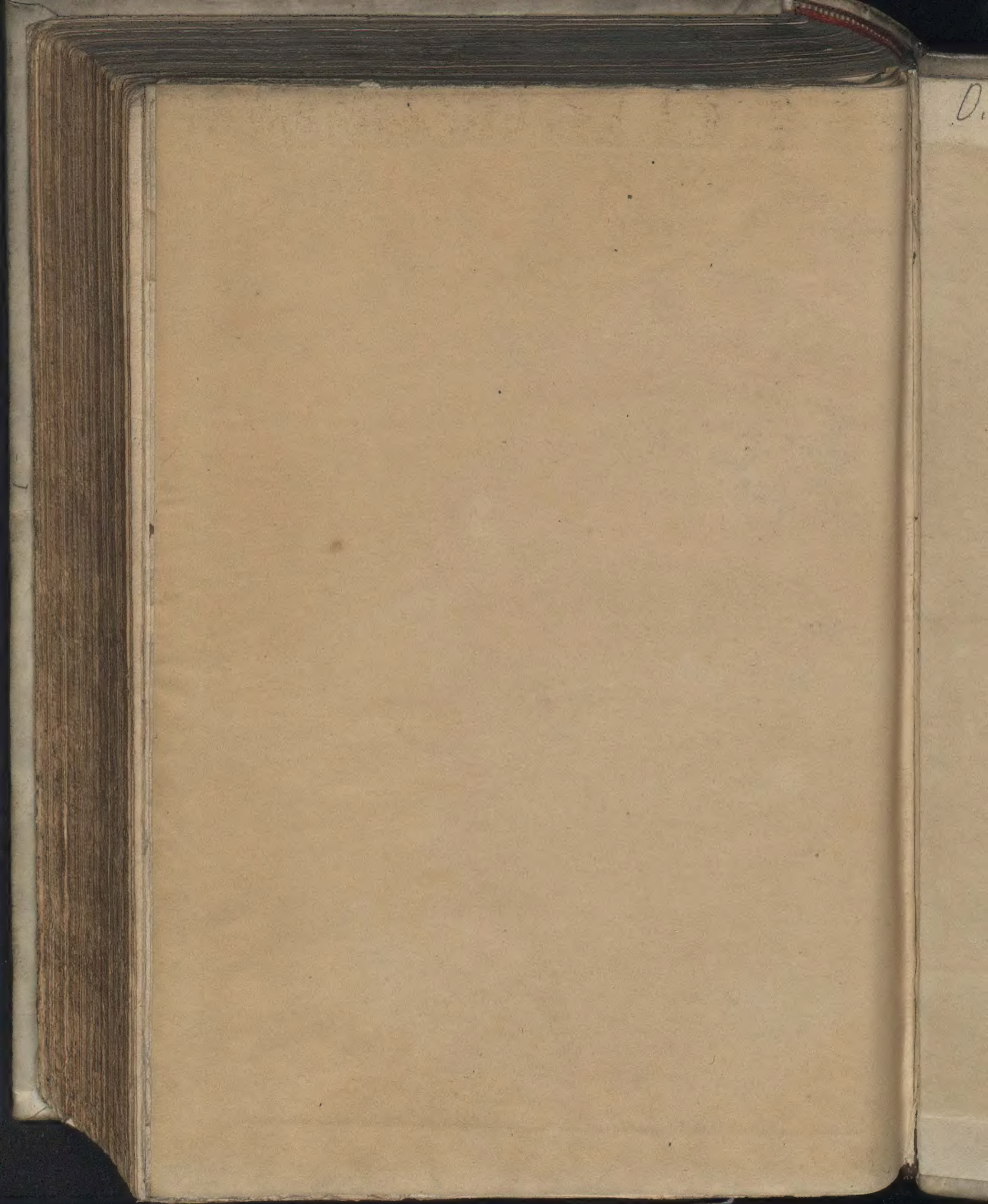
Tuus in Christo

Faustus Socinus.

FINIS DISPUTATIONIS DE
 IESU CHRISTO SERVATORE.







D. C. K. R. W. H.

